



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-47/4-2016

Podgorica, 12.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 126 stav 2, a u vezi člana 132 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 57 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "AG Infoplan" DOO Nikšić i "Geoart" DOO Podgorica od 31.12.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica broj 11217 od 21.12.2015.g., o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.02.2016.g., donijela je dana 12.02.2016.g.

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba Konzorcijuma "AG Infoplan" DOO Nikšić i "Geoart" DOO Podgorica od 31.12.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica broj 01-11217 od 21.12.2015.g., o izboru najpovoljnije ponude, kao neuredna.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 24/15 od 14.09.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na izgradnji 10 kV kabla TS 110 kV Podgorice III-TS10/0,4 kV hotel Hilton u Podgorici (dionica od TS 110/10 Kv, Podgorica III do TS 10,04 Kv "Grafički zavod"), Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 11217 od 21.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Elektro team" DOO Budva, a ponuda ponuđača Konzorcijum "AG Infoplan" DOO Nikšić i "Geoart" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana

"AG Infoplan" DOO Nikšić, je dana 31.12.2015.g., na osnovu ovlašćenja iz punomoćja, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, u ime Konzorcijuma "AG Infoplan" DOO Nikšić i "Geoart" DOO Podgorica, kao ponuđača, protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 22.01.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i izjašnjenje na žalbu.

Ispitujući žalbu žalioca, Državna komisija je utvrdila da ista sadrži formalni nedostatak koji sprječava da se po njoj postupa, jer žalilac nije uz žalbu dostavio dokaz da je, shodno članu 125 st. 2 i 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i Uputstvu o pravnom sredstvu iz pobijane Tenderske dokumentacije, uplatio naknadu za vođenje postupka, pa je Državna komisija, u skladu sa članom 126 stav 1 ZJN i članom 57 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku dana 27.01.2016.g. putem telefona ukazala ovlašćenom licu žalioca Predragu Miloviću na navedeni formalni nedostatak žalbe i zatražila da isti otkloni do kraja radnog vremena

narednog radnog dana uz upozorenje da će u protivnom žalba biti odbačena kao neuredna, o čemu je istog dana sačinjena službena zabilješka koja čini sastavni dio spisa predmeta.

Uvidom u spise dana 29.01.2016.g., Državna komisija je utvrdila da žalilac nije u ostavljenom roku dostavio traženi dokaz da je uplatio naknadu za vođenje postupka po izjavljenoj žalbi.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da žalilac nije otklonio formalni nedostatak žalbe koji sprečava da se po njoj postupi, te da je izjavljena žalba neuredna, pa je primjenom člana 126 stav 2 ZJN i člana 57 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe ,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.