



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902- 6706-2015

Podgorica, 29.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. lis CG", br. 46/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Grand design" DOO Podgorica od 01.09.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Jovović M. Dušana, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja JP "Radio i Televizija Crne Gore" broj 01-3974/1-15 od 19.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 28. i 29.01.2016.g., donijela je dana 29.01.2016.g.

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Grand design" DOO Podgorica od 01.09.2016.g. izjavljena protiv Rješenja JP "Radio i Televizija Crne Gore" broj 01-3974/1-15 od 19.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 18/15 od 12.06.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade i ugradnje kancelarijskih plakara i polica, JP "Radio i Televizija Crne Gore", kao naručilac, je donijela Rješenje broj 01-3974/1-15 od 19.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Lakos“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Grand design" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Grand design" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 21.10.2015.g., preko punomoćnika Jovović M. Dušana, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog povrede pravila postupka, pogrešno i netačno utvrđenog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ponuđač "Lakos" DOO Podgorica na drugom dijelu omota ponude nije ispisao ime odgovornog lica društva, zatim da je kao mjesto izvršenja ugovora naveo "Podgorica", iako je u članu 4 Nacrta ugovora predviđeno da je mjesto izvršenja ugovora prostorije naručioca, te da je mijenjao Tendersku dokumentaciju, jer je dokument Naslovna strana ponude numerisan brojem 12, umjesto brojem 13, kao i da se dokument Finansijski dio ponude u njegovoj ponudi nalazi na str. 19 i 20, umjesto samo na str. 20. U konačnom traži naknadu troškova za vođenje postupka i troškove sastavljanja žalbe prema Advokatskoj tarifi Crne Gore.

JP "Radio i Televizija Crne Gore", kao naručilac, je dana 01.09.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da na omotu nije bilo potrebno

...oditi ime i prezime odgovornog lica ponuđača, zatim da je ponuđač "Lakos" DOO Podgorica naveo mjesto izvršenja ugovora na način kako je to traženo tačkom X Tenderske dokumentacije, te da je zbog različitog prereda teksta došlo do neslaganja u numeraciji ponude ovog ponuđača.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u žalbu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da ponuđač "Lakos" DOO Podgorica na drugom dijelu omota ponude nije ispisao ime odgovornog lica društva, Državna komisija je uvidom u dostavljenu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, u dijelu koji se odnosi na način dostavljanja ponuda, predviđio: "Ponuda se dostavlja u odgovarajućem zatvorenom omotu (koverat, paket i sl). Na jednom dijelu omota ponude se ispisuje naziv i sjedište naručioca, broj poziva za javno nadmetanje, odnosno poziva za nadmetanje i tekst sa naznakom: "Ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda", a na drugom dijelu omota se ispisuje naziv, sjedište, ime i adresa ponuđača". Uvidom u ponudu ponuđača "Lakos" DOO Podgorica, utvrđeno je da je ista dostavljena u zatvorenoj koverti na kojoj je na jednom dijelu navedeno: "Ponuđač: LAKOS DOO Vijenci Danila Kiša 3 81000 Podgorica", a na drugom dijelu koverta navedeno: "RTCG, Bulevar Revolucije br. 19, Podgorica. Poziv za javno nadmetanje br. 18/15-izrada i ugradnja kancelarijskih plakara i polica".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Tenderske dokumentacije, u dijelu koji se odnosi na način dostavljanja ponuda predviđena obaveza ponuđača da na omotu koverta u kojoj dostavlja ponudu ispiše naziv, sjedište, ime i adresa ponuđača, iz čega proizilazi da je privredno društvo kao ponuđač dužno da na omotu koverta navede svoj naziv i sjedište, a da je fizičko lice kao ponuđač dužno da navede svoje ime i adresu, pa kako je u konkretnom slučaju izabrani ponuđač privredno društvo, to nije postojala njegova obaveza da na koverti u kojoj je dostavio ponudu navodi ime svog odgovornog lica, kako to žalilac pogrešno ističe, već samo svoj naziv, kako je to ponuđač "Lakos" DOO Podgorica i učinio, na koji način je prilikom sačinjavanja ponude postupio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda i u skladu sa članom 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina dostavljanja ponude ponuđača "Lakos" DOO Podgorica, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Lakos" DOO Podgorica neispravna jer je kao mjesto izvršenja ugovora naveo "Podgorica", iako je u članu 4 Nacrta ugovora predviđeno da je mjesto izvršenja ugovora prostorije naručioca, Državna komisija je uvidom u dostavljenu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac tačkom X Poziva za javno nadmetanje predviđio: "Mjesto izvršenja ugovora je Podgorica", zatim da je u obrascu Finansijski dio ponude predviđio: "Uslovi ponude: ... Mjesto izvršenja ugovora je _____", te da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude u dijelu koji se odnosi na pripremanje ponude predviđio "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom". Takođe je utvrđeno da je naručilac u članu 4 Nacrta ugovora o javnoj nabavci iz Tenderske dokumentacije predviđio: "Mjesto izvršenja ugovora su prostorije zgrade JP RTCG", te da je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđio: "Ponuđač je

an da u ponudi dostavi Nacrt ugovora o javnoj nabavci potpisan od strane ovlaštenog lica na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti, a ako je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma i Nacrt okvirnog sporazuma potpisan od strane ovlaštenog lica na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti". Uvidom u ponudu ponuđača "Lakos" DOO Podgorica, utvrđeno je da sastavni dio iste čini dokument Finansijski dio ponude u kojem je navedeno da je mjesto izvršenja Podgorica, kao i Nacrt ugovora o javnoj nabavci koji je svojeručno potpisan od strane ovlaštenog lica ovog ponuđača na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti za isti.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač "Lakos" DOO Podgorica u Finansijskom dijelu svoje ponude naveo da je mjesto izvršenja ugovora Podgorica, kako je to naručilac i predvidio tačkom X Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije, a Nacrtom ugovora o javnoj nabavci naručilac je samo bliže odredio mjesto izvršenja u Podgorici, tako da je ponuđač "Lakos" DOO Podgorica prilikom sačinjavanja svoje ponude, u ovom dijelu, postupio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude i u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN. Shodno navedenom, pa Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu navođenja mjesta izvršenja ugovora u ponudi ponuđača "Lakos" DOO Podgorica, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Lakos" DOO Podgorica neispravna jer je isti izmijenio Tendersku dokumentaciju na način što je u ponudi dostavio dokument Naslovna strana ponude, koji je numerisan rednim brojem 12, umjesto brojem 13, i dokument Finansijski dio ponude koji je numerisan rednim brojem 19 i 20, umjesto rednim brojem 20, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da se na strani 13 od 38 iste nalazi obrazac "Naslovna strana ponude", te da se na strani 20 od 38 nalazi obrazac "Finansijski dio ponude", te da je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: "Ponuđač je dužan da ponudu pripremi kao jedinstvenu cjelinu i da svaku prvu stranicu svakog lista i ukupan broj listova ponude označi rednim brojem i pečatom, žigom ili sličnim znakom ponuđača". Uvidom u ponudu ponuđača "Lakos" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da ista ima ukupno 33 lista, te da je svaka prva stranica svakog lista ponude označena rednim brojem i ukupnim brojem listova ponude, tako da je prva stranica lista ponude na kojoj se nalazi "Naslovna strana ponude" označena od strane ponuđača rednim brojem 1/33, a da se "Finansijski dio ponude" nalazi na dva lista čije su prve stranice označene od strane ponuđača rednim brojevima 3/33 i 4/33. Takođe je utvrđeno da se na Naslovnoj strani ponude nalazi oznaka 12 od 38, te da se na prvim stranicama listova Finansijskog dijela ponude nalaze oznake 19 od 38 i 20 od 38.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioca neosnovani iz razloga što je ponuđač "Lakos" DOO Podgorica svaku prvu stranicu svakog lista i ukupan broj listova ponude označio rednim brojem, kako je to predviđeno Uputstvima ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije, a činjenica da na Naslovnoj strani ponude i Finansijskom dijelu ponude stoje oznake koje se ne poklapaju sa oznakama naručioca na obrascima ovih dokumenata iz Tenderske dokumentacije nije od uticaja na ispravnost ponude ovog ponuđača, jer se sadržina navedenih dokumenata koji su dostavljeni u ponudi ponuđača "Lakos" DOO Podgorica identična obrascima "Naslovna strana ponude" i "Finansijski dio ponude" iz Tenderske dokumentacije na osnovu kojih je ovaj ponuđač sačinio ponudu, pa Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu numeracije ponude ponuđača "Lakos" DOO

Podgorica, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana žalilac snosi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe, u skladu sa članom 104 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku i nema pravo na naknadu za vođenje postupka u smislu člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 ZJN i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**



Tomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.