



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-682/2-2015

Podgorica, 05.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi „Ing-Invest“ DOO Danilovgrad od 02.09.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora broj 02-3972 od 21.08.2015.g., na sjednici održanoj dana 05.02.2016.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Ing Invest“ DOO Danilovgrad od 02.09.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora broj 02-3972 od 21.08.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se Direkciji za uređenje i izgradnju Kotora da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 07/15 od 04.03.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Nalaže se Direkciji za uređenje i izgradnju Kotora da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneše zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 07/15 od 04.03.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na rekonstrukciji pumpne stanice na Solilima sa sanacijom dijela kanalizacione mreže u industrijskoj zoni, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora, kao naručilac je donijela Rješenje broj 02-3972/1 od 21.08.2015.g. kojim je ponuda ponuđača "Ing-Invest" DOO Danilovgrad odbijena kao neispravna.

"Ing-Invest" DOO Danilovgrad, kao ponuđač, je dana 02.09.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac ni u Pozivu za javno nadmetanje ni u Tenderskoj dokumentaciji nije predviđao obavezu ponuđača da dostave bilo kakav poseban dokaz da su imenovani inženjeri u radnom odnosu kod ponuđača u momentu podnošenja ponude, te da su u Rješenjima Inženjerske komore Crne Gore, koja su sastavni dio njegove ponude, navedena imena inženjera koji su zaposleni kod njega, kao i da je u ponudi dostavio Uvjerenje Poreske uprave PJ Podgorica, Ekspozitura Danilovgrad broj 03/8-02/136 od 26.03.2015.g., u kojem je navedeno da je posljednji izvještaj o obračunatim i plaćenim porezima i doprinosima (IOPPD) dostavio Poreskoj upravi zaključno sa

2/2015, pa je naručilac pogrešno zaključio da on ima obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period od 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, imajući u vidu da je otvaranje ponuda započeto dana 10.04.2015.g. Žalilac dalje ističe da je naručilac u pobijanom Rješenju pogrešno naveo „da je prijava poreza na dobit pravnih lica predata sa 2013. godinom i da po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza“, iz čega pogrešno zaključuje da on ima dospjele a neizmirene obaveze po osnovu poreza na dobit pravnih lica za 2014. godinu, jer se porez na dobit pravnih lica za 2014. godinu plaća nakon predaje bilansa uspjeha i bilansa stanja za tu godinu, a koji rok je određen Zakonom o porezu na dobit pravnih lica do dana 31.03.2015.g, dok je Uredbom Vlade CG krajnji rok pomjerен do dana 30.04.2015.g. Osim navedenog, ističe da pobijano Rješenje nije donijeto u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i Zakonom o opštem upravnom postupku, jer u njemu nije naveden dan održavanja sjednice Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda na kojoj je donijeto, imajući pri tom u vidu da ga je donijela Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda kao kolegijalni organ, te da naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja ne navodi niti jednu zakonsku odredbu koju je on kao ponuđač eventualno povrijedio, niti materijalni propis koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuje na rješenje kakvo je dato u dispozitivu.

Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora opštine Kotor, kao naručilac, je dana 13.05.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da se u preambuli pobijanog Rješenja pozvao na član 100 tačka 1 ZJN, zatim da žalilac nije dostavio niti jedan dokaz da su imenovani inženjeri zaposleni kod njega u momentu dostavljanja ponuda, te da je Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom od ponuđača zahtijevano dostavljanje dokaza da su izmirili sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period od 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, što znači da nigdje nije rečeno da ponuđač nije u obavezi da u ponudi dostavi dokaz o plaćenom porezu na dobit pravnih lica. Vezano za žalbene navode žalioca da pobijano Rješenje ne sadrži datum održavanja sjednice na kojoj je donijeto, naručilac ističe da je u uvodu pobijanog Rješenja navedeno da je sjednica održana dana 21.08.2015.g., te da su i ovi žalbeni navodi neosnovani.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioca da je naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja počinio bitne povrede zakona, povrede pravila postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo, te da pobijano Rješenje nije donijeto u skladu sa odredbama ZJN i Zakonom o opštem upravnom postupku, jer u njemu nije naveden dan održavanja sjednice na kojoj je donijeto, imajući pri tom u vidu da je pobijano Rješenje donijela Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda kao kolegijalni organ, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da je u uvodu istog navedeno: "Na osnovu člana 59 stav 7, shodno članu 101 stav 7, a u vezi sa članom 100 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda...na sjednici održanoj dana 21.08.2015.g., donosi...", pa nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioca neosnovani, jer je u uvodu pobijanog Rješenja naveden dan održavanja sjednice Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda na kojoj je isto donešeno, na koji način je naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja postupio shodno članu 201 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano: "... ako je stvar riješio kolegijalni organ, u uvodu se označava dan sjednice na kojoj je stvar riješena".

Ispitujući žalbene navode žalioca da naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja ne navodi niti jednu zakonsku odredbu koju je on kao ponuđač eventualno povrijedio, niti materijalni propis koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuje na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da je u istom navedeno: "...U ponovnom postupku pregleda i ocjene ispravnosti dostavljenih ponuda, postupajući po Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki br. UP. 0902-362/2-2015 od 29.07.2015.g., Komisija je ocijenila da je ponuda ponuđača Ing-Invest d.o.o. Danilovgrad neispravna, iz razloga propisanog članom 100 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama...“.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan. Ovo iz razloga što obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odgovarajuću odredbu člana 100 ZJN, kao materijalni propis na osnovu kojeg je ponuda žalioca kao ponuđača, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ocijenjena kao neispravna, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijanog Rješenja u žalbenom postupku. Naime, kako član 100 ZJN ima dva stava i da stav 1 ima 10 tačaka, a naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja nije naveo tačno po osnovu kojeg stava i koje tačno odredbe člana 100 ZJN je ponudu žalioca kao ponuđača ocijenio kao neispravnu, to se zakonitost pobijanog Rješenja ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je na ovaj način naručilac počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito te ga kao takvo treba poništiti.

Budući da je pobijano Rješenje obuhvaćeno bitnom povredom zakona u postupku javnih nabavki iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, iz naprijed navedenih razloga, Državna komisija nije mogla ispitati žalbene navode žalioca kojim se osporava ocjena naručilca iz pobijanog Rješena o neispravnosti njegove ponude.

Odluka o vraćanju naknada za vođenje postupka zasniva se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić

Dostaviti:
-Podnosiocu žalbe
-Naručiocu
-u spise predmeta
-a/a.