



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj UP. 0902-736/2-2015

Podgorica, 05.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. lis CG", br. 46/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Sava Montenegro" AD Podgorica od 23.09.2015.g. izjavljenoj protiv Tenderske dokumentacije Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 82/15 od 18.08.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke i Pojašnjenja Tenderske dokumentacije broj 11-90-55892 od 08.09.2015.g., na sjednici održanoj dana 05.02.2016.g., donijela je

#### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Sava Montenegro" AD Podgorica od 23.09.2015.g. pa se poništava Tenderska dokumentacija Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 82/15 od 18.08.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke u dijelu Metodologije načina vrednovanja ponuda za Partiju 2 po osnovu podkriterijuma kvalitet u dijelu u kojem se odnosi na parametar Ažurnost u naknadi štete i Pojašnjenje Tenderske dokumentacije broj 11-90-55892 od 08.09.2015.g. u dijelu u kojem se odnosi na odgovor na pitanje broj 2.
2. Ukazuje se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja povrijedila član 92 stav 3 Zakona o javnim nabavkama i član 5 stav 2 alineja 4 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke i učinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama.
3. Obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić da "Sava Montenegro" AD Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.248,65 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 18.08.2015.g. objavila na portalu Uprave za javne nabavke Tendersku dokumentaciju broj 82/15 od 18.08.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga osiguranja, po partijama, a dana 08.09.2015.g., na zahtjev zainteresovanog lica, dala i objavila na istom portalu Pojašnjenje broj 11-90-55892 ove Tenderske dokumentacije.

“Sava Montenegro” AD Podgorica, kao zainteresovano lice, je dana 23.09.2015.g., izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručioca za Partiju 2 – Osiguranje odgovornosti iz djelatnosti i odgovornosti poslodavca i Pojašnjenja Tenderske dokumentacije za ovu artiju zbog bitne povrede zakona, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredbi postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da zbog načina bodovanja parametra Ažurnost u isplati štete predviđenog u Tenderskoj dokumentaciji i Pojašnjenju Tenderske dokumentacije može doći do diskriminacije ponuđača u postupku vrednovanja ponuda, jer u slučaju kada su kod nekog ponuđača kratkoročne obaveze iz neposrednih poslova osiguranja jednake nuli, navedeni ponuđač dobiti maksimalnih 10 bodova, dok ostali ponuđači dobijaju nula bodova, koji način bodovanja je diskriminatoran, jer samo jedan ponuđač, čiji je koeficijent ažurnosti 0 dobija maksimalan broj bodova, dok se ostali ponuđači praktično i ne boduju.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 02.10.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana jer činjenica da jedan ponuđač ima vrijednost kratkoročnih obaveza iz neposrednih poslova osiguranja jednaku nuli, te da je time koeficijent ažurnosti jednak nuli, govori o tome da taj ponuđač vrši idealno rješavanje odštetnih zahtjeva, pa je u poređenju sa njim ažurnost ostalih ponuđača u drugoj kategoriji. Naručilac dalje ističe da je način bodovanja takav da se ne porede apsolutni iznosi stavke bilansa stanja koje različiti ponuđači imaju, već se porede iznosi koeficijenata koje ponuđači imaju, kao i da je način bodovanja kriterijuma ažurnost šteta u svemu identičan načinu bodovanja svih ostalih kriterijuma, kako cijene tako i kvaliteta i stavljaju se u odnos koeficijent najboljeg ponuđača sa koeficijentima drugih ponuđača.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući izjavljenu žalbu žalioca, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom III Poziva za javno nadmetanje predviđeno da je predmet javne nabavke za Partiju 2 nabavka usluga osiguranja odgovornosti iz djelatnosti i odgovornosti poslodavca, te da je tačkom XII predmetnog Poziva predvidio da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, sa podkriterijumima najniža ponuđena cijena i kvalitet. Dalje je utvrđeno da je naručilac u Metodologiji načina vrednovanja ponuda po kriterijumu i podkriterijumima u obrazloženju podkriterijuma kvalitet za Partiju 2, između ostalog, predvidio: "2. Broj bodova za kvalitet 30. ... 2.2. Ažurnost u isplati šteta: Najveći broj bodova po ovom podkriterijumu iznosi 10 bodova. Broj bodova određuje se na sljedeći način: Ažurnost u isplati šteta izračunava se na osnovu podataka iz Bilansa stanja i Bilansa uspjeha za 2014 godinu, a po formuli:  $A=(D1/R1) \times 100$ , gdje je: D1-kratkoročne obaveze iz neposrednih poslova osiguranja (pozicija bilans stanja); R1-obračun bruto naknade šteta (pozicija bilans uspjeha). Broj bodova po ovom podriterijumu određivaće se na sljedeći način: Ponuda sa najnižim koeficijentom dobija maksimalan broj bodova, dok se broj bodova ostalih ponuđača računa po sljedećoj formuli:  $(Aa/An) \times 10 = \text{broj bodova}$ , gdje je: Aa-koeficijent ažurnosti najboljeg ponuđača; An-koeficijent ažurnosti posmatranog ponuđača". Dalje je utvrđeno da je na Zahtjev zainteresovanog lica da pojasni na

koji način će se vršiti bodovanje u slučaju da koeficijent ažurnosti isplate štete nekog od ponuđača iznosi 0, naručilac dao Pojašnjenje Tenderske dokumentacije broj 11-90-55892 od 08.09.2015.g. u kojem je naveo: "U slučaju kada su kratkoročne obaveze iz neposrednih poslova osiguranja jednake nuli, navedeni ponuđači dobijaju maksimalnih 10 bodova, dok ostali ponuđači dobijaju 0 bodova. ...".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan iz razloga što je članom 92 stav 3 ZJN propisano: "Kriterijum i podkriterijumi ne smiju da budu diskriminatorni i moraju da budu povezani sa sadržinom predmeta javne nabavke", te članom 5 stav 2 alineja 4 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", br. 24/15 i 29/15) propisano: "Podkriterijum kvalitet za izbor najpovoljnije ponude za nabavku izvođenja radova i izvršenje usluga iskazuje se kroz: ...druge parametre kojima se garantuje kvalitet izvedenih radova, odnosno izvršenih usluga, na način kojim se obezbeđuje proporcionalnost između najboljeg ponuđenog indeksa garancije kvaliteta i ponuđenog indeksa garancije kvaliteta u odnosu na broj bodova koji je određen za ovaj parametar", a naručilac u pobijanoj Tenderskoj dokumentaciji, kao ni u Pojašnjenju broj 11-90-55892 iste nije predvidio formulu koja obezbeđuje proporcionalno bodovanje dostavljenih ponuda po parametru Ažurnost u isplati šteta u okviru podkriterijuma kvalitet, jer postoji mogućnost da ponuđač koji ima koeficijent ažurnosti nula dobije po ovom parametru maksimalno predviđenih 10 bodova, dok će svi ostali ponuđači, bez obzira na različit koeficijent ažurnosti, dobiti po ovom parametru nula bodova, zbog neadekvatne metodologije vrednovanja ponuda po ovom parametru iskazane kroz formulu  $(Aa/An) \times 10 = \text{broj bodova}$ , što ostavlja mogućnost da u postupku vrednovanja ponuda ponuđači budu diskriminirani, odnosno da njihove ponude ne budu objektivno vrednovane. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da pobijanom Tenderskom dokumentacijom predviđeni način vrednovanja ponuda za Partiju 2, za podkriterijum kvalitet u dijelu u kojem se odnosi na parametar Ažurnost u isplati štete koji je predviđen Metodologijom načina vrednovanja ponuda, nije u skladu sa članom 92 stav 3 ZJN i članom 5 stav 2 alineja 4 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla dovesti do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurencije ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurencije", jer u konkretnom slučaju utvrđena neusaglašenost pobijane Tenderske dokumentacije sa članom 92 stav 3 ZJN i članom 5 stav 2 alineja 4 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke može da, iz naprijed navedenih razloga, dovede do diskriminacije zainteresovanih lica kao potencijalnih ponuđača, zbog čega zbog čega su pobijana Tenderska dokumentacija i Pojašnjenje iste u naznačenom dijelu nezakoniti.

Državna komisija dalje nalazi da su utvrđena neusaglašenost pobijane Tenderske dokumentacije sa članom 92 stav 3 ZJN i članom 5 stav 2 alineja 4 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke i utvrđena bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN po tom osnovu od bitnog uticaja na zakonitost svih sprovedenih radnji i donesenih odluka u ovom postupku javne nabavke za Partiju 2, međutim, s obzirom da je članom 55 st. 1 i 2 ZJN propisano:

“Naručilac može da izvrši izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije najkasnije osam dana prije isteka roka za dostavljanje ponuda. Ukoliko naručilac vrši izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije u roku kraćem od roka iz stava 1 ovog člana, dužan je da produži rok za podnošenje ponuda tako da od dana objavljivanja izmjena i/ili dopuna tenderske dokumentacije, do isteka roka za podnošenje ponuda ne može biti manje od osam dana”, Državna komisija je odlučila kao u stavu 3 dispozitiva Rješenja.

Odluka o naknadi troškova na ime naknade za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

**Predsjednik Državne komisije,  
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

**Tomo Miljić**

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.