



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-77/3-2016

Podgorica, 12.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Crnogorski telekom" AD Podgorica od 04.02.2015.g. izjavljenoj protiv Tenderske dokumentacije Državne revizorske institucije broj 4019-07-1430/6 od 20.10.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke i Pojašnjenja broj 4019-07-111/4 od 03.02.2016.g. ove Tenderske dokumentacije, na sjednici održanoj 11. i 12.02.2016.g., donijela je dana 12.02.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Crnogorski telekom" AD Podgorica od 04.02.2015.g. izjavljena protiv Tenderske dokumentacije Državne revizorske institucije broj 4019-07-1430/6 od 20.10.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke i Pojašnjenja broj 4019-07-111/4 od 03.02.2016.g. ove Tenderske dokumentacije, kao neosnovana.

Obrazloženje

Državna revizorska institucija, kao naručilac, je dana 20.10.2015.g. objavila na portalu javnih nabavki Tendersku dokumentaciju broj 4019-07-1430/6 za otvoreni postupak javne nabavke usluga mobilne telefonije, a dana 03.02.2016.g., na zahtjev zainteresovanog lica, dala i objavila na istom portalu Pojašnjenje broj 4019-07-111/4 ove Tenderske dokumentacije.

„Crnogorski telekom” AD Podgorica, kao zainteresovano lice, je dana 04.02.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručioca zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac pod tačkom 5 Tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta javne nabavke i u Metodologiji načina vrednovanja ponuda po kriterijumu i podkriterijumima iz Tenderske dokumentacije tražio od ponuđača da ponude besplatne telefone, čime ih uslovljava da moraju da ponude iste u slučaju da žele da učestvuju u predmetnom postupku, što nema pravo jer se na taj način mijesha u njihovo isključivo pravo da ponude cijenu za usluge tražene u predmetnom postupku javne nabavke. Žalilac takođe ističe da naručilac odbija da mu da pojašnjenje Tenderske dokumentacije, iako je u Izmjeni Tenderske dokumentacije produžio rok za otvaranje ponuda, čime rok za traženje pojašnjenja počinje ponovo da teče, pa samim tim produženje roka ovlašćuje potencijalne ponuđače da do datog roka postavljaju pitanja, te da je shodno članu 56 stav 2 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) bio dužan da mu da pojašnjenje Tenderske dokumentacije.

Državna revizorska institucija, kao naručilac, je dana 05.02.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana jer je pobijanom Tenderskom dokumentacijom predvidjela da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda sa podkriterijumom najniže ponuđena cijena i troškovna ekonomičnost i da je u okviru podkriterijuma troškovna ekonomičnost predvidjela da ponuđač koji ponudi najveći broj besplatnih mobilnih telefona dobija maksimalni broj bodova, dok ostali ponuđači dobijaju proporcionalan broj bodova u odnosu na najveći broj ponuđenih mobilnih telefona, prema datoj formuli, te da je dala napomenu da zahtjevi pod stavkama 2, 3, 4 i 5, a koji se odnose na podkriterijum troškovna ekonomičnost, nijesu uslov za učestvovanje u predmetnom postupku javne nabavke već osnov za vrednovanje ponuda, tako da ponuda ponuđača koji ne ponudi to što je traženo pod nekom od navedenih stavki, neće zbog toga biti odbijena, već će za tu stavku dobiti nula bodova. Naručilac, takođe, ističe da je telefonske aparate tražio u okviru podkriterijuma troškovna ekonomičnost, a da je na ponuđačima da odluče da li će ponuditi određen broj telefonskih aparata. U konačnom naručilac ističe da je žalilac, ukoliko je imao nejasnoće koje se odnose na Tendersku dokumentaciju, imao pravo da u roku propisanom članom 56 ZJN traži pojašnjenje iste, a izmjena Tenderske dokumentacije na koju se žalilac poziva u žalbi se odnosi samo na datume dostavljanja ponuda i javnog otvaranja.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Tendersku dokumentaciju, pobijano Pojašnjenje Tenderske dokumentacije i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je naručilac pod tačkom 5 Tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta javne nabavke i u Metodologiji načina vrednovanja ponuda po kriterijumu i podkriterijumima iz Tenderske dokumentacije tražio od ponuđača da ponude besplatne telefone, čime ih uslovljava da moraju da ponude iste u slučaju da žele da učestvuju u predmetnom postupku, što nema pravo jer se na taj način miješa u njihovo isključivo pravo da ponude cijenu za usluge tražene u predmetnom postupku javne nabavke, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, između ostalog, predvidio: "...5) broj besplatnih mobilnih telefona koje nudi ponuđač minimum sljedećih karakteristika: touch – screen, veličina displeja min 4,5 inča, kamera minimalno 8 megapiksela, interna memorija minimalno 32 GB, WI-Fi, 4G...", te da je u Metodologiji načina vrednovanja ponuda po kriterijumu i podkriterijumima iz Tenderske dokumentacije predvidio: "...Drugi podkriterijum je troškovna ekonomičnost i vrednovaće se na sljedeći način: Sve što je u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke pod stavkom 2, 3, 4 i 5 spada u podkriterijum troškovna ekonomičnost... 5) Ponuđaču koji ponudi najveći broj besplatnih mobilnih telefona minimum sljedećih karakteristika: touch – screen, veličina displeja min 4,5 inča, kamera minimalno 8 megapiksela, interna memorija minimalno 32 GB, WI-Fi, 4G, dobija maksimalni broj bodova, tj. 10 bodova, dok ostali ponuđači dobijaju proporcionalan broj bodova u odnosu na najveći broj mobilnih telefona, odnosno prema formuli: broj bodova=ponuđeni broj mobilnih telefona/najveći broj ponuđenih telefona x 10. Napomena: Zahtjevi traženi pod stavkama 2, 3, 4 i 5 koji se odnose na podkriterijum troškovna ekonomičnost nijesu uslov za učestvovanje u predmetnom postupku javne nabavke, već osnov za vrednovanje ponuda tako da ponuđač koji ne ponudi to što je traženo pod nekom od navedenih stavki, neće zbog toga biti njegova ponuda odbijena, već će za tu stavku dobiti nula bodova..."

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što je naručilac u Metodologiji načina vrednovanja ponuda po kriterijumu i podkriterijumima iz Tenderske dokumentacije, predvidio da se zahtjev da ponuđači ponude određeni broj besplatnih mobilnih telefona odnosi isključivo na vrednovanje ponuda po podkriterijumu troškovna ekonomičnost, a ne na uslov za učešće ponuđača u ovom postupku javne nabavke, što znači da ponuđači nijesu dužni da u svojoj ponudi ponude besplatne mobilne telefone, odnosno da im ponuda neće biti odbijena kao neispravna ukoliko ne ponude besplatne mobilne telefone, već da će samo biti vrednovana po ovom podriterijumu u odnosu na broj ponuđenih besplatnih mobilnih telefona. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac predviđajući da će se stavka 5 podkriterijuma troškovna ekonomičnost bodovati po datoj formuli postupio u skladu sa članom 92 st. 3 i 6 ZJN i članom 7 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", br. 24/15 i 29/15), te da navedena stavka iz podkriterijuma troškovna ekonomičnost nije diskriminatorna i ne dovodi ponuđače u neravnopravan položaj.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca da je naručilac odbio da mu da pojašnjenje Tenderske dokumentacije, iako je u Izmeni Tenderske dokumentacije produžio rok za otvaranje ponuda, čime rok za traženje pojašnjenja počinje ponovo da teče, pa samim tim produženje roka ovlašćuje potencijalne ponuđače da do datog roka postavljaju pitanja, te da je shodno članu 56 stav 2 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) bio dužan da mu da pojašnjenje Tenderske dokumentacije, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac pobijanu Tendersku dokumentaciju objavio na portalu javnih nabavki dana 20.10.2015.g. i u tački XIII Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije predvidio da će javno otvaranje ponuda biti održano dana 11.11.2015.g., te da je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje ponuda, između ostalog, predvidio: "Zainteresovano lice ima pravo da zahtijeva od naručioca pojašnjenje tenderske dokumentacije u roku od 8 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije...". Dalje je utvrđeno da je naručilac, nakon donošenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0902-850/3-2015.g. od 22.01.2015.g., na portalu javnih nabavki dana 27.01.2016.g. objavio Izmenu Tendersku dokumentaciju broj 4019-07-1430/6 u kojoj je naveo: "Ponude se predaju radnim danima od 10:00 do 12:00 sati, zaključno sa danom 05.02.2016.g. do 12:00 sati. Javno otvaranje ponuda, kome mogu prisustvovati ovlašćeni predstavnici ponuđača sa priloženim punomoćjem potpisanim od strane ovlašćenog lica, održaće se dana 05.02.2016.g. u 13:00 sati...", te da je žalilac dana 02.02.2016.g. naručiocu putem e-maila uputio zahtjev za pojašnjenje Tenderske dokumentacije. Takođe je utvrđeno da je naručilac, postupajući po navedenom zahtjevu, dana 03.02.2016.g. na portalu javnih nabavki objavio Pojašnjenje broj 4019-07-111/4 ove Tenderske dokumentacije u kojem je, između ostalog, naveo: "...Na strani 47 od 51 tenderske dokumentacije br. 4019-07-1430/6 od 20.10.2015.g. navedeno je: 'Zainteresovano lice ima pravo da zahtijeva od naručioca pojašnjenje tenderske dokumentacije u roku od 8 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije'. Taj rok je istekao 28.10.2015.g. Postupak je, nakon zaključivanja Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki, nastavljen dana 27.01.2016.g., tj. napravljena je izmjena tenderske dokumentacije samo u dijelu datuma predaje ponuda i javnog otvaranja".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi neosnovani, iz razloga što je članom 56 stav 2 tačka 2 ZJN kojim je propisano: "Pojašnjenje iz stava 1 ovog člana može se, zavisno od vrste postupka javne nabavke, zahtijevati: ... 2) u roku od osam dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije, ako je rok za dostavljanje ponuda najmanje 22 dana od dana objavljivanja odnosno

dostavljanja tenderske dokumentacije”, što znači da je početak roka od osam dana, u konkretnom slučaju, vezan za objavljivanje Tenderske dokumentacije, a ne njenih izmjena i dopuna.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.