



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj UP. 0902-801/4-2015

Podgorica, 12.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) u postupku po žalbi Konzorcijuma "Winsoft" DOO Podgorica i „Cau-Centar za arhitekturu i projektovanje“ DOO Podgorica od 16.10.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica broj 8639 od 12.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.02.2016.g., donijela je dana 12.02.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma "Winsoft" DOO Podgorica i „Cau-Centar za arhitekturu i projektovanje“ DOO Podgorica od 16.10.2015.g. pa se poništava Rješenje Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica broj 8639 od 12.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se Agenciji za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica da je u postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 32/2015 od 26.08.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom počinilo bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Nalaže se Agenciji za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Obavezuje se Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica da "Winsoft" DOO Podgorica naknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 250,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 32/2015 od 26.08.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom usluga izrade DUP-a "Tuzi centar" sa izradom geodetsko-katastarskih podloga i sa izradom separata sa urbanističko-tehničkim uslovima, Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 8639 od 12.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD

Podgorica i „Planplus“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača Konzorcijum „Winsoft“ DOO Podgorica i „Cau-Centar za arhitekturu i projektovanje“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

„Winsoft“ DOO Podgorica je dana 16.10.2015.g. na osnovu ovlaštenja iz punomoćja, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, u ime Konzorcijuma „Winsoft“ DOO Podgorica i „Cau-Centar za arhitekturu i projektovanje“ DOO Podgorica, kao ponuđača, protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ponuđač Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica i „Planplus“ doo Podgorica nije dostavio Licencu za izradu planskih dokumenata iz oblasti saobraćaja.

Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 27.10.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je članom 35 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata „Sl.list CG“, broj 51/08, 40/10, 34, 11, 40/1, 47/11, 35/13, 39/13 i 33/14) propisano: „Planski dokument može da izrađuje privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata za obavljanje djelatnosti izrade planskog dokumenta i koje ispunjava uslove propisane ovim zakonom. Privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik iz stava 1 ovog člana mora imati zaposlenog odgovornog partnera. Za izradu pojedinih djelova, odnosno faza planskog dokumenta, definisanih programskim zadatkom, privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik iz stava 1 ovog člana zaključuje ugovor sa drugim privrednim društvom, pravnim licem, odnosno preduzetnikom koji ima zaposlenog planera“, te kako preduzeća koja imaju sve zaposlene inženjere odnosno lica zahtijevana za izradu planskog dokumenta, nijesu obavezna da posjeduju pojedinačne licence za svaku pojedinačnu fazu, to je „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica licencom broj 01-807/6 od 10.07.2015.g. dokazao da ima lica koja posjeduju licence za fazu arhitekture (Tamara Vučević, dipl. inž.arh.), fazu saobraćaja (Ilinka Petrović, dipl. inž. građ.) i dr., te da nema potrebe za dostavljanjem pojedinačnih licenci za pravno lice, već se pod „Licencom za izradu planskih dokumenata za pravno lice“ podrazumijeva Licenca za sve faze koje posjeduju inženjeri navedeni u obrazloženju predmetne licence i na osnovu kojih je pravno lice u skladu sa Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata dobilo Licencu za izradu planskih dokumenata od strane IKCG. Naručilac posebno ističe da je Ilinka Petrović, dipl. ing. građ, (koja je navedena u obrazloženju sporne licence), zaposlena u „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica i da posjeduje licencu za izradu planske dokumentacije, koja se, u skladu sa zakonom, može odnositi isključivo na fazu saobraćaja.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući izjavljenu žalbu, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom V Poziva za javno nadmetanje predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji:...4) ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan zakonom ... Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem:...4) dokaza o posjedovanju važeće dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta izdatog od nadležnog organa i to: U skladu sa aktom IKCG br. 01-569/3 od 19.02.2015.g., privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik,

treba da posjeduje licence za izradu: ... Planskih dokumenata iz oblasti saobraćaja ... Ponuđač, tj. privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik, treba da ima zaposlene inženjere koji posjeduju licence: ... Planera – za izradu planskih dokumenata iz oblasti saobraćaja...”. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum “Republički zavod za urbanizam i projektovanje” AD Podgorica i „Planplus“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je u istoj dostavljen Ugovor o konzorcijumu u kojem je u članu 7 predviđeno da je “Republički zavod za urbanizam i projektovanje” AD Podgorica zadužen za izradu planske dokumentacije u dijelu saobraćaja, te da je, za ispunjavanje naprijed navedenog obaveznog uslova, u ovoj ponudi dostavljeno Rješenje Inženjerske komore Crne Gore broj 01-807/8 od 10.07.2015.g. kojim se “Republički zavod za urbanizam i projektovanje” AD Podgorica izdaje licenca za izradu planskih dokumenata. Uvidom u pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude, utvrđeno je da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: „...Primjedbe, predlozi i sugestije ovlašćenih predstavnika ponuđača/podnosioca prijave u pogledu sadržaja dostavljenih ponuda/prijava: ... 2. U ponudi ponuđača Konzorcijum “Republički zavod za urbanizam i projektovanje” AD i „Planplus“ DOO nije dostavljena licenca ponuđača iz oblasti saobraćaja. Odgovor na primjedb: “Republički zavod za urbanizam i projektovanje” AD se dana 15.09.2015.g. obratio za mišljenje nadležnom organu IKCG u vezi sa primjedbom da nije dostavljena licenca za saobraćaj. IKCG je u svom aktu br. 02-3894/2 od 16.09.2015.g. konstatovala da „izradu planskog dokumenta može da vrši pravno lice ili privredno društvo koje posjeduje licencu za izradu planskog dokumenta i da djelove planskog dokumenta mogu da izrađuju fizička lica, koja posjeduju licence planera pojedinih faza, a zaposleni su u pravnom licu ili privrednom društvu koje posjeduje licencu za izradu planske dokumentacije“. Iz navedenog akta i uvidom u dostavljenu ponudu jasno je da licenca Republičkog zavoda za urbanizam i projektovanje za izradu planskih dokumenata br. 01-807/6 od 10.07.2015.g. i licenca Ilinke Petrović, dipl. ing. građ. za planera br. 10-1147/1 od 23.02.2009.g. obuhvata i fazu saobraćaja ... Ponuđač Konzorcijum “Republički zavod za urbanizam i projektovanje” AD i „Planplus“ DOO ... Dokazi o ispunjenosti uslova sadržanih u tenderskoj dokumentaciji: ... Licenca IKCG br. 01-807/6 od 10.07.2015.g. za izradu planskog dokumenta društvu “Republički zavod za urbanizam i projektovanje” ... Rješenje Ministarstva za ekonomski razvoj br. 10-1147/1 od 23.02.2009.g. izdaje se licenca Petrović Ilinki za planera...Ponuda ispunjava sve dokaze predviđene pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom i ispravna je u smislu odredbi člana 99 Zakona o javnim nabavkama“.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je žalba žalioaca osnovana iz razloga što obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje, kao ni razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum “Republički zavod za urbanizam i projektovanje” AD Podgorica i „Planplus“ DOO Podgorica, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, tako da se zakonitost pobijanog rješenja ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, iz obrazloženja pobijanog Rješenja je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač u ponudi dostavljenim Rješenjem Inženjerske komore Crne Gore broj 01-807/8 od 10.07.2015.g. kojim se “Republički zavod za urbanizam i projektovanje” AD Podgorica izdaje Licenca za izradu planskih dokumenata, dokazao da ovaj član Konzorcijuma posjeduje licencu za izradu planskih dokumenata iz oblasti saobraćaja i da ima zaposlenog odgovornog planera za izradu planske dokumentacije iz oblasti saobraćaja. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik, treba da posjeduje licence za izradu planskih dokumenata iz oblasti saobraćaja u ponudi ponuđača Konzorcijum

“Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica i „Planplus“ DOO Podgorica, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem njegovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu, jer je članom 99 ZJN propisano: ”Ispravna ponuda je ponuda koja u cjelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom”, zbog čega je pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Odluka o naknadi troškova na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitiva rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljic

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.