



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj UP. 0902-808/ 3-2015

Podgorica, 05.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) u postupku po žalbi "Sab Security Montenegro" DOO Herceg Novi od 20.10.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja "Vodovod i kanalizacija" DOO Tivat broj 2726/15 od 12.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 05.02.2016.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Sab Security Montenegro" DOO Herceg Novi od 20.10.2015.g. izjavljena protiv Rješenja "Vodovod i kanalizacija" DOO Tivat broj 2726/15 od 12.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 2136/15 od 28.07.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom za nabavku usluga izrade plana obezbjeđenja objekata, "Vodovod i kanalizacija" DOO Tivat, kao naručilac, je donijela Rješenje 2726/15 od 12.10.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Alatel“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Sab Security Montenegro" DOO Herceg Novi odbijena kao neispravna.

"Sab Security Montenegro" DOO Herceg Novi, kao ponuđač, je dana 20.10.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je Rješenje Uprave Policije 01 broj 02/4-850/09-UIP-24/2 od 18.02.2009.g., kojim se odobrava obavljanje djelatnosti tehničke zaštite izabranom ponuđaču „Alatel“ DOO Podgorica, izdato po starom zakonu, te samim tim ovaj ponuđač nije dokazao da ispunjava uslove za izradu plana zaštite lica i imovine, a stupanjem na snagu novog zakona je propisano da su privredna društva, druga pravna lica i preduzetnici dužni da usklade svoje poslovanje u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu tog zakona. Žalilac takođe ističe da je ponuđač „Alatel“ DOO Podgorica dostavio dokaz da je registrovan za obavljanje djelatnosti pod šifrom 4321-Postavljanje električnih instalacija, koja ne obuhvata predmet ove javne nabavke, te da je ovaj ponuđač bio dužan da dostavi dokaz da je registrovan za obavljanje djelatnosti pod šifrom 8010.

"Vodovod i kanalizacija" DOO Tivat, kao naručilac, je dana 27.10.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana iz razloga datih u obrazloženju pobijanog Rješenja.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbene navode žalioaca da je Rješenje Uprave Policije 01 broj 02/4-850/09-UPi-24/2 od 18.02.2009.g., kojim se odobrava obavljanje djelatnosti tehničke zaštite izabranom ponuđaču „Alatel“ DOO Podgorica, izdato po starom zakonu, te samim tim ovaj ponuđač nije dokazao da ispunjava uslove za izradu plana zaštite lica i imovine, a stupanjem na snagu novog zakona je propisano da su privredna društva, druga pravna lica i preduzetnici dužni da usklade svoje poslovanje u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu tog zakona, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom III Poziva za javno nadmetanje predviđeno da je predmet javne nabavke izrada plana obezbjeđenja objekata, zatim da je tačkom VII predmetnog Poziva predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ... 4) ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke ukoliko je propisan posebnim zakonom. ... Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem: ... 4) dokaza o posjedovanju važeće dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta izdatog od nadležnog organa i to: Doo „Vodovod i kanalizacija“ Tivat obratio se zahtjevom br.2079 od 21.07.2015. god. Inženjerskoj Komori Crne Gore povodom pitanja, koje licence ponuđač mora dostaviti za izradu plana zaštite obavezno šticehnih objekata. Dopisom br. 01-3334/3 od 24.07.2015. god. Inženjerska Komora Crne Gore dostavila je sljedeći odgovor: „Obavještavamo vas da prilikom izbora najpovoljnijeg ponuđača za izradu plana zaštite obavezno šticehnih objekata, na osnovu člana 65 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (SL.list CG, br.42/11) i čl. 83 i 84 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata (Sl. List CG, br. 51/08, 34/11, 35/13, i 33/14), privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik, treba da posjeduje licencu za: Izradu projekata elektro-instalacija slabe struje. Ponuđač tj. privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik, treba da ima zaposlenog inženjera koji posjeduje licencu za: izradu projekata elektro- instalacija slabe struje“. U skladu sa članom 16 Zakona o zaštiti lica i imovine „Plan zaštite izrađuje lice koje ima visoku školsku spremu i najmanje pet godina radnog iskustva na poslovima zaštite. Ako privredno društvo, drugo pravno lice i preduzetnik koje je zaključilo ugovor sa naručiocem usluga zaštite obavezno šticehnog objekta nema zaposleno lice iz stave 1 ovog člana, može radi izrade plana zaštite zaključiti ugovor sa drugim privrednim društvom, pravnim licem ili preduzetnikom koji ima zaposleno lice koje ispunjava propisane uslove. Plan zaštite obavezno šticehnih objekata sadrži procjene bezbjednosti, ugroženosti i rizika, elaborat fizičkog obezbjeđenja i projekat tehničke zaštite. Projekat tehničke zaštite izrađuje lice koje ima licence ili ovlašćenje za izradu projekta tehničke zaštite, izdatu u skladu sa propisima kojima se uređuje uređenje prostora i izgradnja objekta“, te da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom“. Uvidom u ponudu ponuđača „Alatel“ DOO Podgorica, utvrđeno je da sastavni dio iste čini Rješenje Uprave Policije 01 broj 02/4-850/09-UPi-24/2 od 18.02.2009.g. kojim se „Alatel“ DOO Podgorica odobrava obavljanje djelatnosti tehničke zaštite. Uvidom u pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude, Državna komisija je utvrdila da je naručilac u obrazloženju istog, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača „Alatel“ DOO Podgorica, naveo: „... Radi pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda naručilac je angažovao stručno lice –Ministarstvo unutrašnjih poslova CG-Direktorat za bezbjednosno zaštitne poslove i nadzor koje je dalo sledeće stručno mišljenje: DOO Vodovod i kanalizacija Tivat je poslalo zahtjev Ministarstvu unutrašnjih poslova CG-Direktorat za bezbjedonosno-zaštitne poslove i nadzor br.2256 od 14.08.2015.god i urgenciju na zahtjev 30.09.2015.god, povodom sledećih pitanja. 1.Da li je pravnom licu koje je dobilo odobrenje za obavljanje djelatnosti zaštite od strane Uprave policije 2009 godine, a zatim 2012.god. usvojen je zahtjev za promjenu odgovornog lica u istom pravnom licu od strane Uprave policije, novim Zakonom o zaštiti lica i imovine od 2014 god. isteklo

odobrenje za obavljanje djelatnosti zaštite. 2. Da li je pravno lice koje obavlja djelatnost zaštite stupanjem na snagu novog Zakona o zaštiti lica i imovine 2014 god. trebalo da uskladi svoju organizaciju i poslovanje sa novim zakonom, u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona, to jeste da li je pravno lice koje obavlja djelatnost zaštite po starom zakonu moralo da obnovi odobrenje za obavljanje djelatnosti zaštite stupanjem na snagu novog Zakona? – Odgovor Ministarstva unutrašnjih poslova CG-Direktorat za bezbjednosno –zaštitne poslove i nadzor br.02 Broj: 404/15-60252/1 od 07.10.2015.god. je glasio: „Pravno lice koje obavlja djelatnost zaštite je, stupanjem na snagu novog Zakona o zaštiti lica i imovine 2014. godine, trebalo uskladiti svoju organizaciju i poslovanje sa novim zakonom, u roku od šest mjeseci od stupanja na snagu ovog zakona. Međutim, usklađivanje nema konstitutivni karakter, pa odobrenje za obavljanje djelatnosti zaštite ostaje na snazi do eventualno donijetog rješenja o prestanku važenja odobrenja. Razlozi za prestanak odobrenja propisani su u članu 26 Zakona o zaštiti lica i imovine. ... Iz svega navedenog, ponuda ponuđača je ocijenjena ispravnom jer ispunjava sve uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje, a sve shodno članu 99 Zakona o javnim nabavkama...“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioce neosnovani iz razloga što je tačkom VII predviđeno predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ... 4) ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke ukoliko je propisan posebnim zakonom. ... Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem: ... 4) dokaza o posjedovanju važeće dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta izdatog od nadležnog organa i to: Doo „Vodovod i kanalizacija“ Tivat obratio se zahtjevom br.2079 od 21.07.2015. god. Inženjerskoj Komori Crne Gore povodom pitanja, koje licence ponuđač mora dostaviti za izradu plana zaštite obavezno šticećenih objekata. Dopisom br. 01-3334/3 od 24.07.2015. god. Inženjerska Komora Crne Gore dostavila je slijedeći odgovor: „Obavještavamo vas da prilikom izbora najpovoljnijeg ponuđača za izradu plana zaštite obavezno šticećenih objekata, na osnovu člana 65 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (Sl.list CG, br.42/11) i čl. 83 i 84 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata (Sl. List CG, br. 51/08, 34/11, 35/13, i 33/14), privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik, treba da posjeduje licencu za: Izradu projekata elektro-instalacija slabe struje. Ponuđač tj. privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik, treba da ima zaposlenog inženjera koji posjeduje licencu za: izradu projekata elektro-instalacija slabe struje“. U skladu sa članom 16 Zakona o zaštiti lica i imovine „Plan zaštite izrađuje lice koje ima visoku školsku spremu i najmanje pet godina radnog iskustva na poslovima zaštite. Ako privredno društvo, drugo pravno lice i preduzetnik koje je zaključilo ugovor sa naručiocem usluga zaštite obavezno šticećenog objekta nema zaposleno lice iz stave 1 ovog člana, može radi izrade plana zaštite zaključiti ugovor sa drugim privrednim društvom, pravnim licem ili preduzetnikom koji ima zaposleno lice koje ispunjava propisane uslove. Plan zaštite obavezno šticećenih objekata sadrži procjene bezbjednosti, ugroženosti i rizika, elaborat fizičkog obezbjeđenja i projekat tehničke zaštite. Projekat tehničke zaštite izrađuje lice koje ima licence ili ovlašćenje za izradu projekta tehničke zaštite, izdatu u skladu sa propisima kojima se uređuje uređenje prostora i izgradnja objekta“, što znači da predmetnim Pozivom nije predviđeno dostavljanje važeće dozvole, licence, odobrenja ili drugog akta izdatog od nadležnog organa za obavljanje djelatnosti tehničke, pa samim tim pravna valjanost Rješenja Uprave Policije 01 broj 02/4-850/09-UI-24/2 od 18.02.2009.g. kojim se odobrava obavljanje djelatnosti tehničke zaštite, koje je u svojoj ponudi dostavio ponuđač „Alatel“ DOO Podgorica, nije moglo biti od uticaja na ispravnost njegove ponude, kako to žalilac pogrešno ističe u žalbi, a s obzirom da su ponuđači bili dužni da, shodno Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, radi učešća u predmetnom postupku javne nabavke sačinjavaju i podnose ponudu u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu navedeno, naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača

„Alatel“ DOO Podgorica nije ni bio dužan da pribavlja mišljenje od Ministarstva unutrašnjih poslova o pravnoj valjanosti Rješenja Uprave Policije dostavljenog u ponudi ovog ponuđača, a osim toga, ovo Rješenje se odnosi na obavljanje djelatnosti tehničke zaštite, a ne na izradu plana obezbjeđenja objekata, što je predmet ove javne nabavke.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioca da je ponuđač „Alatel“ DOO Podgorica dostavio dokaz da je registrovan za obavljanje djelatnosti pod šifrom 4321-Postavljanje električnih instalacija, koja ne obuhvata predmet ove javne nabavke, te da je ovaj ponuđač bio dužan da dostavi dokaz da je registrovan za obavljanje djelatnosti pod šifrom 8010, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je čl. 65 i 66 ZJN („Sl. list CG“, br. 42/11, 57/14 i 28/15) propisano, a tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije, između ostalog, predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: 1) je upisan u registar kod organa nadležnog za registraciju privrednih subjekata; ...Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem: 1) dokaza o registraciji kod organa nadležnog za registraciju privrednih subjekata sa podacima o ovlašćenim licima ponuđača...“, što znači da ponuđač „Alatel“ DOO Podgorica nije bio dužan da u konkretnom slučaju dostavi dokaz da je registrovan za obavljanje djelatnosti pod šifrom 8010-djelatnost privatnog obezbjeđenja, već da dostavi dokaz o registraciji kod organa nadležnog za registraciju privrednih subjekata sa podacima o ovlašćenim licima.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



**Predsjednik Državne komisije,
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić

Dostaviti:
podnosiocu žalbe,
naručiocu,
u spise predmet,
a/a.