



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-882/2-2015

Podgorica, 26.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi „Adi Invest“ DOO Nikšić od 20.11.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-2608/17 od 10.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 25. i 26.02.2016.g., donijela je dana 26.02.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba „Adi Invest“ DOO Nikšić od 20.11.2015.g. izjavljena protiv Rješenja JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-2608/17 od 10.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 0204-2608/6 od 14.09.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na uređenju specijalnog rezervata tivatskih solila, V faza, JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 0204-2608/17 od 10.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „V Projekt“ DOO Nikšić, a ponuda ponuđača „Adi Invest“ DOO Nikšić odbijena kao neispravna.

„Adi Invest“ DOO Nikšić, kao ponuđač, je dana 20.11.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila upravnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je, u skladu sa Uputstvom ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, dostavio sve tražene dokaze i da je njegova ponuda ispravna, jer je u istoj dostavio Rješenje Inženjerske komore Crne Gore broj 01-865/2 od 22.07.2015.g. kojim mu je izdата licenca za izradu građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima visokogradnje i građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objekatima saobraćaja, u kojoj je navedeno da ima angažovane odgovorne inženjere, što je dovoljan dokaz o tome da su navedeni inženjeri zaposleni kod njega. Žalilac takođe ističe da naručilac ne može pobijano Rješenje zasnovati na mišljenju Ministarstva rada i socijalnog staranja, jer iz dostavljenog rješenja Inženjerske komore proizilazi da se zaposlenim smatra ne samo lice koje je zaključilo ugovor o radu, već i lice koje je zaključilo ugovor o dopunskom radu.

JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, kao naručilac, je dana 27.11.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da ostaje pri navodima datim u pobijanom Rješenju i da je žalba neosnovana.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući izjavljenu žalbu žalioca, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji:...4) ima dozvolu, licencu ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom...Ispunjenoš obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem:...4) dokaza o posjedovanju važeće dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta izdatog od strane nadležnog organa i to:...Ponuđač, tj. privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik, treba da ima zaposlene inženjere koji posjeduju licence za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima arhitekture ili na objektima visokogradnje", zatim da je u Izjavi o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, između ostalog, predviđeno: „...Sastavni dio izjave su dokazi o načinu angažovanja lica koja su navedena u tabeli (kopija radne knjižice, kopija prijave o osiguranju) koji se mogu provjeriti kod nadležnog organa, odnosno organizacije“, te da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom“. Uvidom u ponudu žalioca, utvrđeno je da je ovaj ponuđač, radi dokazivanja naprijed navedenog uslova, između ostalog, dostavio: Rješenje Inženjerske komore Crne Gore broj 01-865/2 od 22.07.2015.g. kojim se „Adi Invest“ DOO Nikšić izdaje licenca za izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima visokogradnje i građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima saobraćaja i u obrazloženju kojeg je, između ostalog, navedeno: „...ima radno angažovane odgovorne inženjere: Mirsada T. Veliua, dipl. inž. grad. ...“; Rješenje Inženjerske komore Crne Gore broj 01-800/4 od 15.07.2015.g. kojim se Mirsadu Veliu izdaje licenca za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima visokogradnje; Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikovanih lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova u kojoj je navedeno da će Mirsad Veliu, građevinski inženjer visokogradnje, zauzimati funkciju glavnog stručnog lica i Uvjerenje Poreske uprave Područna jedinica Nikšić broj 03/9-2-1734/2-15 od 05.10.2015.g. u kojem se navodi da je obveznik „Adi Invest“ DOO Nikšić izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje na zarade za dopunski rad za Mirsada Veliu. Dalje je uvidom u spise predmeta utvrđeno da je naručilac dana 21.10.2015.g. uputio Ministarstvu rada i socijalnog staranja Zahtjev broj 0204-2608/14 za tumačenje da li se lice angažovano po radu i socijalnog staranja Zahtjev broj 0204-2608/14 za tumačenje da li se lice angažovano po radu može smatrati zaposlenim inženjerom kod ponuđača, te da je Ministarstvo rada i socijalnog staranja, postupajući po navedenom Zahtjevu naručioca, dalo Mišljenje broj 111-356/15-2 od 30.10.2015.g. u kojem je, između ostalog, navedeno: „...Odredbom člana 21 Zakona o radu propisano je da se radni odnos zasniva zaključivanjem ugovora o radu. Ugovor o radu zaključuju zaposleni i poslodavac. Ugovor o radu smatra se zaključenim kada ga potpišu zaposleni i poslodavac, ili lice koje on ovlasti. Odredbom člana 23. stav 1. talka 7. istog Zakona propisano je da ugovor o radu između ostalog sadrži i vrijeme na koje se zasniva radni odnos (na neodređeno ili određeno vrijeme). Nadalje, članom 24 Zakona propisano je da se ugovor o radu zaključuje po pravili na neodređeno vrijeme. Ugovor o radu na neodređeno vrijeme obavezuje ugovorne strane dok ga jedna od njih ne otkaže ili dok ne prestane na drugi način određen ovim zakonom. Ako ugovorom o radu nije određeno vrijeme na

koje je zaključen, smatra se da je zaključen na neodređeno vrijeme. Odredbom člana 25 Zakona, propisano je da se ugovor o radu može zaključiti na određeno vrijeme, radi obavljanja poslova čije je trajanje iz objektivnih razloga unaprijed određeno, ili uslovljeno nastupanjem okolnosti ili događaja koji se nijesu mogli predvidjeti. Poslodavac, sa istim zaposlenim, ne može zaključiti jedan ili više ugovora o radu iz stava 1 ovog člana, ukoliko je njihovo trajanje neprekidno ili sa prekidima duže od 24 mjeseca. Prekid kraći od 60 dana ne smatra se prekidom u smislu stava 2 ovog člana. Izuzetno od stava 2 ovog člana, ugovor o radu na određeno vrijeme može trajati i duže od 24 mjeseca, samo ako je to potrebno zbog zamjene privremeno odsutnog zaposlenog, obavljanja sezonskih poslova ili rada na određenom projektu do okončanja tog projekta, u skladu sa zakonom i kolektivnim ugovorom. Zaposleni koji je zaključio ugovor o radu na određeno vrijeme ima ista prava, obaveze i odgovornosti iz rada i po osnovu rada dok ugovor traje, kao i zaposleni koji je zaključio ugovor o radu na neodređeno vrijeme. Prema članu 44. Zakona puno radno vrijeme iznosi 40 časova u radnoj nedelji, ako Zakonom nije drugačije uredeno. Kolektivnim ugovorom može se utvrditi radno vrijeme kraće od 40 časova u radnoj nedelji. Odredbom člana 58 Zakona propisano je da zaposleni koji radi puno radno vrijeme može zaključiti ugovor o dopunskom radu sa istim ili drugim poslodavcem, ako posebnim zakonom nije drukčije uređeno. Ugovor o radu iz stava 1 ovog člana prestaje da važi nakon isteka ugovorenog roka ili otkazom ugovora jedne od ugovornih strana. Na osnovu citiranih odredbi i propisa, mišljenja smo da zaposleni koji radi sa punim radnim vremenom može da zaključi ugovor o dopunskom radu, ako posebnim zakonom nije drugačije uređeno, koji ne predstavlja novo zaposlenje, jer se isti vezuju za radno vrijeme, a ne za zaposlenje kod istog ili drugog poslodavca. Naime, s obzirom da se radi o dopunskom radu, a ne o dopunskom radnom odnosu, to se zaključivanjem ugovora o dopunskom radu na uspostavlja radni odnos. Zaposleni koji je zaključio ugovor o dopunskom radu kod drugog poslodavca, zaključivanjem ugovora o dopunskom radu ne stiče svojstvo osiguranika po tom osnovu, u skladu sa posebnim propisom, odnosno ne smatra se zaposlenim kod tog poslodavca“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, a u potpunosti prihvatajući stručno mišljenje Ministarstva rada i socijalnog staranja broj 111-356/15-2 od 30.10.2015.g., kao dato od strane organa uprave nadležnog za poslove rada u smislu člana 26 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. List CG" br. 05/12, 25/12, 61/12 i 20/13), Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba neosnovana iz razloga što je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije predviđeno da se ispunjenost obaveznog uslova da ponuđač ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke dokazuje, između ostalog, dostavljanjem licence za rukovođenje izvođenjem gradevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima visokogradnje za inženjera zaposlenog kod ponuđača, iz čega proizilazi da je žalilac bio dužan da u ponudi dostavi i dokaz da je inženjer Mirsad Veliu, za kojeg je podnio traženu licencu za rukovođenje izvođenjem gradevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima visokogradnje zaposlen kod njega, a iz Uvjerenja Poreske uprave Područna jedinica Nikšić broj 03/9-2-1734/2-15 od 05.10.2015.g., koje je žalilac dostavio u ponudi, proizilazi da je Mirsad Veliu kod žalioca angažovan po osnovu ugovora o dopunskom radu, koje angažovanje se, shodno navedenom Mišljenju Ministarstva rada i socijalnog staranja, ne smatra radnim odnosom. Državna komisija je prilikom zauzimanja ovog stava imala u vidu da je u Rješenju Inženjerske komore Crne Gore broj 01-865/2 od 22.07.2015.g. kojim se „Adi Invest“ DOO Nikšić izdaje licenca za izvođenje gradevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima visokogradnje i gradevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima saobraćaja, između ostalog, navedeno da ovo privredno društvo ima radno angažovanog odgovornog inženjera Mirsada T. Velia, dipl. inž. grad., ali nalazi da činjenice o zaposlenju ovog lica kod žalioca koje su konstatovane u rješenju

o izdavanju licence ovom ponuđaču nijesu dovoljan dokaz za dokazivanje ispunjenosti navedenog obaveznog uslova, s obzirom da u obrazloženju dostavljenog rješenja nije navedena javna isprava na osnovu koje je ta činjenica utvrđena, niti je donosilac tog rješenja nadležan za vođenje evidencije o zaposlenim. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu dokazivanja ispunjenosti uslova da zaposlenog inženjera sa licencem za rukovodenje izvođenjem građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima visokogradnje, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao neispravnu.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitiva rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.