



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-49/74-2014

Podgorica, 19.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list RCG", br. 60/03) i člana 251 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl.list RCG", br. 60/03 i "Sl.list CG", br. 32/11), postupajući po presudama Upravnog suda Crne Gore U.br. 969/15 od 20.11.2015.g. i U.br. 2537/15 od 27.01.2016.g. u ponovnom postupku po predlozima „Osmi Red-D“ DOO Podgorica od 25.09.2014.g. i 25.11.2014.g., podnesenim preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, za ponavljanje postupka okončanog Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP.0903-111/3-2014 od 06.06.2014.g., na sjednici održanoj 18. i 19.02.2016.g., donijela je 19.02.2016.g.

RJEŠENJE

Odbijaju se predlozi „Osmi Red-D“ DOO Podgorica od 25.09.2014.g. i 25.11.2014.g. za ponavljanje postupka okončanog Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP.0903-111/3-2014 od 06.06.2014.g., kao neosnovani.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U. broj 969/15 od 20.11.2015.g. poništeno je Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP. 0903-49/30-2014 od 09.03.2015.g., kojim je kao neosnovan odbijen Predlog ponuđača „Osmi Red-D“ DOO Podgorica od 25.11.2014.g. za ponavljanje postupka okončan njenim Rješenjem broj UP.0903-111/3-2014 od 06.06.2014.g., a Presudom Upravnog suda Crne Gore U.br. 2537/15 od 27.01.2016.g. poništen je Zaključak Državne komisije broj UP. 0903-49/50-2014 od 15.09.2015.g., kojim je kao nedopušten odbačen Predlog ponuđača „Osmi Red-D“ DOO Podgorica od 25.09.2014.g. za ponavljanje postupka okončan njenim Rješenjem broj UP.0903-111/3-2014 od 06.06.2014.g.

Postupajući po presudama Upravnog suda Crne Gore U.br. 969/15 od 20.11.2015.g. i U.br. 2537/15 od 27.01.2016.g., koje su Državnoj komisiji dostavljene dana 23.12.2015.g. i

02.02.2016.g., Državna komisija je, u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 21/12 od 07.12.2012.g. za otvoreni postupak javne nabavke medicinskih sredstava (potrošni medicinski materijal i odgovarajuća oprema) iz oblasti laboratorije za potrebe JZU Crne Gore, po partijama (27 partija), Fond za zdravstveno osiguranje Crne Gore, kao naručilac, je donio Rješenje br. 02-422 od 03.02.2014.g. kojim je ponudu ponuđača "Osmi Red-D" DOO Podgorica za Partiju 5 i Partiju 6 odbio kao neispravnu. Ponuđač „Osmi Red-D“ DOO Podgorica je dana 12.02.2014.g., preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca, koju žalbu je Državna komisija Rješenjem broj UP.0903-49/3-2014 od 28.02.2014.g., odbila kao neosnovanu. U daljem toku postupka, Fond za zdravstveno osiguranje Crne Gore, kao naručilac, je donio Odluku br. 02-2245 od 24.04.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za Partiju 5 izabrana ponuda ponuđača "Farmegra" DOO Podgorica. Ponuđač „Osmi Red-D“ DOO Podgorica je dana 07.05.2014.g., preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca, koju žalbu je Državna komisija Rješenjem broj UP.0903-111/3-2014 od 06.06.2014.g., odbila kao neosnovanu i u postupku redovne kontrole, u skladu sa članom 144 Zakona o javnim nabavkama, utvrdila da je postupak javne nabavke po Pozivu Fonda za zdravstveno osiguranje Crne Gore broj 21/12 od 07.12.2012.g. za javno nadmetanje, u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 5, sproveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

„Osmi Red-D“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 25.09.2014.g. i dana 25.11.2014.g., preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, podnio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki predloge za ponavljanje postupka okončanog Rješenjem Državne komisije broj UP.0903-111/3-2014 od 06.06.2014.g., u kojima, u bitnom, ističe da je Državna komisija Rješenjem broj UP.0903-111/3-2014 od 06.06.2014.g. u postupku kontrole javne nabavke, shodno članu 139 i 144 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu:ZJN), ispitivala ocjenu naručioca o ispravnosti ponude ponuđača „Farmegra“ DOO Podgorica i utvrdila da je ista ispravna, čime je, između ostalih, prihvatila dokument Confirmation od 21. jula 2011.g. (strana 000769) dat od strane Roche Diagnostics, kojim se tvrdi da određeni proizvodi iz ponude ovog ponuđača nijesu In Vitro dijagnostička medicinska sredstva i Izjavu br. 79 od 17.01.2013.g. (strana ponude 000769) datu od strane ponuđača „Farmegra“ DOO Podgorica u kojoj je navedeno: „navedeni proizvodi iz priloga koji dostavljamo nijesu In vitro dijagnostička medicinska sredstva i da ne podliježu procesu registracije kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva“, i pored činjenice da je registracija proizvoda obavezan uslov iz Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije. Dalje ističe da je Državna komisija prilikom donošenja Rješenja broj UP. 0903-111/3-2014 od 06.06.2014.g. prihvatila kao dokaz dokument na engleskom jeziku, to jest izjavu proizvođača da njegovi proizvodi iz ponude ponuđača „Farmegra“ DOO Podgorica ne podliježu obaveznoj registraciji i utvrdila, suprotno članu 11 stav 3 ZJN i tački IX predmetnog Poziva za javno nadmetanje, da ponuda ovog ponuđača ispunjava sve uslove predviđene Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom. Podnosilac Zahtjeva dalje ističe da ponuđač „Farmegra“ DOO Podgorica u svojoj ponudi nije, u skladu sa tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, dostavio rješenje o upisu u registar za Potassium Electrode, Sodium

Electrode, Chloride Electrode koji su navedeni u exel tabeli za Partiju 5, kao i za stavke 1, 2 i 3 za Partiju 6, te da nije dostavio rješenje ili stručno mišljenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore da ovi proizvodi ne predstavljaju medicinska sredstva, već je prihvatio dokument Confirmation izdat od strane proizvođača Roche. Takode ističe da je, pored pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, prihvatio navedeno Rješenje Državne komisije broj UP. 0903-111/3-2014 od 06.06.2014.g. kao na zakonu zasnovano i nije pokrenuo upravni spor radi utvrđivanja njegove zakonitosti, jer je u toku bio postupak po njegovoj žalbi koja se odnosi na ispravnost njegove ponude za partije 5 i 6. Smatra da je, radi obezbjeđivanja ravnopravnosti među ponuđačima, trebalo prihvatiti dokumenta dostavljena u njegovoj ponudi za partije 5 i 6, kao dokaz da je Abbott Laboratories vlasnik i proizvođač proizvoda Abbott Laboratories, uz činjenicu da su kataloški brojevi iz izjave identični sa ponuđenim proizvodima. Podnosilac Zahtjeva u konačnom ističe da će Državna komisija, ukoliko navedene činjenice ne uzme u obzir i ne omogući ravnopravan odnos svim proizvođačima i ponuđačima, postupiti suprotno čl. 6 i 8 ZJN i čl. 4, 7, 126 i 127 Zakona o opštem upravnom postupku, čime bi dovela u pitanje povjerenje učesnika javnih nadmetanja u njeno objektivno i zakonito postupanje, pa predlaže da se predmetni Zahtjev usvoji.

U postupku po ponesenim predlozima, Državna komisija je izvršila uvid u iste i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da se podneseni predlozi odnose na isto Rješenje Državne komisije i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i na istom pravnom osnovu, pa je u skladu sa članom 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku donijela Rješenje broj UP. 0903-49/73-2014 od 19.02.2016.g. kojim je odlučila da se postupci po izjavljenim žalbama spoje u jedan postupak.

Postupajući po predmetnim predlozima za ponavljanje postupka, Državna komisija nalazi da su isti neosnovani jer nijesu zasnovani na novim činjenicama i dokazima, već je u istim samo navedeno da Državna komisija nije iz već postojećih dokaza pravilno utvrdila činjenično stanje i da ih nije pravilno cijenila, što nije razlog za ponavljanje postupka u skladu sa članom 244 tačka 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kojim je propisano: „Postupak okončan rješenjem protiv koga nema redovnog pravnog sredstva u postupku (konačno rješenje) ponoviti se, ako: 1) se sazna za nove činjenice ili se nađe ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi sa već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drugčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u ranijem postupku“. Naime, u predmetnim predlozima su navedeni dokazi koji su postojali u ponudi ponuđača „Farmegra“ DOO Podgorica za partije 5 i 6 i koje je Državna komisija cijenila prilikom donošenja Rješenja broj UP.0903-111/3-2014 od 06.06.2014.g., kojim je okončan postupak čije se ponavljanje traži, jer je, u skladu sa članom 144 ZJN, vršila redovnu kontrolu predmetnog postupka javne nabavke za Partiju 5, a zbog eventualno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i nepravilne ocjene dokaza prilikom donošenja konačnog rješenja podnosilac predloga je mogao pokrenuti upravni spor kod Upravnog suda Crne Gore, što je on propustio da učini, ali ne može po ovom osnovu tražiti ponavljanje postupka.

Shodno navedenom, Državna komisija je primjenom odredbe člana 251 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku odlučila kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore**

Tomo Milijic



Dostaviti:

- podnosiocu predloga
- punomoćniku,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.