



CRNA GORA  
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki  
Broj:UP.0903-691/2-2015  
Podgorica, 29.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 07.09.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja „Pogrebne usluge” DOO Podgorica broj 4667/2 od 27.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 28. i 29.01.2016.g., donijela je dana 29.01.2016.g.

#### **RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 07.09.2015.g. pa se poništava Rješenje „Pogrebne usluge” DOO Podgorica broj 4667/2 od 27.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se "Pogrebne usluge" DOO Podgorica da je u postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 08B/15-4356 od 11.08.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinio bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se "Pogrebne usluge" DOO Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Obavezuje se "Pogrebne usluge" DOO Podgorica da "Kastex" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 30,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

#### **Obrazloženje**

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 08B/15-4356 od 11.08.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke kancelarijskog materijala, "Pogrebne usluge" DOO Podgorica, kao naručilac, je donio Rješenje broj 4667/2 od 27.08.2015.g o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Ljetopis“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Jolly commerce“ DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i

vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

"Kastex" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 07.09.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica neispravna jer u istoj nijesu navedeni podaci o ponuđaču kako je to predviđeno obrascem Tenderske dokumentacije, odnosno nijesu navedeni ime i prezime i funkcija ovlašćenog lica. Žalilac dalje ističe da je ponuda ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić neispravna jer je ovaj ponuđač u dostavljenoj izjavi o nezavisnosti naveo da se radi o nabavci kancelarijskog materijala na period od 120 mjeseci, što nije u skladu sa uslovom preciziranim Tenderskom dokumentacijom. U konačnom žalilac ističe da je obrazloženje pobijanog Rješenja u suprotnosti sa Zapisnikom o javnim otvaranju ponuda broj 4667 od 24.08.2015.g. jer je u istom navedeno da su blagovremeno pristigle tri ponude, dok je u Zapisniku konstatovano da su blagovremeno pristigle njegova ponuda i ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica, pa ostaje nejasno da li je ponuda ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić pristigla blagovremeno ili naknadno, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

"Pogrebne usluge" DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 10.09.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na izjavljenu žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana iz razloga jer se iz ponude ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica jasno može utvrditi ko je njegovo ovlašćeno lice, te da izjava o nepostojanju sukoba interesa služi isključivo za dokazivanje da ponuđač nije u sukobu interesa sa nekim od članova komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, što je kod ponuđača "Jolly commerce" DOO Podgorica ispunjeno.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić neispravna jer je ovaj ponuđač u dostavljenoj izjavi o nezavisnosti naveo da se radi o nabavci kancelarijskog materijala na period od 120 mjeseci, što nije u skladu sa uslovom preciziranim Tenderskom dokumentacijom, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila je tačkom III iste određen predmet javne nabavke: sukcesivna nabavka kancelarijskog materijala po specifikaciji na period od 12 mjeseci, te da sastavni dio ove Tenderske dokumentacije predstavlja obrazac Izjave o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača, podnosioca zajedničke ponude, podizvođača/podugovarača u kojem je predviđeno da se navede broj i datum Tenderske dokumentacije i opis predmeta. Uvidom u ponudu ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić, Državna komisija je utvrdila da je na strani 8/23 iste dostavljena Izjava o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača, podnosioca zajedničke ponude, podizvođača/podugovarača u kojoj je navedeno: "... Tenderske dokumentacije broj 08B/15-4356 od 11.08.2015.godine za nabavku kancelarijskog materijala po specifikaciji na period od 120 mjeseci ...".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač "Jolly commerce" DOO Podgorica u dostavljenoj Izjavi o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača, podnosioca zajedničke ponude, podizvođača/podugovarača naveo tačan broj i datum Tenderske dokumentacije, kao i opis



predmeta nabavke, što znači da se dostavljena izjava odnosi na predmetni postupak javne nabavke, a činjenica da je u opisu predmeta u ovoj Izjavi umjesto broja 12, upisao broj 120, po nalazu Državne komisije na ispravnost date Izjave o nepostojanju sukoba interesa u predmetnom postupku javne nabavke, koji je dovoljno određen podacima o broju i datumu Tenderske dokumentacije.

Takođe, Državna komisija nalazi da je neosnovan i navod žalioaca da je obrazloženje pobijanog Rješenja u suprotnosti sa Zapisnikom o javnim nabavkama broj 4667 od 24.08.2015.g. jer se u istom navodi da su blagovremeno pristigle tri ponude, dok je u Zapisniku konstatovano da su blagovremeno pristigle njegova ponuda i ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica, pa ostaje nejasno da li je ponuda ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić pristigla blagovremeno ili naknadno. Ovo iz razloga što je u obrazloženju pobijanog Rješenja navedeno da su blagovremeno dostavljene ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić i ponuda žalioaca kao ponuđača, što nesporno proizilazi i iz spisa predmeta, te da je uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 4667 od 24.08.2015.g., Državna komisija je utvrdila da je na strani 1 ovog Zapisnika konstatovano da je ponuda ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić dostavljena na arhivu naručioca u 10,40h, te da je na strani 3 istog konstatovano da nije bilo primjedbi ovlašćenih predstavnika ponuđača u pogledu ocjene službenika za javne nabavke o blagovremenosti podnijetih ponuda.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda da je ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica neispravna jer ovaj ponuđač nije naveo podatke o ponuđaču kako je to predviđeno obrascem Tenderske dokumentacije, odnosno nije naveo ime i prezime i funkciju ovlašćenog lica, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ... Ponuđač je dužan da ponudu sačini na obrascima iz tenderske dokumentacije uz mogućnost korišćenja svog memorandum ...", te da sastavni dio Tenderske dokumentacije predstavlja obrazac Podaci o ponudi i ponuđaču u kojem je predviđeno da se navede ime, prezime i funkciju lica ovlašćenog za potpisivanje finansijskog dijela ponude i dokumenata u ponudi, te da je u istom predviđeno mjesto za njegov potpis. Uvidom u ponudu ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je na strani 3/27 dostavljen dokument naznačen Podaci o ponudi i ponuđaču u kojem nije navedeno ime, prezime i funkcija lica ovlašćenog za potpisivanje finansijskog dijela ponude i dokumenata u ponudi, već je samo na mjestu predviđenom za potpis svojeručno potpisan od strane određenog lica.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan iz razloga što ponuđač "Ljetopis" DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavljenom dokumentu Podaci o ponudi i ponuđaču nije naveo ime, prezime i funkcija lica ovlašćenog za potpisivanje finansijskog dijela ponude i dokumenata u ponudi, kako je to predviđeno standardnim obrascem Tenderske dokumentacije, na koji način je postupio suprotno Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje ponude i članu 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Naime, kako je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno da je ponuđač dužan da ponudu sačini na obrascima iz tenderske dokumentacije uz mogućnost korišćenja svog memorandum, to je po nalazu Državne komisije ponuđač "Ljetopis" DOO Podgorica bio dužan da dokument Podaci o ponudi i ponuđaču popuni na način kako je to predviđeno u standardnom

obrascu iz Tenderske dokumentacije, odnosno bio je dužan da navede ime, prezime i funkciju lica ovlaštenog za potpisivanje finansijskog dijela ponude i dokumenata u ponudi. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina sačinjavanja ponude, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu, a s obzirom da je obrazloženje pobijanog Rješenja, u tom dijelu, u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, to je isto obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Odluka o troškovima postupka na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pravna pouka**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

**Predsjednik Državne komisije,  
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**



*Tomo Miljić*  
**Tomo Miljić**

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.