



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-8912-2015

Podgorica, 05.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 21.10.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja "Vodovod i kanalizacija" DOO Danilovgrad broj 03-2959 od 13.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 05.02.2016.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 21.10.2015.g. izjavljena protiv Rješenja "Vodovod i kanalizacija" DOO Danilovgrad broj 03-2959 od 13.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 02/15 od 16.09.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom za nabavku kancelarijskog materijala, "Vodovod i kanalizacija" DOO Danilovgrad, kao naručilac, je donio Rješenje broj 03-2959 od 13.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Stefani 91“ DOO Danilovgrad, a ponuda ponuđača „Kastex“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Kastex" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 21.10.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Stefani 91" DOO Danilovgrad neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u ponudi nije dostavio uvjerenja izdata od strane Ministarstva pravde za sva lica u društvu, kao i iz razloga što u ponudi nije dostavio potvrde izdate od strane organa loklane samouprave da su izmireni porezi. Žalilac dalje ističe da je ponuda ponuđača "Stefani 91" DOO Danilovgrad neispravna jer ovaj ponuđač za stavku 12 nije detaljno naveo koliko tačno ima listova i boja u ponuđenom risu, već je naveo minimum četiri boje, zatim iz razloga što ovaj ponuđač za stavke 35, 36, 37, 38 i 45 nije naveo kapacitet tonera, to jest nije naveo koliko strana ponuđeni toneri mogu da odštampaju, kao i iz razloga što za stavke od 35 do 45 nije naveo proizvođače, već nazive brendova. U konačnom žalilac ističe da je ponuda ponuđača "Stefani 91" DOO Danilovgrad neispravna iz razloga što u ponudi nije dostavio dokaze o ekvivalentnosti ponuđenih tonera, kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

„Vodovod i kanalizacija“ DOO Danilovgrad, kao naručilac, je dana 30.10.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač „Stefani 91“ DOO Danilovgrad u svojoj ponudi dostavio Uvjerenje Ministarstva pravde o neosuđivanosti za izvršnog direktora, kao jedino lice u društvu, zatim da za stavku 12, Tenderskom dokumentacijom nije precizno traženo koliko treba ponuditi boja, a ovaj ponuđač garantuje da ponuđeni toner ima četiri boje. Naručilac dalje ističe da za stavke 35, 36, 37, 38 i 45 Tenderskom dokumentacijom nije traženo da se u ponudi navede kapacitet ponuđenih tonera, već je tražena garancija da mogu da odštampaju broj stranica koji je ponuđač naveo, zatim da za stavke od 35 do 45 Tenderskom dokumentacijom nije traženo da se navede naziv proizvođača, niti brend

ponuđenih proizvoda, te da Tenderskom dokumentacijom nije traženo da, ukoliko ponuđač nudi ekvivalent, mora dostaviti dokaz o ekvivalentnosti, već je traženo da ponuđeni toneri moraju zadovoljavati minimum traženih tehničkih karakteristika. U konačnom naručilac ističe da je ponuđač „Stefani 91“ DOO Danilovgrad u svojoj ponudi dostavio dokaze da je uredno izmirio i poreze koji su u nadležnosti lokalne samouprave, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Stefani 91“ DOO Danilovgrad neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u ponudi nije dostavio uvjerenja izdata od strane Ministarstva pravde za sva lica u društvu, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom V iste predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ... 3) dokaže da on odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare ... ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem: ... 3) dokaza nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, koji ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda...". Uvidom u ponudu ponuđača „Stefani 91“ DOO Danilovgrad, Državna komisija je utvrdila da je na strani 12/24 iste dostavljen Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave reg.br. 5-0009854/014 od 22.04.2015.g. u kojem je navedeno da je ovlašćeni zastupnik i izvršni direktor ovog privrednog društva Aleksandar Šaranović, odnosno da je imenovani jedino lice u društvu, te je na strani 18/24 ponude dostavljeno Uvjerenje Ministarstva pravde broj 0203/24978 od 25.09.2015.g. u kojem je navedeno da za Aleksandra Šaranovića ne postoje podaci u kaznenoj evidenciji.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač „Stefani 91“ DOO Danilovgrad u ponudi dostavljenim Uvjerenjem Ministarstva pravde broj 0203/24978 od 25.09.2015.g. u kojem je navedeno da za Aleksandra Šaranovića ne postoje podaci u kaznenoj evidenciji, dokazao da ispunjava obavezni uslov da njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare. Naime, kako iz dostavljenog Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave reg.br. 5-0009854/014 od 22.04.2015.g. nesporno proglašava da je ovlašćeni zastupnik i izvršni direktor privrednog društva „Stefani 91“ DOO Danilovgrad Aleksandar Šaranović, odnosno da je imenovani jedino lice u društvu, to Državna komisija nalazi da je dostavljenim Uvjerenjem Ministarstva pravde broj 0203/24978 od 25.09.2015.g. ovaj ponuđač dokazao da ispunjava obavezni uslov da njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Stefani 91“ DOO Danilovgrad neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u ponudi nije dostavio potvrde izdate od strane organa lokalne samouprave da su izmireni porezi, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom V iste predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ...2) je uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište ... Ispunjeno obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem: ... 2) dokaza izdatog od organa nadležnog za poslove poreza da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište ...", te da je na strani 25/40 Tenderske dokumentacije predviđeno: " Dostaviti ... dokaz izdat od organa nadležnog za poslove poreza (državne i lokalne uprave) da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište; ... ". Uvidom u ponudu ponuđača „Stefani 91“ DOO Danilovgrad, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač radi dokazivanja navedenog uslova u svojoj ponudi dostavio Uvjerenje Sekretarijata za finansije i ekonomski razvoj opštine Danilovgrad

broj 03-032-3-93/1 od 28.08.2015.g. u kojem je navedeno da ovo privredno društvo nema obaveza po osnovu lokalnih javnih prihoda na dan izdavanja ovog Uvjerjenja.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač "Stefani 91" DOO Danilovgrad u ponudi dostavljenim Uvjerjenjem Sekretarijata za finansije i ekonomski razvoj opštine Danilovgrad broj 03-032-3-93/1 od 28.08.2015.g. u kojem je navedeno da ovo privredno društvo nema obaveza po osnovu lokalnih javnih prihoda na dan izdavanja ovog Uvjerjenja, dokazao da ispunjava obavezni uslov iz tačke V Tenderske dokumentacije da su kod organa lokalne uprave uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Stefani 91" DOO Danilovgrad neispravna iz razloga što ovaj ponuđač za stavku 12 nije detaljno naveo koliko tačno ima listova i boja u ponudenom risu, već je naveo minimum četiri boje, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da su u istoj date Tehničke karakteristike ili specifikacije predmeta javne nabavke, u kojim je za stavku 12 traženo: „Papir fotokopi A3/80gr u boji mix 1/500 1 minimum 4 boje u risu od 500 listova“. Uvidom u ponudu ponuđača „Stefani 91" DOO Danilovgrad, Državna komisija je utvrdila da je u Finansijskom dijelu ove ponude za stavku 12 ponuđeno: „Papir fotokopi A3/80gr u boji mix 1/500 1 minimum 4 boje u risu od 500 listova - Fabriano“.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što je ponuđač „Stefani 91" DOO Danilovgrad u Finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 12 ponudio minimum 4 boje u risu od 500 listova, kako je traženo Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke iz Tenderske dokumentacije.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Stefani 91" DOO Danilovgrad neispravna iz razloga što ovaj ponuđač za stavke 35, 36, 37, 38 i 45 u svojoj ponudi nije naveo kapacitet tonera, to jest nije naveo koliko strana ponudeni toneri mogu da odštampaju, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavku 35 tražen toner kapaciteta minimum 1600 strana, zatim je za stavku 36 tražen toner kapaciteta minimum 2000 strana, za stavku 37 je tražen toner kapaciteta minimum 3000 strana, za stavku 38 je tražen toner kapaciteta minimum 2000 strana i za stavku 45 je tražen toner kapaciteta minimum 1000 strana. Uvidom u ponudu ponuđača „Stefani 91" DOO Danilovgrad, Državna komisija je utvrdila da je u Finansijskom dijelu ove ponude za stavku 35 ponuđen toner kapaciteta minimum 16000 strana, zatim je za stavku 36 ponuđen toner kapaciteta minimum 2000 strana, za stavku 37 je ponuđen toner kapaciteta minimum 3000 strana, za stavku 38 je ponuđen toner kapaciteta minimum 2000 strana i za stavku 45 je ponuđen toner kapaciteta minimum 1000 strana.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač „Stefani 91" DOO Danilovgrad u Finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 35, 36, 37, 38 i 45 ponudio tonere kapaciteta, koji su traženi Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke iz Tenderske dokumentacije.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Stefani 91" DOO Danilovgrad neispravna jer ovaj ponuđač za stave od 35 do 45 nije naveo proizvođače, već nazive brendova, te u ponudi nije dostavio dokaze o ekvivalentnosti ponuđenih tonera, kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ... Ako je naručilac u predmjeru rada ili tehničkoj specifikaciji za određenu stavku/e naveo robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku „ili ekvivalentno“, ponuđač je dužan da u ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip ili proizvođač nudi. U odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene tenderskom dokumentacijom ponuđači mogu ponuditi

ekvivalentna rješenja zahtjevima iz standarda uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti...“, te da su u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od 35 do 45 traženi original ili ekvivalent toneri i kertridži za štampače HP. Uvidom u ponudu ponuđača „Stefani 91“ DOO Danilovgrad, Državna komisija je utvrdila da su u Finansijskom dijelu ove ponude za stavke 39, 40 i 41 ponuđeni kertridži HP, dok su za stavke 35, 36, 37, 38, 42, 43, 44 i 45 ponuđeni toneri i kertridži Printerman Yin.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što su Tehničkim karakteristikama i specifikacijama iz Tenderske dokumentacije za stavke od 35 do 45 traženi originali ili ekvivalent tonera i kertridža za štampače HP, što znači da naručilac za ove stavke nije tražio original tonere i kertridže proizvođača HP ili njihov ekvivalent, tako da je u predmetnom postupku javne nabavke ponuđač mogao da ponudi original tonere i kertridže bilo kojeg proizvođača, a imajući u vidu da ponuđač „Stefani 91“ DOO Danilovgrad u Finansijskom dijelu svoje ponude za navedene stavke nije naveo da nudi ekvivalent, to Državna komisija nalazi da nije bio dužan da u ponudi dostavlja dokaz o ekvivalentnosti. Naime, da su Tehničkim karakteristikama i specifikacijama iz Tenderske dokumentacije za stavke od 35 do 45 traženi toneri i kertridži proizvođača HP ili ekvivalent, u tom slučaju bi ponuđač koji ponudi tonere i kertridže drugog proizvođača morao u ponudi da dostavi dokaz o ekvivalentnosti, shodno Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Stefani 91“ DOO Danilovgrad potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i na takvo utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ovu ponudu pobijanim Rješenjem ocijenio kao ispravnu u naznačenom dijelu.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pravna pouka

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik Državne komisije,
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.