



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-826/2-2015

Podgorica, 12.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 i člana 235 st. 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG" br. 60/03 i "Sl. list CG" br. 32/11), u postupku po žalbi "Ben kov" DOO Tivat od 29.10.2015.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Vladimira Čejovića, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja "Čistoća" DOO Podgorica broj OP25/15-12-21250 od 16.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.02.2016.g., donijela je dana 12.02.2016.g.

### RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Ben kov" DOO Tivat od 29.10.2015.g. izjavljena protiv Rješenja "Čistoća" DOO Podgorica broj OP25/15-12-21250 od 16.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj OP25/15-6-18965 od 14.09.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke komunalnog vozila autosmećar sa kranom za pražnjenje podzemnih kontejnera, "Čistoća" DOO Podgorica, kao naručilac, je donijela Rješenje broj OP25/15-12-21250 od 16.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Osmanagić Co“ DOO Nikšić, a ponuda ponuđača „Ben kov“ DOO Tivat ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Ben Kov" DOO Tivat, kao ponuđač, je dana 29.10.2015.g., preko punomoćnika Vladimira Čejovića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede pravila upravnog postupka, bitne povrede zakona, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, kao ni razloge i dokaze koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku datu u dispozitivu Rješenja, jer se iz obrazloženja istog ne može utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac, u smislu člana 16 stav 1 tačka 10 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke ("Sl.list CG", br. 24/15 i 29/15), ocijenio da je ponuda ponuđača "Osmanagić Co" DOO Nikšić dostavljena na jeziku ponude iz tačke XI Tenderske dokumentacije, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku. Žalilac dalje ističe da se iz obrazloženja pobijanog Rješenja ne može utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac, u smislu člana 16 stav 1 tačka 5 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke, ocijenio da je ponuđač "Osmanagić Co" DOO Nikšić ponudio vozilo, nadogradnju i spremnik traženih tehničkih karakteristika ili njihov ekvivalent, s obzirom da je u obrazloženju Rješenja samo navedeno da je ovaj ponuđač dostavio fotografiju i tehničke karakteristike ponuđenog komunalnog vozila marke MAN TGM 26.290 6x2, zatim tehničke karakteristike hidraulične dizalice FASSI F195A.0.23 i tehničke

karakteristike nadogradnje Vatrosprem Inovacije tip PP-16PK. Takođe ističe da se iz obrazloženja pobijanog Rješenja ne može utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac, u smislu člana 16 stav 1 tačka 3 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke, ocijenio da je finansijski dio ponude ponuđača "Osmanagić Co" DOO Nikšić dat u odnosu na sve stavke Tehničke specifikacije iz Tenderske dokumentacije, s obzirom da u obrazloženju Rješenja za treću stavku hidraulična dizalica, za koju je tražen garantni rok od minimum tri godine, isti nije naveden. Žalilac dalje ističe da je Tenderskom dokumentacijom tražena garancija kvaliteta, koja se dokazuje dostavljanjem dokaza o postojanju ovlašćenog servisa za vozilo i nadogradnju sa lagerom rezervnih djelova na teritoriji Crne Gore, te da se iz obrazloženja pobijanog Rješenja ne može utvrditi kako je naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača "Osmanagić Co" DOO Nikšić ispravna u pogledu tražene garancije kvaliteta, s obzirom da je ovaj ponuđač u ponudi dostavio dokaze o garanciji kvaliteta za osnovno vozilo, dok ovaj dokaz nije dostavio za spremnik i hidrauličnu dizalicu, te da se u ponudi dostavljena izjava i ovlašćenja Vatrosprem Inovacije Beograd, kao proizvođača komunalnog spremnika, iz čijih sadržaja proizilazi da ovaj proizvodač sa "Osmanagić Co" DOO Nikšić ima zaključen ugovor o poslovno tehničkoj saradnji za potrebe servisiranja nadogradnji za teritoriju Crne Gore, ne mogu smatrati valjanim dokazima da servis za ponuđeni spremnik zaista postoji na teritoriji Crne Gore. Takođe, žalilac ističe da je nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Osmanagić Co" DOO Nikšić u ponudi dostavio dokaz o postojanju ovlašćenog servisa za ponudenu hidrauličnu dizalicu na teritoriji Crne Gore sa lagerom rezervnih djelova, s obzirom da navod ovog ponuđača u Finansijskom dijelu ponude da je ovlašćeni serviser za nadogradnju Osmanagić Co PJ ul. 4. jula ne predstavlja dokaz da servis zaista postoji. Žalilac, u konačnom, ističe da potvrda dostavljena u ponudi ponuđača "Osmanagić Co" DOO Nikšić izdata od strane Mehanoprotect Beograd ne predstavlja validan dokaz da je ovaj ponuđač dokazao da ispunjava uslov da posjeduje servis za dizalice FASSI na području Crne Gore, s obzirom da ne postoji dokaz da je Mehanoprotect iz Beograda zaista ovlašćeni zastupnik proizvođača dizalica FASSI za područje Crne Gore, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji, kao i da mu se nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 714 eura sa PDV-om.

„Čistoća“ DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 06.11.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ispravnost ponude ponuđača "Osmanagić Co" DOO Nikšić utvrdila ocjenom svih dokaza dostavljenih u ponudi, te da je ponuda dostavljena na jeziku ponude u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije. Naručilac dalje ističe da u obrazloženju pobijanog Rješenja nije vršio upoređivanje tehničkih karakteristika traženih Tenderskom dokumentacijom i ponudenih u ponudama ponuđača, koje su ocijenjene kao ispravne, s obzirom da su iste u svemu ispunjene, te da je ponuđač "Osmanagić Co" DOO Nikšić finansijski dio svoje ponude dostavio u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. U konačnom, naručilac ističe da je ponuđač "Osmanagić Co" DOO Nikšić u ponudi dostavio sve tražene dokaze garancije kvaliteta, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U obrazloženju pobijanog Rješenja je, između ostalog, navedeno: „... Ponuđač „OSMANAGIĆ CO“ Nikšić je dostavio sljedeće dokaze o ispunjenosti obaveznih – Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave o registraciji „Osmanagić CO“ reg.broj 5-0117502/019 izdat dana 14.09.2015.godine,u formi neovjerene kopije, sa podacima o ovlašćenom licu Damiru Osmanagiću kojim je ponuđač dokazao da je registrovan kod organa nadležnog za registraciju privrednih subjekata. Komisija je utvrlila da je navedeni dokaz ispravan jer je izdat od nadležnog organa i dostavljen u formi predviđenoj članom 66 i 74 ZJN – Uvjerenje Poreske uprave PJ Podgorica br. 03/9-2-1608/2-15 izdato dana 15.09.2015.godine da je poreski obaveznik zaključno sa 15.09.2015.godine podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja zaključno sa 31.08.2015.godine, PDV zaključno sa 31.08.2015.godine i porez na dobit pravnih lica zaključno sa 2014.godinom i da po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, u formi neovjerene kopije – Uvjerenje Uprave lokalnih javnih prihoda Glavni grad Podgorica broj 15-U5-402- 4586/15

od 10.09.2015. godine da "Osmanagić CO" nema dospjelih neizmirenih obaveza iz nadležnosti ovog Organa, u formi neovjerene kopije. Uvjerjenje Opština Nikšić–Uprava lokalnih javnih prihoda broj UP/Io br. 11-427-1243 od 08.09.2015.godine da "Osmanagić CO" DOO nema neizmenih obaveza zaključno sa danom izdavanja, u formi neovjerene kopije, kojima je dokazano da je ponuđač uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza iz nadležnosti gore navedenih organa za period do 90 dana prije otvaranja ponuda. Komisija je utvrdila da su navedeni dokazi ispravni jer su izdati od strane nadležnih organa za poslove poreza, kojima se dokazuje da su isti izmireni do 90 dana prije otvaranja ponuda i da su dostavljeni u formi predviđenoj članom 66 i 74 ZJN. – Potvrdu Centralnog registra privrednih subjekata – Poreska uprava br. izdata 03/2-9525/1-15 izdato dana 14.09.2015.g. da se "Osmanagić CO" Podgorica, čije je odgovorno lice Damir Osmanagić, ne nalaze u kaznenoj evidenciji CRPS-a, u formi neovjerene kopije – Uvjerjenje Ministarstva pravde broj 0203/23002 od 22.07.2015.godine da se Damir Osmanagić ne nalazi u kaznenoj evidenciji, u formi neovjerene kopije, kojima je od strane nadležnih organa na osnovu kaznene evidencije dokazano da ponuđač, odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare. Komisija je utvrdila da su navedeni dokazi izdati od strane nadležnih državnih organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije, da nijesu stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja i da su dostavljeni u formi predviđenoj članom 66 i 74 ZJN, pa ih je iz navedenih razloga ocjenila ispravnim. Dokazi stručno – tehničke i kadrovske sposobljenosti: - Ponuđač je dostavio fotografiju i tehničke karakteristike ponuđenog komunalnog vozila marke MAN TGM 26.290 6X2; tehničke karakteristike hidraulične dizalice FASSI F195A.0.23 i tehničke karakteristike nadgradnje Vatrosprem Inovacije tip PP-16PK – Sertifikat ISO 9001:2008 za proizvođača osnovnog vozila MAN Truck Njemačka, važi do 26.07.2016.godine sa prevodom stalnog sudskega tumača za engleski jezik Vere Madžgalj, ovjerenih kod notara Andrijane Vukčević 14.05.2015.godine – Sertifikat ISO 14001:2004/SRPS ISO 14001:2005 za proizvođača komunalne nadgradnje, važi do 04.02.2018.godine. Komisija je utvrdila da je ponuđač „Osmanagić CO“ Nikšić dostavio sve obavezne dokaze u skladu sa tačkom VII tenderske dokumentacije, kojima je dokazao da ispunjava obavezne i fakultativne uslove za učešće u postupku javne nabavke. Ponuđač je dostavio dokaze izdate od nadležnih organa u formi saglasno članu 66 i 74 ZJN, što je razlog da je Komisija iste ocijenila ispravnim. Ponuda sadrži i ostale elemente koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom: naslovnu stranu ponude, sadržaj ponude, popunjene podatke o ponudi i ponuđaču – Izjavu o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača br. 02-4-04-196 od 07.10.2015.godine, svojeručno potpisano od strane ovlašćenog lica Damira Osmanagića, - Nacrt ugovora o javnoj nabavci – saglasnost sa nacrtom ugovora svojeručno potpisana od strane ovlašćenog lica Damira Osmanagića - Tendersku garanciju izdatu od HipoAlpe Adria banke br. 857/1/15 od 02.10.2015.godine na iznos 3.400,00 € sa rokom važnosti do i uključujući 16.12.2015.godine. Garancija je bezuslovna i plativa na prvi poziv i ista sadrži klauzulu da je važeća i ukoliko je perforirana, označena rednim brojem i pečatom, žigom ili sličnim znakom ponuđača, a saglasno zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Komisija je utvrdila da bankarska garancija sadrži sve potrebne elemente i dostavljena je u skladu sa uputstvom ponuđačima za način dostavljanja garancije ponude. Ponuda sadrži i finansijski dio ponude sa tehničkim karakteristikama, jediničnom cijenom bez i sa PDV-om i posebno iskazan PDV. Uslovi ponude su dati u skladu sa traženim tenderskom dokumentacijom: rok izvršenja ugovora je 90 dana od dana zaključivanja ugovora; mjesto izvršenja – sjedište naručioca; garantni rok na osnovno vozilo 2 godine a na spremnik 3 godine; rok plaćanja 30% avans na dan potpisivanja ugovora a ostatak u 24 jednake mjesecne rate; period važenja ponude 60 dana nakon otvaranja ponuda; ovlašćeni servis za osnovno vozilo i nadgradnju – Osmanagić CO PJ Podgorica.Tenderskom dokumentacijom kao garanciju kvaliteta traženo je da ponuđač dostave dokaz o postojanju ovlašćenog servisa za vozilo i nadgradnju sa lagerom rezervnih djelova na teritoriji Crne Gore, da su u obavezi da katalog rezervnih djelova i upustva o radu i održavanju osnovnog vozila i nadgradnje dostave na jeziku ponude pri isporuci vozila i da izvrše obuku naših mehaničara za hidrauliku i automatiku nadgradnje vozila.Ponuđač Osmanagić CO je dostavio: - Izjavu Man Minhen da je Osmanagić CO zvanični uvoznik i servisni partner za vozila Man na teritoriji CG i da je ovlašćen je za prodaju, servisiranje i održavanje proizvoda MAN u toku trajanja i nakon isteka garancije, prevedenu od stalnog sudskega tumača Samante Tošković, ovjerenu kod Notara Vukčević Andrijane - Izjavu Osmanagić CO od 07.10.2015.godine o posjedovanju lagera rezervnih djelova za vozilo MAN TGM 26.290 6X2, u formi originala, - Izjavu od 07.10.2015.godine da će ponuđač izvršiti obuku stručnog kadra, mehaničara za hidrauliku i automatiku

nadgradnje vozila, u formi originala. – Izjavu od 07.10.2015.godine da je garancija na osnovno vozilo 2 godine na sve djelove i sklopove nadgradnje 3 godine, - Ovlašćenje Vatrosprem Inovacija Beograd br. 0930/10 od 30.09.2015. godine kojim se ovlašćuje Osmanagić Co da može nuditi komunalnu smećarsku nadgradnju tip PP - 16 PK za pražnjenje podzemnih kontejnera, u formi originala, - Izjava Vatrosprem Inovacija Beograd od 30.09.2015. godine da sa firmom Osmanagić postoji zaključen ugovor o poslovno tehničkoj saradnji za potrebe servisiranja nadgradnji za teritoriju CG, u formi originala, - Ovlašćenje – autorizacija od 01.10.2015.godine privrednog društva Mehanoprojekt Beograd kao ovlašećnog zastupnika kompanije FASSI Italija, kojom se izjavljuje da se na vozilu MAN TGM 26.290 može ugraditi dizalica – kran FASSI F195A.0.23 kao i da navedenu dizalicu ponuđa Osmanagić ponudi na tenderu Čistoća DOO, u formi originala, - Potvrdu privrednog društva Mehanoprojekt od 01.10.2015.godine kojom se potvrđuje da je Osmanagić Co ovlašćen za servisiranje dizalice FASSI na području CG kao i da posjeduje određen kontigent rezervnih djelova, u formi originala-Izjava Mehanoprojekt od 01.10.2015.godine kojom se izjavljuje da dizalica ima garantni rok od tri godine od trenutka isporuke krajnjem kupcu i ista se prenosi na ponuđača Osmanagić CO, u formi originala. Ponuđač "Osmanagić CO" je pripremio ponudu u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude i ponudu dostavio kao jedinstvenu cjelinu, svaku prvu stranicu i ukupan broj stranica( 54 stranice) označio rednim brojem i pečatom, a sva dokumenta svojeručno potpisao. Ponuda je povezana jednim jemstvenikom i zapečaćena čvrstim pečatnim voskom sa otiskom pečata Osmanagić na pečatnom vosku, tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, a da se pri tome ne ošteći list ponude, jemstvenik ili pečatni vosak. Na osnovu ocjene svih dostavljenih dokaza i ostale dokumentacije Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda ocjenjuje da je ponuda ponuđača „OSMANAGIĆ CO“ Nikšić dostavljena u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN po kojem su ponuđači obavezni da radi učešća u postupku javne nabavke sačinjavaju i podnose ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom pa je Komisija za otvaranje i vrednovanje ovu ponudu ocijenila kao ispravnu, jer u smislu člana 99 ZJN ista u cijelosti ispunjava uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom ...”.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, kao ni razloge i dokaze koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku datu u dispozitivu Rješenja, jer se iz obrazloženja istog ne može utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac, u smislu člana 16 stav 1 tačka 10 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke ("Sl.list CG", br. 24/15 i 29/15), ocijenio da je ponuda ponuđača "Osmanagić Co" DOO Nikšić dostavljena na jeziku ponude iz tačke XI Tenderske dokumentacije, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom XI Tenderske dokumentacije predviđeno da je jezik ponude crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, te da je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: "... Dokazi sačinjeni na jeziku koji nije jezik ponude, dostavljaju se na jeziku na kojem su sačinjeni i u prevodu na jezik ponude od strane ovlašćenog sudskog tumača, osim za djelove ponude za koje je tenderskom dokumentacijom predviđeno da se mogu dostaviti na jeziku koji nije jezik ponude ...". Uvidom u ponudu ponuđača "Osmanagić Co" DOO Nikšić, Državna komisija je utvrdila da je ista dostavljena na jeziku ponude, osim dokaza Izjava MAN Truck&Bus AG i Sertifikat TUV SUD Managment Service GmbH, koje su dostavljene na engleskom jeziku i uz koje su dostavljene neovjerene kopije prevoda na jeziku ponude od strane ovlašćenog sudskog tumača.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač "Osmanagić Co" DOO Nikšić svoju ponudu u pogledu jezika ponude sačinio na način predviđen Upustvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije jer je uz djelove ponude, koji nijesu na jeziku ponude, dostavio neovjerene kopije prevoda na jeziku ponude od strane ovlašćenog sudskog tumača, kako je to i traženo.

Dalje, Državna komisija nalazi da je neosnovan navod žalioca da se iz obrazloženja pobijanog Rješenja ne može utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac, u smislu člana 16 stav 1 tačka 5 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije u postupku javne nabavke, ocijenio da je

ponuđač "Osmanagić Co" DOO Nikšić ponudio vozillo, nadogradnju i spremnik traženih tehničkih karakteristika ili njihov ekvivalent, s obzirom da je u obrazloženju Rješenja samo navedeno da je ovaj ponuđač dostavio fotografiju i tehničke karakteristike ponudenog komunalnog vozila marke MAN TGM 26.290 6x2, zatim tehničke karakteristike hidraulične dizalice FASSI F195A.0.23 i tehničke karakteristike nadogradnje Vatrosprem Inovacije tip PP-16PK. Ovo iz razloga što je uvidom u ponudu ponuđača "Osmanagić Co" DOO Nikšić Državna komisija utvrdila da je isti u Finansijkom dijelu svoje ponude naveo tehničke karakteristike ponudenog osnovnog vozila, hidraulične dizalice (krana) i spremnika, a žalilac u žalbi nije precizirao u kom dijelu ponudene tehničke karakteristike nijesu, eventualno, u skladu sa traženim, te da, po nalazu Državne komisije, naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja nije morao navoditi sve tražene i ponuđene tehničke karakteristike osnovnog vozila, hidraulične dizalice (krana) i spremnika.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je Tenderskom dokumentacijom tražena garancija kvaliteta, koja se dokazuje dostavljanjem dokaza o postojanju ovlašćenog servisa za vozilo i nadogradnju sa lagerom rezervnih djelova na teritoriji Crne Gore, te da se iz obrazloženja pobijanog Rješenja ne može utvrditi kako je naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača "Osmanagić Co" DOO Nikšić ispravna u pogledu tražene garancije kvaliteta, s obzirom da je ovaj ponuđač u ponudi dostavio dokaze o garanciji kvaliteta za osnovno vozilo, dok ovaj dokaz nije dostavio za spremnik i hidrauličnu dizalicu, te da se u ponudi dostavljena izjava i ovlašćenja Vatrosprem Inovacije Beograd, kao proizvođača komunalnog spremnika, iz čijih sadržaja proizilazi da ovaj proizvođač sa "Osmanagić Co" DOO Nikšić ima zaključen ugovor o poslovno tehničkoj saradnji za potrebe servisiranja nadogradnji za teritoriju Crne Gore, ne mogu smatrati valjanim dokazima da servis za ponuđeni spremnik zaista postoji na teritoriji Crne Gore, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da su Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, odnosno predmjera radova date tehničke karakteristike osnovnog vozila, hidraulične dizalice (krana) i spremnika za komunalni otpad, te da je na strani 10 od 40 Tenderske dokumentacije predviđeno: "Garancija kvaliteta: Ponuđači su dužni dostaviti dokaz o postojanju ovlašćenog servisa za vozilo i nadogradnju sa lagerom rezervnih djelova na teritoriji Crne Gore". Uviodim u ponudu ponuđača "Osmanagić Co" DOO Nikšić, Državna komisija je utvrdila je na strani 14/54 dostavljeno Ovlašćenje "Vatrosprem Inovacije" DOO Beograd broj 0930/15 od 30.09.2015.g. u kojem je navedeno: "Ovim se ovlašćuje firma "Osmanagić Co" d.o.o. Nikšić, Hercegovački put 36, da može nuditi komunalnu smećarsku nadgradnju tip PP-16 PK autosmećar 16 m<sup>3</sup> za pražnjenje podzemnih kontejnera proizvodnje Vatrosprem inovacije d.o.o. Beograd, na kamionskoj šasiji MAN TGM 26.290 6x2, na tenderu broj OP25/15-6-18965 koji je raspisala "Čistoća" d.o.o. Podgorica", te da je na strani 15/54 ponude dostavljena Izjava "Vatrosprem Inovacije" DOO Beograd od 30.09.2015.g. u kojoj je navedeno: "Izjavljujemo da Vatrosprem Inovacije d.o.o., kao proizvođač komunalnih nadgradnji za sakupljanje i odvoz smeća – autosmećar tip PP – 16 PK za pražnjenje podzemnih kontejnera, na teritoriji Crne Gore raspolaže ovlašćenim servisom, sa obezbeđenim lagerom rezervnih delova za servisiranje i održavanje u garantnom i vangarantnom roku. Servis se nalazi na sledećoj adresi: 1. "Osmanagić Co" d.o.o. P.J. Podgorica 4 jula bb. Sa firmom Osmanagić Co d.o.o. imamo zaključen ugovor o poslovno tehničkoj saradnji za potrebe servisiranja naših nadgradnji na teritoriji Crne Gore".

Pri ovakovom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač "Osmanagić Co" DOO Nikšić u ponudi dostavljenom Izjavom "Vatrosprem Inovacije" DOO Beograd od 30.09.2015.g. dokazao postojanje ovlašćenog servisa za ponuđenu komunalnu smećarsku nadgradnju tip PP-16 PK proizvođača "Vatrosprem Inovacije" DOO Beograd na području Crne Gore, kako je to predviđeno na strani 10 od 40 Tenderske dokumentacije. Naime, Tenderskom dokumentacijom je predviđeno da se garancija kvaliteta dokazuje dostavljanjem dokaza o postojanju ovlašćenog servisa za nadogradnju sa lagerom rezervnih djelova na teritoriji Crne Gore, te da nije precizirano na koji način se dokazuje postojanje ovlašćenog servisa, tako da je, po nalazu Državne komisije, ponuđač "Osmanagić Co" DOO Nikšić navedenom Izjavom dokazao da ispunjava ovaj predviđeni uslov, s obzirom da je "Vatrosprem Inovacije" DOO Beograd u istoj naveo da je "Osmanagić Co" DOO Nikšić ovlašćen za servisiranje smećarske nadgradnje tip PP-16 PK čiji

je on proizvodač na području Crne Gore sa obezbijeđenim lagerom rezervnih delova za servisiranje i održavanje u garantnom i vangarantnom roku.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Osmanagić Co" DOO Nikšić u ponudi dostavio dokaz o postojanju ovlašćenog servisa za ponuđenu hidrauličnu dizalicu na teritoriji Crne Gore sa lagerom rezervnih djelova, s obzirom da navod ovog ponuđača u Finansijkom dijelu ponude da je ovlašćeni serviser za nadogradnju Osmanagić Co PJ ul. 4. jula ne predstavlja dokaz da servis zaista postoji, te da potvrda dostavljena u ovoj ponudi izdata od strane Mehanoprojekt Beograd ne predstavlja validan dokaz da je ovaj ponuđač dokazao da ispunjava uslov da posjeduje servis za dizalice FASSI na području Crne Gore, s obzirom da ne postoji dokaz da je Mehanoprojekt iz Beograda zaista ovlašćeni zastupnik proizvodača dizalica FASSI za područje Crne Gore, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da su Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, odnosno predmjera radova date tehničke karakteristike osnovnog vozila, hidrulične dizalice (krana) i spremnika za komunalni otpad, te da je na strani 10 od 40 Tenderske dokumentacije predviđeno: "Garancija kvaliteta: Ponuđači su dužni dostaviti dokaz o postojanju ovlašćenog servisa za vozilo i nadogradnju sa lagerom rezervnih djelova na teritoriji Crne Gore". Uviodm u ponudu ponuđača "Osmanagić Co" DOO Nikšić, Državna komisija je utvrdila je na strani 17/54 ove ponude dostavljeno Ovlašćenje – Autorizacija "Mehanoprojekt" DOO Beograd od 01.10.2015.g. u kojem je navedeno: ""Mehanoprojekt" DOO Radoje Lakić 35, Beograd, Republika Srbija, izjavljuje da se na vozilu MAN TGM 26.290 6x2 može ugraditi dizalica – kran, FASSI F195A.0.23 e-active, kao i da navedenu dizalicu ponuđač "Osmanagić Co" d.o.o. Hercegovački put br. 36, Nikšić sa P.J. Podgorica ul. 4. Jul, ponudi po tenderu OP25/15-6-18965, za nabavku ...", te da je na strani 18/54 ponude dostavljena Potvrda "Mehanoprojekt" DOO Beograd od 01.10.2015.g., u kopojoj je navedeno: "Privredno društvo "Mehanoprojekt" DOO sa sedištem u Beogradu (ul.Radojke Lakić br. 35, R. Srbija) kao ovlašćeni zastupnik kompanije "FASSI GRU" S.p.A. iz Italije za područje Srbije i Crne Gore, potvrđuje da je kompanija "Osmanagić Co" DOO ... ovlašćena za servisiranje dizalica FASSI na području R. Crne Gore kao i da posjeduje određeni kontigent rezervnih djelova za dizalice FASSI ...".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač "Osmanagić Co" DOO Nikšić u ponudi dostavljenom Potvrdom "Mehanoprojekt" DOO Beograd od 01.10.2015.g. dokazao postojanje ovlašćenog servisa za ponuđenu dizalicu FASSI na području Crne Gore, kako je to predviđeno na strani 10 od 40 Tenderske dokumentacije. Naime, Tenderskom dokumentacijom je predviđeno da se garancija kvaliteta dokazuje dostavljanjem dokaza o postojanju ovlašćenog servisa za nadogradnju sa lagerom rezervnih djelova na teritoriji Crne Gore, te da nije precizirano na koji način se dokazuje postojanje ovlašćenog servisa, tako da je, po nalazu Državne komisije, ponuđač "Osmanagić Co" DOO Nikšić navedenom Potvrdom dokazao da ispunjava ovaj predviđeni uslov, s obzirom da je "Mehanoprojekt" DOO Beograd u istoj naveo da je "Osmanagić Co" DOO Nikšić ovlašćen za servisiranje dizalica FASSI na području Crne Gore i da posjeduje određeni kontigent rezervnih djelova za ove dizalice. Takođe, Državna komisija nalazi da Tenderskom dokumentacijom nije traženo da se za dokazivanje postojanja ovlašćenog servisa za nadogradnju sa lagerom rezervnih djelova na teritoriji Crne Gore u ponudi dostavi dokaz od strane proizvodača ili ovlašćenog zastupnika proizvodača dizalica, tako da ponuđač "Osmanagić Co" DOO Nikšić nije morao u svojoj ponudi da dostavlja dokaz da je "Mehanoprojekt" DOO Beograd ovlašćeni zastupnik "FASSI GRU" S.p.A. Italija.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da se iz obrazloženja pobijanog Rješenja ne može utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac, u smislu člana 16 stav 1 tačka 3 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije u postupku javne nabavke, ocijenio da je finansijski dio ponude ponuđača "Osmanagić Co" DOO Nikšić dat u odnosu na sve stavke Tehničke specifikacije iz Tenderske dokumentacije, s obzirom da u obrazloženju Rješenja za treću stavku hidraulična dizalica, za koju je tražen garantni rok od minimum tri godine, isti nije naveden, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je na strani 10/40 iste predviđeno: "...Garantni rok: Garancija za osnovno vozilo minimum 2 godine na sve djelove

i sklopove, odnosno minimum 3 godina za nadgradnju (kran i spremnik za komunalni otpad) na sve djelove i sklopove", te da sastavni dio Tenderske dokumentacije predstavlja obrazac Finansijski dio ponude u kojem je predviđena rubrika za upisivanje garantnog roka. Uvidom u ponudu ponuđača "Osmanagić Co" DOO Nikšić, Državna komisija je utvrdila da je isti u Finansijskom dijelu svoje ponude ponudio: "Garantni rok: garancija za osnovno vozilo 2 (dvije) godine na sve djelove i sklopove i 3 (tri) godine za nadgradnju (kran i spremnik za komunalni otpad) na sve djelove i sklopove". Uvidom u pobijano Rješenje, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog navedeno: "... garantni rok na osnovno vozilo 2 godine a na spremnik 3 godine ...".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je pobijano Rješenje, u ovom dijelu, zasnovano na zakonu, ali ne iz razloga da je ponuđač „Osmanagić Co“ DOO Nikšić za osnovno vozilo ponudio garantni rok 2 godine, a za spremnik 3 godine, kako je to naručilac naveo u obrazloženju pobijanog Rješenja, već iz razloga što je ponuđač „Osmanagić Co“ DOO Nikšić u Finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi garanciju za osnovno vozilo 2 (dvije) godine na sve djelove i sklopove i 3 (tri) godine za nadgradnju (kran i spremnik za komunalni otpad) na sve djelove i sklopove, kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, na koji način je, u ovom dijelu, postupio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje ponude i članaom 75 stav 1 ZJN, kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Osmanagić Co" DOO Nikšić nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ponuđenog roka za kran, ali nalazi da ovaj propust na strani naručioca nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, pa je, shodno članu 235 st. 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku, nakon naprijed izloženih razloga žalbu, u ovom dijelu, odbila kao neosnovanu.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu ponuđača "Osmanagić Co" DOO Nikšić, u pobijanom dijelu, ocijenio kao ispravnu, te da pobijano Rješenje nije obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana žalilac snosi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe, u skladu sa članom 104 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku i nema pravo na naknadu za vođenje postupka u smislu člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN i člana 235 st. 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### Pravna pouka

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**  
Predsjednik Državne komisije,  
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,  
  
Tomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.