



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903- 846/2-2015

Podgorica, 12.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Padikton promet" DOO Podgorica od 12.11.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja opštine Tivat broj 0707-404-43/6 od 06.11.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj 11. i 12.02.2016.g., donijela je dana 12.02.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Padikton promet" DOO Podgorica od 12.11.2015.g. izjavljena protiv Rješenja opštine Tivat broj 0707-404-43/6 od 06.11.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 0707-404-43 od 08.10.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom za nabavku arhivskih kutija, opština Tivat, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 0707-404-43/6 od 06.11.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke iz razloga što nije dostavljena nijedana ispravna ponuda.

"Padikton promet" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 12.11.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je njegova ponuda neosnovano odbijena kao neispravna jer je u ponudi naveo da je proizvođač ponuđenih arhivskih kutija Janes – Wijsmuller & Beuns B.V. Holandija, za šta je u ponudi dostavio katalog, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji i poništi pobijano Rješenje.

Opština Tivat, kao naručilac, je dana 20.11.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuda žalioca neispravna iz razloga što isti u Finansijskom dijelu svoje ponude nije naveo koji proizvod ljepenke nudi, a što je bio dužan da učini, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući izjavljenu žalbu, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da su u Tehničkim karakteristikama ili specifikaciji predmeta javne nabavke, odnosno predmjera radova za stavku 1 tražene arhivske kutije tip 186 C 3/11 ili ekvivalent, za koje je u bitnim karakteristikama predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija predviđeno da tip ljepenke bude Profil B ili ekvivalent – valovita ljepenka debljine 3 mm, te da je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije predviđeno: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ... Ako je naručilac u predmjeru radova ili tehničkoj specifikaciji za određenu stavku/e naveo robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku "ili ekvivalentno",

ponuđač je dužan da u ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip ili proizvođač nudi...". Uvidom u ponudu žalioca, Državna komisija je utvrdila da su u Finansijskom dijelu ove ponude za stavku 1 ponuđene arhivske kutije tip 186 C 3/11 proizvođača Jansen – Wijsmuller & Benus B.V. Holandija, za koje je u bitnim karakteristikama ponuđenog predmeta nabavke navedeno da je tip ljepenke Profil B ili ekvivalent – valovita ljepenka debljine 3 mm, te da je u ponudi dostavio katalog arhivskih kutija od navedenog proizvođača, u kojima nije naveden tip ljepenke.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba neosnovana iz razloga što žalilac u Finansijskom dijelu svoje ponude za ponuđane arhivske kutije iz stavke 1 nije tačno naveo koji tip ljepenke nudi, kako je to predviđeno Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, već je naveo da je tip ljepenke za ponuđene arhivske kutije Profil B ili ekvivalent, na koji način je, u ovom dijelu, postupio suprotno Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje ponude i članu 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Naime, kako je u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, odnosno predmjera radova iz predmetne Tenderske dokumentacije za tražene arhivske kutije iz stavke 1 traženo da tip ljepenke bude Profil B ili ekvivalent, to je žalilac u Finansijskom dijelu svoje ponude bio dužan da navede koji tačno tip ljepenke nudi za ponuđane arhivske kutije iz stavke 1, kako je to predviđeno Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu žalioca, u naznačenom dijelu, ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pravna pouka

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić
Tomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.