



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903-*855/2-2015*

Podgorica, 26.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Raster office" DOO Podgorica od 12.11.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Uprave za inspekcijske poslove broj 0801-04/2015-98/10 od 30.10.2015.g. o ozboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 25. i 26.02.2016.g., donijela je dana 26.02.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Raster office" DOO Podgorica od 12.11.2015.g. pa se poništava Rješenje Uprave za inspekcijske poslove broj 0801-04/2015-98/10 od 30.10.2015.g. o ozboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Upravi za inspekcijske poslove da je u postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 0801-04/2015-98/5 od 24.09.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom počinila bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Upravi za inspekcijske poslove da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Obavezuje se Uprava za inspekcijske poslove da "Raster office" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknada za vođenje postupka u iznosu od 200,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 0801-04/2015-98/5 od 24.09.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom kancelarijskog materijala, Uprava za inspekcijske poslove, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 0801-04/2015-98/10 od 30.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Raster office" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 12.11.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica neispravna iz razloga što je u istoj dostavljena potvrda o izmirenim porezima i doprinosima u kojoj nije naveden tačan naziv predmetne javne nabavke, zatim što je u finansijskom dijelu ove ponude za stavku 31 "gumice 3x2.5 cm" naveden PDV 19%, iako je Zakonom o porezu na dodatu vrijednost propisano da se na grafitne olovke, gumice, lenjire, sveske itd. primjenjuje poreska stopa od 7%, kao i iz razloga što je ovaj ponuđač za stavke 109 i 110 ponudio kertridže od dva proizvođača Hewlett Packard i Ink Paver, što ovu ponudu čini alternativnom. U konačnom žalilac ističe da je u svojoj ponudi dostavio izjavu da su ponuđeni toneri i kertridži "Master color" originalni, da nijesu prerađivani, dopunjavani itd., te da je u ponudi dostavio izjavu proizvođača tonera, kojom se sve to dokazuje, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Uprava za inspekcijske poslove, kao naručilac, je dana 18.11.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je izjavljena žalba neosnovana iz razloga što je ponuđač "Kastex" DOO Podgorica dostavljenom potvrdom Poreske uprave dokazao da ispunjava obavezni uslov za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, te da nije od značaja da li je u istoj naveden tačan predmet javne nabavke. Naručilac dalje ističe da članom 24a stav 1 tačka 4 Zakona o porezu na dodatu vrijednost nije propisano da se na gumice PDV obračunava i plaća po stopi od 7%, već se ova stopa obračunava i plaća za udžbenike i nastavna sredstva, a članom 7 stav 1 tačka 2 Pravilnika o utvrđivanju proizvoda i usluga koji se oporezuju po sniženoj stopi PDV je propisano da se pod nastavnim sredstvima, u smislu navedenog člana Zakona o porezu na dodatu vrijednost, ne smatraju gumice, te da je netačno da je ponuđač "Kastex" DOO Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 109 i 110 ponudio alternativna rješenja, jer je ovaj ponuđač za svaku stavku pored traženog dopisao šta nudi. U konačnom naručilac ističe da je žalilac kao ponuđač ponudio tonere i kertridže brenda "Master color", te da je u ponudi dostavio izjavu o autorizaciji Zhuhai topcolor image products Inc u kojoj je navedeno da su proizvodi "Top color" originalni.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitjući žalbeni navod žalioca da je u svojoj ponudi dostavio izjavu da su ponuđeni toneri i kertridži "Master color" originalni, da nijesu prerađivani, dopunjavani itd., te da je u ponudi dostavio izjavu proizvođača tonera, kojom se sve to dokazuje, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ...", zatim da su Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od 78 do 130 traženi toneri i kertridži za štampače Samsung, HP, Xerox i Lexmark i filmovi za faks Panasonic, te da je na strani 10/44 Tenderske dokumentacije navedeno: "Ponuđači mogu ponuditi original toner/kertridž ili odgovarajući ekvivalent (kompatibilni toner/kertridž), shodno članu 50 stav 5 Zakona o javnim nabavkama, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti ... Ukoliko se ne ponudi toner/kertridž proizveden od proizvođača opreme (original), ponuđač je u obavezi da dostavi dokaz o ekvivalentnosti ... ponuđači su dužni dostaviti dokaz – ispravu o usaglašenosti, odnosno deklaraciju proizvođača o usaglašenosti, koja mora biti prevedena na jezik ponude propisan tenderskom dokumentacijom i ovjrena od strane ovlašćenog sudskog tumača...". Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača, Državna komisija je utvrdila da je u Finansijom dijelu svoje ponude za stavke od 78 do 130 naveo da nudi tonere, kertridže i filmove za fax Master color, zatim je na

strani 21/27 svoje ponude dostavio Izjavu – Autorizaciju proizvođača Zhuhai topcolor image products INC iz Kine u kojoj je navedeno: " ... Top color proizvodi su originali po sebi, ne povrjeđuju nijedan patent proizvoda proizvedenih od strane originalnih proizvođača opreme (OEM) odnosno printera...", te je na strani 22/27 ponude dostavio svoju izjavu u kojoj navodi da predmetna roba nije prerađivana, dopunjavana ili obnovljena, već su u pitanju originalni toneri (Premium Master Color) nabavljeni od proizvođača Zhuhai topcolor image products INC iz Kine.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod nesnovan iz razloga što je žalilac u Finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi tonere, kertridže i filmove za fax Master color, dok je u dostavljenoj Izjavi – Autorizaciji proizvođača Zhuhai topcolor image products INC iz Kine navedeno da se radi o proizvodima Top color, na koji način je postupio suprotno Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje ponude i članu 75 stav 1 ZJN, kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Naime, Tehničkim specifikacijama iz Tenderske dokumentacije su za stavke od 78 do 130 traženi toneri i kertridži za štampače Samsung, HP, Xerox i Lexmark i filmovi za faks Panasonic, te je na strani 10/44 Tenderske dokumentacije navedeno da ponuđači mogu ponuditi original toner/kertridž ili odgovarajući ekvivalent i da ukoliko se ne ponudi toner/kertridž proizveden od proizvođača opreme (original), ponuđač je u obavezi da dostavi dokaz o ekvivalentnosti, to jest dokaz – ispravu o usaglašenosti, odnosno deklaraciju proizvođača o usaglašenosti, a žalilac kao ponuđač je u Finansijskom dijelu svoje ponude za stavke od 78 do 130 naveo da nudi tonere, kertridže i filmove za fax Master color, dok iz dostavljene Izjave – Autorizacije proizvođača Zhuhai topcolor image products INC iz Kine proizilazi da se radi o proizvodima Top color, odnosno iz ove Izjave se ne može utvrditi da se radi o proizvodima Master color, kako je ponudio u Finansijskom dijelu svoje ponude. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu žalioaca, u ovom dijelu, ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod da je ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica neispravna iz razloga što je za stavke 109 i 110 ponudio kertridže od dva proizvođača Hewlett Packard i Ink Power, što ovu ponudu čini alternativnom, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da istom nije predviđena mogućnost dostavljanja alternativnih ponuda, zatim da su Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke 109 i 110 traženi kertridži HP 21 crni i HP 22 u boji (tricolor), da je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ...", te da je na strani 10/44 Tenderske dokumentacije navedeno: "Ponuđači mogu ponuditi original toner/kertridž ili odgovarajući ekvivalent (kompatibilni toner/kertridž), shodno članu 50 stav 5 Zakona o javnim nabavkama, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti ... Ukoliko se ne ponudi toner/kertridž proizveden od proizvođača opreme (original), ponuđač je u obavezi da dostavi dokaz o ekvivalentnosti ...". Uvidom u ponudu ponuđača "Kastex" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je isti u Finansijskom dijelu ponude za stavku 109 naveo da nudi kertridž HP 21 crni Zuhai national resources & jingie imaging products CO LTD Ink – Power, te za stavku 110 naveo da nudi kertridž HP 22 u boji Zuhai national resources & jingie imaging products CO LTD Ink – Power.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan iz razloga što je ponuđač "Kastex" DOO Podgorica u Finansijskom dijelu ponude za stavke 109 i 110 naveo da nudi

kertridže HP i Ink Power, što njegovu ponudu, u ovom dijelu, čini alternativnom, na koji način je postupio suprotno Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje ponude i članu 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Naime, kako naručilac u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji nije predvidio mogućnost dostavljanja alternativnih ponuda, to je ponuđač "Kastex" DOO Podgorica u Finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 109 i 110 bio dužan da ponudi kertridže od jednog proizvođača, što nije učinio, već je za navedene stavke naveo da nudi kertridže od proizvođača HP i od proizvođača Ink Power. Državna komisija je prilikom zauzimanja ovog stava imala u vidu navod naručioca iz odgovora na žalbu u kojem ističe da je ponuđač "Kastex" DOO Podgorica u Finansijskom dijelu svoje ponude za sve stavke pored traženog naveo i šta je ponudio, pa nalazi da je isti neosnovan iz razloga što je navedeni ponuđač za ostale stavke u Finansijskom dijelu svoje ponude naveo za koje štampače nudi tonere i kertridže proizvođača Ink Power, dok je za stavke 109 i 110 ponudio kertridže od dva različita proizvođača. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača "Kastex" DOO Podgorica pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu alternativnosti ponude, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu, a s obzirom da je obrazloženje pobijanog Rješenja, u tom dijelu, u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, to je isto obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je ispitivala i ostale žalbene navode koji se odnose na ocjenu naručioca o neispravnosti ponude ponuđača "Kastex" DOO Podgorica, pa nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, imajući u vidu da je ponuda ovog ponuđača neispravna iz naprijed utvrđenog razloga.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.