



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj:UP.0903-860/2-2015
Podgorica, 19.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Padikton promet" DOO Podgorica od 19.11.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja "Montecargo" AD Podgorica broj 6114 od 10.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 19.02.2016.g., donijela je dana 19.02.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Padikton promet" DOO Podgorica od 19.11.2015.g. izjavljena protiv Rješenja "Montecargo" AD Podgorica broj 6114 od 10.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 5840-07 od 28.10.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom za nabavku kvarcnog pijeska, "Montecargo" AD Podgorica, kao naručilac, je donio Rješenje broj 10.11.2015.g. od 10.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Smartcargo" DOO Novi Sad, a ponuda ponuđača "Padikton promet" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Padikton promet" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 19.11.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača „Smartcargo“ DOO Novi Sad neispravna jer ovaj ponuđač u ponudi dostavljenom Nacrtu ugovora o javnoj nabavci nije iskazao cijene, te nije naveo ostale elemente ugovora, kao i da ovaj ponuđač nije naveo opciju ponude kako je to traženo u Tenderskoj dokumentaciji, s obzirom da je naveo 65 dana, a predviđeno je 60 dana, što je konstatovano u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

„Montecargo“ AD Podgorica, kao naručilac, je dana 23.11.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana jer je ponuđač „Smartcargo“ DOO Novi Sad svoju ponudu sačinio i dostavio u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući izjavljenu žalbu, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje predviđeno da je period važenja ponude 60 dana od dana javnog otvaranja ponuda, te da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u

skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ... Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi Nacrt ugovora o javnoj nabavci potpisan od strane ovlašćenog lica na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti ...". Uvidom u ponudu ponuđača "Smartcargo" DOO Novi Sad, Državna komisija je utvrdila da je u Finansijskom dijelu ove ponude navedeno da je period važenja ponude 65 dana, te da je u ponudi dostavio Nacrt ugovora o javnoj nabavci, koji je potpisan od strane ovlašćenog lica ovog ponuđača na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba žalioaca neosnovana iz razloga što je ponuđač „Smartcargo“ DOO Novi Sad u Finansijskom dijelu svoje ponude naveo da je period važenja ponude 65 dana, što je za pet dana duže od tačkom VI Tenderske dokumentacije traženog perioda, što ne može biti razlog za ocjenu ove ponude kao neispravne, te je u ponudi dostavio Nacrt ugovora o javnoj nabavci, koji je potpisan od strane ovlašćenog lica ovog ponuđača na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti, kako je to traženo Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, na koji način je postupio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije i članom 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom“. Naime, Državna komisija nalazi da je ponuđač „Smartcargo“ DOO Novi Sad u ponudi dostavljenom dokumentu Finansijski dio ponude naveo duži period važenja ponude od predviđenog, što znači da je naveo period važenja ponude koji pokriva traženi, tako da je ispunio ovaj uslov tražen tačkom VI Tenderske dokumentacije, te da po nalazu Državne komisije ovaj ponuđač u ponudi dostavljenom Nacrtu ugovora o javnoj nabavci, osim potpisa od strane ovlašćenog lica na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti, nije morao navoditi druge podatke, jer to nije traženo predmetnom Tenderskom dokumentacijom. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Smartcargo" DOO Novi Sad potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ponudjenog perioda važenja ponude i dostavljenog Nacrta ugovora o javnoj nabavci i pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača pobijanim Rješenjem ocijenio kao ispravnu u naznačenom dijelu.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pravna pouka

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki


Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,
Lomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocima žalbi,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.