



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0902-1/4-2016

Podgorica, 19.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2, člana 139 tač. 1 i 6 i člana 144 st. 3 i 4 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. list RCG“, broj 60/03 i „Sl. list CG“, broj 32/11), u postupku ponovne kontrole postupka javne nabavke po Pozivu Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcije za saobraćaj broj 58/14 od 24.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke, zatim u postupku po žalbi Konzorcijuma „Tehnoput MNE“ DOO Podgorica, „Geonana“ DOO Podgorica, „MI“ DOO Podgorica i „Boster“ DOO Nikšić od 08.01.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice i po žalbi Konzorcijuma „Toškovići“ DOO Podgorica, „Geo-sistem“ DOO Podgorica, „Indel inženjering“ DOO Podgorica i „Gratom L“ DOO Podgorica od 11.01.2016.g. izjavljenim protiv Odluke Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcije za saobraćaj broj 01-13171/1 od 31.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i po Zahtjevu Konzorcijuma „Toškovići“ DOO Podgorica, „Geo-sistem“ DOO Podgorica, „Indel inženjering“ DOO Podgorica i „Gratom L“ DOO Podgorica od 12.02.2016.g. za prekid postupka po ovoj njegovoj žalbi, na sjednici održanoj 18. i 19.02.2016.g., donijela je dana 19.02.2016.g.

RJEŠENJE

1. Odbija se Zahtjev Konzorcijuma „Toškovići“ DOO Podgorica, „Geo-sistem“ DOO Podgorica, „Indel inženjering“ DOO Podgorica i „Gratom L“ DOO Podgorica od 12.02.2016.g. za prekid postupka po ovoj njegovoj žalbi, kao neosnovan.

2. Usvajaju se žalba Konzorcijuma „Tehnoput MNE“ DOO Podgorica, „Geonana“ DOO Podgorica, „MI“ DOO Podgorica i „Boster“ DOO Nikšić od 08.01.2016.g. i žalba Konzorcijuma „Toškovići“ DOO Podgorica, „Geo-sistem“ DOO Podgorica, „Indel inženjering“ DOO Podgorica i „Gratom L“ DOO Podgorica od 11.01.2016.g., pa se poništava Odluka Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcije za saobraćaj broj 01-13171/1 od 31.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Pozivu Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcije za saobraćaj broj 58/14 od 24.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cjelosti.

3. Ukazuje se Ministarstvu saobraćaja i pomorstva - Direkciji za saobraćaj da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 povrijedila član 41 stav 3 i član 50 stav 2 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama i počinila bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 2 i 7 istog Zakona i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena „Toškovići“ DOO Podgorica i „Tehnoput MNE“ DOO Podgorica nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Direkcija za saobraćaj je, na osnovu ovlašćenja iz Rješenja Ministarstva saobraćaja i pomorstva broj 01-2775/2 od 02.11.2015.g., u skladu sa članom 144 stav 1, a u vezi člana 132 stav 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), dana 04.01.2016.g. dostavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki dokumentaciju sačinjenu u ponovnom postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj broj 58/14 od 24.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na rekonstrukciji raskrsnice magistralnog puta M-2.4 Ulcinj-Sukobin, dionica Ulcinj-Krute, radi kontrole sprovedenog postupka, a dana 19.01.2016.g. dostavila Državnoj komisiji odvojene odgovore na žalbu Konzorcijuma „Tehnoput MNE“ DOO Podgorica, „Geonana“ DOO Podgorica, „MI“ DOO Podgorica i „Boster“ DOO Nikšić od 08.01.2016.g. i na žalbu Konzorcijuma „Toškovići“ DOO Podgorica, „Geo-sistem“ DOO Podgorica, „Indel inženjering“ DOO Podgorica i „Gratom L“ DOO Podgorica od 11.01.2016.g., izjavljenim protiv Odluke broj 01-13171/1 od 31.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, tako da su se dana 19.01.2016.g. stekli uslovi za vršenje obavezne kontrole u ovom postupku javne nabavke.

U postupku ponovne kontrole, Državna komisija je izvršila uvid u dostavljenu dokumentaciju i utvrdila sljedeće:

Ministarstvo saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj, kao naručilac, je u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0902-678/6-2015 od 18.12.2015.g., kojim je poništeno njegovo Rješenje broj 02-8201/1 od 24.08.2015.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog bitne povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0902-681/3-2015 od 18.12.2015.g., kojim je poništeno njegovo Rješenje broj 02-8203/1 od 24.08.2015.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog bitne povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, izvršilo ponovni pregled, ocjenu i vrednovanje ponuda, o čemu je sačinjen Zapisnik broj 02-13162/1 od 30.12.2016.g. o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda kojim je ocijenjeno da su ponuda ponuđača Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić i ponuda ponuđača Konzorcijum „Toškovići“ DOO Podgorica, „Geo-sistem“ DOO Podgorica, „Indel inženjering“ DOO Podgorica i „Gratom L“ DOO Podgorica ispravne, te konstatovano da su ponuda ponuđača Konzorcijum „Tehnoput MNE“ DOO Podgorica, „Geonana“ DOO Podgorica, „MI“ DOO Podgorica i „Boster“ DOO Nikšić i ponuda ponuđača Konzorcijum „Crnogoraput“ AD Podgorica, „Sami Inženjering“ DOO Podgorica i „Piros“ DOO Podgorica neispravne. Zapisnik o ponovnom pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda sadrži činjenice, dokaze i razloge za ocjenu ispravnosti dostavljenih ponuda i obrazloženje o izboru najpovoljnijih ponuda, a isti su potpisali predsjedavajući i svi članovi Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda.

Na osnovu navedenog Zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je sačinila Izvještaj o postupku javne nabavke broj 02-13163/1 od 30.12.2015.g. kojim je predložila da se ponuda ponuđača Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić izabere kao najpovoljnija.

Naručilac je prihvatio prijedlog Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda dat u navedenom Izvještaju o postupku javne nabavke i donio Odluku broj 01-13171/1 od 31.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić, a ponuda ponuđača Konzorcijum „Toškovići“ DOO Podgorica, „Geo-sistem“ DOO Podgorica, „Indel inženjering“ DOO Podgorica i „Gratom L“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Konzorcijum „Tehnoput MNE“ DOO Podgorica, „Geonana“ DOO Podgorica, „MI“ DOO Podgorica i „Boster“ DOO Nikšić, kao ponuđač, je dana 08.01.2016.g., preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavio žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka javne nabavke iz člana 137 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je iz obrazloženja pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude nejasno i da se ne može utvrditi kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić ispravna i da je dostavljena u skladu sa Uputstvima iz Tenderske dokumentacije za učešće u konkretnom postupku javne nabavke. Žalilac dalje ističe da je ponuda ovog ponuđača neispravna jer je isti dao alternativnu ponudu, s obzirom da je za stavku V pod rednim brojem 16 Predmjera radova iz Knjige II Tenderske dokumentacije ponudio elastomjerno ležište tipa „NAL“ i naveo „proizvođač „Mostogradnja“ ili slično“, što ovu ponudu čini neispravnom, a posebno što je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu zbog istog propusta.

Konzorcijum „Toškovići“ DOO Podgorica, „Geo-sistem“ DOO Podgorica, „Indel inženjering“ DOO Podgorica i „Gratom L“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 11.01.2016.g. takođe izjavio Državnoj komisiji žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca o izboru najpovoljnije ponude zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede ZJN, povrede pravila upravnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je pobijana Odluka nezakonita iz razloga što obrazloženje iste ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, razloge koji su od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica, „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić, kao ni razloge zašto nijesu cijenjени njegovi zahtjevi, odnosno 11 primjedbi koje je njegova ovlašćena predstavica dala na Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 02-4782/1 od 18.05.2015.g., od kojih se tri primjedbe odnose na ispravnost ponude ponuđača Konzorcijum

„Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić, već je samo konstatovano da date primjedbe nijesu od uticaja na drugačiju odluku iako je bio dužan da utvrdi osnovanost ovih primjedbi i da obrazloženje o njihovom neprihvatanju, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku. Žalilac dalje ističe da ponuda ponuđača Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica, „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić nije sačinjena u skladu sa tačkom XVIII Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije jer je dostavljena u omotu u kome se nalaze dva omota sa naznakama „original“ i „kopija“, a ne u dvije zatvorene unutrašnje koverta sa naznakom „original“, odnosno „kopija“, kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, a da iz pobijane Odluke nije jasno i ne može se zaključiti na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da ponuda ovog ponuđača ispunjava uslove iz tačke XVIII Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije obzirom da nije navedeno da li je naručilac uopšte cijenio ispunjenost ovog uslova i ako jeste na osnovu kojih činjenica i dokaza je utvrdio da je ponuda ovog ponuđača u ovom dijelu ispravna u smislu člana 99 ZJN, a posebno pri činjenici da je njegova ovlašćena predstavica u postupku javnog otvaranja ponuda dala primjedu u pogledu načina sačinjavanja i dostavljanja ponude ovog ponuđača i da ista nije u skladu sa tačkom XVIII Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, što je tim prije obavezivalo naručioca da u pobijanoj Odluci odgovori na ove navode, te da u konkretnom slučaju nema govora da je na navedeni način ostvarena suština pakovanja. Dalje ističe da je u ponudi ovog ponuđača dostavljena potpisana Izjava o integritetu na crnogorskom jeziku, što nije u skladu sa zahtjevom naručioca iz Tenderske dokumentacije i Pojašnjenja broj 02-1357/2 od 17.02.2015.g. kojima je traženo da samo Izjava o integritetu na engleskom jeziku bude potpisana, a uz to lica koja su potpisala Izjavu o integritetu na crnogorskom jeziku nijesu bila ovlašćena za njeno potpisivanje. Žalilac takođe ističe da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić neispravna iz razloga što u Spisku izvedenih sličnih objekata u posljednjih 5 godina i Spisku objekata na kojima ponuđač sada radi koji se odnose na člana konzorcijuma „Bemax“ DOO Podgorica, za pojedine pozicije nijesu u odgovarajućoj koloni navedene opšte karakteristike objekta, kao i iz razloga što za Andriju Delibašića, zaposlenog kod člana konzorcijuma „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić, nije jasno na kojim je objektima radio do sada budući da reference firme nijesu sastavni dio ponude ponuđača, dok se za Veselina Kovačevića ne može utvrditi da je stručno-tehnički i kadrovski osposobljen, jer je u ponudi navedeno da mu je uža specijalnost izvršni direktor, što nije niti može biti uža specijalnost. Dalje ističe da sastavni dio Tenderske dokumentacije čini obrazac „Mehanizacija i oprema koja je priložena za realizaciju ugovora“, koja sadrži rubriku „Vrsta i karakteristike“, ali da u ponudi ponuđača Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić, u dokumentu „Struktura, vrsta i obim građevinske mehanizacije“ koji se odnosi na člana konzorcijuma „Bemax“ DOO Podgorica nijesu dostavljene karakteristike opreme za stavke pod rednim br. 35, 36, 37, 38, 43, 47, 48 i 49, a za člana konzorcijuma „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić u dokumentu „Struktura, vrsta i obim građevinske mehanizacije“ nijesu dostavljene karakteristike opreme za stavke pod rednim br. 2, 3, 4 i 5. Žalilac takođe ističe da je ponuda ovog ponuđača alternativna jer iz iste nije moguće utvrditi da li će za dilatacije između kampađa koristiti gumenu traku za zaptivanje ka zemlji,

završnu gumenu traku ili trajno elastičnu masu, kao i da iz njegove ponude nije jasno na što se odnosi riječ „eruptivnog“ i to: na strani 599/648 ponude za stavku pod rednim brojem 20; na strani 603/648 ponude za stavku pod rednim brojem 19; na strani 607/648 ponude za stavku pod rednim brojem 20 i na strani 625/648 ponude za stavku pod rednim brojem 11, zatim da je u ponudi naveo „Zatrpavanje zaleđine zida lomljenim kamenom, filterom i glinom uz“, a da nije precizirao uz šta, kao i da je u ponudi naveo „Iskop u II i III kategoriji za izradu temelja, sa utovarom i odvozom viška na“, a da nije precizirao gdje se višak odvozi. U konačnom zahtijeva da Državna komisija, u skladu sa članom 240 stav 2, a u vezi člana 203 Zakona o opštem upravnom postupku ocijeni sve žalbene navode, a u prilog osnovanosti ovog zahtijeva je dostavio Presudu Upravnog suda Crne Gore U. br. 3258/14 od 29.06.2015.g.

Takođe, Konzorcijum „Toškovići“ DOO Podgorica, „Geo-sistem“ DOO Podgorica, „Indel inženjering“ DOO Podgorica i „Gratom L“ DOO Podgorica je dana 12.02.2016.g. podnio Državnoj komisiji Zahtjev za prekid postupka po naprijed navedenoj njegovoj žalbi do donošenja presude Upravnog suda Crne Gore po njegovoj tužbi od 12.02.2016.g. podnijetoj protiv Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-757/1-2015.g. od 22.01.2016.g.

Ministarstvo saobraćaja i pomorstva-Direkcija za saobraćaj, kao naručilac, je dana 19.01.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji odvojene odgovore na izjavljene žalbe žalilaca.

Naručilac u odgovoru na žalbu žalioca Konzorcijum „Tehnoput MNE“ DOO Podgorica, „Geonana“ DOO Podgorica, „MI“ DOO Podgorica i „Boster“ DOO Nikšić, u bitnom, ističe da je prilikom donošenja pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude u svemu postupao u skladu sa Rješenjem Državne komisije broj UP. 0902-678/6-2015 od 18.12.2015.g. kojim je utvrđeno da ponuda ponuđača Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić nije alternativna.

Naručilac u odgovoru na žalbu žalioca Konzorcijum „Toškovići“ DOO Podgorica, „Geo-sistem“ DOO Podgorica, „Indel inženjering“ DOO Podgorica i „Gratom L“ DOO Podgorica, u bitnom, ističe da su neosnovani žalbeni navodi žalioca da obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude nije u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, s obzirom da je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda razmatrala primjedbe iz Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, o čemu je sačinila Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, te da je pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude donio na osnovu prijedloga Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda datog u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda koji je sastavni dio dokumentacije o sprovedenom postupku. Naručilac dalje ističe da je ponuđač Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić ponudu dostavio na način propisan tačkom XVIII Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, te da Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, a ni Pojašnjenjima iste nije bilo zabranjeno da Izjavu o integritetu potpišu ovlašćena lica ponuđača. Dalje ističe da su u ponudi ovog konzorcijuma za oba njegova člana dostavljeni dokument „Spisak izvedenih sličnih objekata u posljednjih pet godina“ i

dokument „Spisak objekata na kojima ponuđač sada radi“, koji sadrže sve elemente predviđene obrascima iz Tenderske dokumentacije, kao i da su u ovoj ponudi dostavljeni dokazi o ispunjenosti uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti za Veselina Kovačevića i Andriju Delibašića. Naručilac takođe ističe da dokumenti „Struktura, vrsta i obim građevinske mehanizacije i opreme“, dostavljeni u ponudi ovog ponuđača za oba člana konzorcijuma, sadrže sve elemente predviđene predmetnim obrascem iz Tenderske dokumentacije, te da njegova ponuda ni u jednom dijelu ne sadrži elementne alternativnosti.

Ispitujući predmetni Zahtjev žalioca Konzorcijum „Toškovići“ DOO Podgorica, „Geo-sistem“ DOO Podgorica, „Indel inženjering“ DOO Podgorica i „Gratom L“ DOO Podgorica za prekid postupka po njegovoj žalbi, Državna komisija nalazi da je isti neosnovan iz razloga što odluka Upravnog suda Crne Gore u drugom postupku javne nabavke ne može biti prethodno pitanje u smislu člana 136 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioca Konzorcijum „Toškovići“ DOO Podgorica, „Geo-sistem“ DOO Podgorica, „Indel inženjering“ DOO Podgorica i „Gratom L“ DOO Podgorica da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje, da je počinio bitne povrede ZJN, povrijedio pravila upravnog postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo, te da je pobijana Odluka nezakonita iz razloga što obrazloženje iste ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, razloge koji su od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić, kao ni razloge zašto nijesu cijerenjeni njegovi zahtjevi, odnosno 11 primjedbi koje je njegova ovlašćena predstavica dala na Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 02-4782/1 od 18.05.2015.g., od kojih se tri primjedbe odnose na ispravnost ponude ponuđača Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić, već je samo konstatovano da date primjedbe nijesu od uticaja na drugačiju odluku iako je bio dužan da utvrdi osnovanost ovih primjedbi i da obrazloženje o njihovom neprihvatanju, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i osnovanost žalbenih navoda žalioca Konzorcijum „Tehnoput MNE“ DOO Podgorica, „Geonana“ DOO Podgorica, „MI“ DOO Podgorica i „Boster“ DOO Nikšić da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo i počinio bitne povrede pravila postupka javne nabavke iz člana 137 tačka 7 ZJN i člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, te da je iz obrazloženja pobijane Odluke nejasno i da se ne može utvrditi kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić ispravna i da je dostavljena u skladu sa Uputstvima iz Tenderske dokumentacije za učešće u konkretnom postupku javne nabavke, Državna komisija je uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 02-4782/1 od 18.05.2015.g. utvrdila da je u istom, između ostalog, navedeno: „...Primjedbe ovlašćenog predstavnika ponuđača Konzorcijum „Toškovići“ DOO Podgorica-vodeći partner i članovi: „Geo-sistem“ DOO Podgorica, „Indel inženjering“ DOO Podgorica i „Gratom L“ DOO

Podgorica: - Ponude ponuđača Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić i ponuđača Konzorcijum „Crnogoraput“ AD Podgorica-vodeći partner i članovi: „Sami Inženjering“ DOO Podgorica i „Piros“ DOO Podgorica nijesu sačinjene u skladu sa tačkom XVIII Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije u pogledu načina pakovanja ponuda, što ih čini neispravnim u smislu člana 100 Zakona o javnim nabavkama, zato što ponude nijesu upakovane u jednu spoljašnju kovertu, već su upakovane u papirnom omotu. Ovo se takođe odnosi na unutrašnje pakovanje originala i kopije ponuda. ... –U svojoj ponudi ponuđač Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić nije dokazao da je „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, jer nedostaju šifre koje je bilo neophodno dostaviti u skladu sa mišljenjem nadležnog organa-Zavod za statistiku, koji je nadležan za davanje stručnih mišljenja vezano za šifre djelatnosti za izvođenje radova; -Izjava o integritetu kod ponuđača Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić je potpisana na crnogorskom jeziku, što nije u skladu sa pojašnjenjima i tenderskom dokumentacijom...“, te da je tačkom XVIII Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, između ostalog, predviđeno: „Ponuđač će pripremiti jedan original ponude u zatvorenoj unutrašnjoj koverti, sa naznakom „Original“ i jednu kopiju u zatvorenoj unutrašnjoj koverti sa naznakom „Kopija“. Unutrašnje koverte zapakovati u jednu spoljnu kovertu...“. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: „...U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je na sjednici održanoj dana 29.12.2015. godine u 9 sati, razmatrala i primjedbe, predloge i sugestije ovlaštenog predstavnika ponuđača Konzorcijum „Toškovići“ d.o.o. Podgorica – vodeći partner i članovi: „Geo-Sistem“ d.o.o. Podgorica, „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica i „Gratom L“ d.o.o. Podgorica, date na ponude ponuđača Konzorcijum „Bemax“ d.o.o. Podgorica – vodeći partner i „Geotehnika Plus“ d.o.o. Nikšić; ponuđača Konzorcijum „Tehnoput MNE“ d.o.o. Podgorica – vodeći partner i članovi: „Geonana“ d.o.o. Podgorica, „MI“ d.o.o. Podgorica i „Boster“ d.o.o. Nikšić i ponuđača JV „Crnogoraput“ AD Podgorica – vodeći partner i članovi „Sami Inženjering“ d.o.o. Podgorica i „Piros“ d.o.o. Podgorica, koje su navedene u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj: 02-4782/1 od 18.05.2015. godine, ali je našla da iste nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje. ...“, te da u obrazloženju pobijane Odluke nije navedeno na koji način je ponuđač Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić zapakovao i dostavio svoju ponudu.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalilaca osnovani jer obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza za dokazivanje ispunjenosti uslova u ponudi ponuđača Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić, kao i razloge zbog kojih naručilac nije prihvatio primjedbe žalioca Konzorcijum „Toškovići“ DOO Podgorica, „Geo-sistem“ DOO Podgorica, „Indel inženjering“ DOO Podgorica i „Gratom L“ DOO Podgorica na ponudu ovog ponuđača date u postupku javnog otvaranja ponuda, što

predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona, jer nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijane Odluke u žalbenom postupku. Naime, iz obrazloženja pobijane Odluke se ne može utvrditi i nejasno je kako je naručilac utvrdio da su primjedbe koje je ovlašćeni predstavnik žalioca Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, „Geo-sistem” DOO Podgorica, „Indel inženjering” DOO Podgorica i „Gratom L” DOO Podgorica dao na Zapisnik o javnom otvaranju ponuda u odnosu na ispravnost ponude ponuđača Konzorcijum „Bemax” DOO Podgorica i „Geotehnika Plus” DOO Nikšić bez uticaja na ispravnost iste, a da pri tom date primjedbe nije cijenio, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, te kako je utvrdio da je ovaj ponuđač svoju ponudu pripremio i dostavio na način predviđen tačkom XVIII Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, Državna komisija, nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka”, zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje. Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu navode naručioca iznijete u odgovorima na žalbe, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari jer se odgovorom na žalbu ne mogu nadomjestiti nedostaci pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude.

S obzirom da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude, iz naprijed navedenih razloga, obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode žalilaca. Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu zahtjev žalioca Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, „Geo-sistem” DOO Podgorica, „Indel inženjering” DOO Podgorica i „Gratom L” DOO Podgorica da Državna komisija, u skladu sa članom 240 stav 2 i članom 203 Zakona o opštem upravnom postupku, ocijeni sve navode žalbe, ali nalazi da je u konkretnom slučaju neosnovan jer je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude obuhvaćena bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku upravo iz razloga što se njena zakonitost ne može ispitati zbog utvrđenih nedostataka obrazloženja iste, a samim tim se ne mogu ispitati ni ostali žalbeni navodi žalioca u odnosu na pobijanu Odluku.

Takođe, Državne komisija je u postupku ponovne kontrole sprovedenog postupka javne nabavke utvrdila da je naručilac u Predmjeru radova, koji čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, predvidio: „...Most Gornja Klezna... redni broj: 20; broj pozicije 3: priprema i ugradnja habajućeg sloja AB11S, debljine 4 cm, od eruptivnog; ...Most M na km 56+887...redni broj: 19; broj pozicije 4: priprema i ugradnja habajućeg sloja AB11S, debljine 4 cm, od eruptivnog; ...Propust na km 57+063...redni broj: 20; broj pozicije 4: priprema i ugradnja habajućeg sloja AB11S, debljine 4 cm, od eruptivnog; ...AB konstrukcija na km 58+779... redni

broj: 11; broj pozicije 3: priprema i ugradnja habajućeg sloja AB11S, debljine 4 cm, od eruptivnog; ...“, na koji način je postupio suprotno članu 41 stav 3 ZJN kojim je propisano „Predmet javne nabavke mora da bude opisan potpuno, jasno i razumljivo, na način koji omogućava podnošenje odgovarajuće ponude po vrsti, kvalitetu, cijeni, kao i po drugim svojstvima i uslovima“ i članu 50 stav 2 tačka 3 ZJN kojim je propisano: „Naručilac određuje tehničke karakteristike ili specifikacije: ... 3) kao potrebne funkcionalne karakteristike ili zahtjeve za izvršenje ugovora, koji moraju da budu precizni i jasni kako da ponuđači na osnovu njih pripreme svoje ponude“, jer za navedene stavke nije precizno odredio šta podrazumijeva pod pojmom „eruptivnog“, odnosno ne može se utvrditi što su ponuđači pored navedenog pojma trebali da navedu, te shodno tome nijesu mogli da pripreme odgovarajuće ponude, na koji način je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 2 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „neusaglašenost tenderske i druge dokumentacije za javno nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla da dovede do diskriminacije ponuđača ili ograničenja tržišne konkurencije“. Naime, u konkretnom slučaju je zbog ovako datog opisa predmeta javne nabavke došlo do diskriminacije ponuđača, jer je naručilac i ponudu ponuđača Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić i ponudu ponuđača Konzorcijum „Toškovići“ DOO Podgorica, „Geo-sistem“ DOO Podgorica, „Indel inženjering“ DOO Podgorica i „Gratom L“ DOO Podgorica ocijenio ispravnim i pored činjenice da je ponuđač Konzorcijum „Bemax“ DOO Podgorica i „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić za sve četiri navedene stavke u ponudi naveo „priprema i ugradnja habajućeg sloja AB11S, debljine 4 cm, od eruptivnog“, a da je ponuđač Konzorcijum „Toškovići“ DOO Podgorica, „Geo-sistem“ DOO Podgorica, „Indel inženjering“ DOO Podgorica i „Gratom L“ DOO Podgorica za stavku Propust na km 57+063...redni broj: 20; broj pozicije 4 naveo „priprema i ugradnja habajućeg sloja AB11S, debljine 4 cm, od eruptivnog“ (str. 1143/1196 ponude), dok je za ostale tri stavke naveo „priprema i ugradnja habajućeg sloja AB11S, debljine 4 cm, od eruptivnog materijala“.

Dalje, Državna komisija nalazi da su utvrđene neusaglašenosti Predmjera radova, kao sastavnog dijela Tenderske dokumentacije, sa članom 41 stav 3 i članom 50 stav 2 tačka 3 ZJN i utvrđena bitna povreda zakona u postupku javne nabavke po tom osnovu, od bitnog uticaja na zakonitost svih sprovedenih radnji i donesenih odluka u predmetnom postupku javne nabavke, to Državna komisija nalazi da je ista dovoljan razlog za poništavanje postupka javne nabavke po predmetnom Pozivu, u cjelosti. Ovo i iz razloga jer se utvrđena neusaglašenost ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi za jer su istekli svi rokovi iz člana 55 ZJN za izmjene i dopune Tenderske dokumentacije.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, to Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 144 stav 4 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić



Dostavljeno:

- podnosiocima žalbi,
- punomoćniku žalioca
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a