



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-108/ 7-2015

Podgorica, 12.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list RCG", br. 60/03), člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2, člana 139 tačka 6 i člana 144 stav 4 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. list RCG“, broj 60/03 i „Sl. list 32/11), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U. broj 1069/15 od 15.01.2016.g., u postupku ponovne kontrole postupka javne nabavke po Pozivu Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcije za saobraćaj broj 90/14 od 12.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke i po žalbi Konzorcijuma „Tehnopot MNE“ DOO Podgorica, "Ding" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor od 27.02.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcije za saobraćaj broj 01-1468/1 od 18.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.02.2016.g., donijela je dana 12.02.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma „Tehnopot MNE“ DOO Podgorica, "Ding" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor od 27.02.2015.g. pa se poništava Odluka Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj broj 01-1468/1 od 18.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Pozivu Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcije za saobraćaj broj 90/14 od 12.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cjelosti.

2. Ukazuje se Ministarstvu saobraćaja i pomorstva - Direkciji za saobraćaj da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja počinilo bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 3 i 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U. broj 1069/15 od 15.01.2016.g. poništeno je Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP. 0904-108/2-2015 od 16.03.2015.g., kojim je usvojena žalba žalioca i poništena Odluka Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcije za saobraćaj broj 01-1468/1 od 18.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti poništen postupak javne nabavke po Pozivu Ministarstva

saobraćaja i pomorstva - Direkcije za saobraćaj broj 90/14 od 12.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cjelosti, iz razloga što Državna komisija nije, u skladu sa članom 27 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, dostavila Sudu sve spise koji se odnose na ovaj predmet.

Postupajući po Presudi Upravnog suda Crne Gore U. broj 1069/15 od 15.01.2016.g., koja je Državnoj komisiji dostavljena dana 27.01.2016.g., Državna komisija je, u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ministarstvo saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj je, u skladu sa članom 144 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), dana 23.02.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki dokumentaciju po Pozivu broj 90/14 od 12.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke, izvođenja radova na rekonstrukciji magistralnog puta M-18, dionica Tuzi – Pljoče, km 145+833/PC Rokšped - km150+033/ Pljoče, radi kontrole sprovedenog postupka javne nabavke, a dana 02.03.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji odgovor na žalbu Konzorcijuma „Tehnoput MNE” DOO Podgorica, „Ding” DOO Podgorica i „Carinvest” DOO Kotor od 27.02.2015.g. izjavljenoj protiv njegove Odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 01-1468/1 od 18.02.2015.g., tako da su se dana 02.03.2015.g. stekli uslovi za vršenje obavezne kontrole u ovom postupku javne nabavke.

Dalje je utvrđeno da je Ministarstvo saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj, kao naručilac, dana 21.11.2014.g. donijelo Odluku broj 01-8897/1 o pokretanju postupka javne nabavke za izbor najpovoljnije ponude za ustupanje izvođenja radova na rekonstrukciji magistralnog puta M-18, dionica Tuzi – Pljoče, km 145+833/ PC Rokšped – km 150+033/ Pljoče koja sadrži sve elemente predviđene članom 40 ZJN i istog dana donijelo Rješenje broj 01-8897/2 kojim je obrazovala Komisiju za otvaranje i vrednovanje ponuda od pet članova, od kojih je predsjedavajući Komisije diplomirani pravnik, pa Državna komisija nalazi da je naručilac obrazovao Komisiju za otvaranje i vrednovanje ponuda u skladu sa članom 59 ZJN.

Odgovorna lica naručioca, predsjedavajući i članovi Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, službenik naručioca za javne nabavke i lica koja su učestvovala u pripremi Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije su potpisali Izjavu broj 8897/3 od 21.11.2013.g. o nepostojanju sukoba interesa iz člana 16 stav 6 ZJN, koja izjava, shodno stavu 7 istog člana ZJN, predstavlja sastavni dio dokumentacije predmetne javne nabavke.

Naručilac je dana 12.12.2014.g. objavio na portalu Uprave za javne nabavke Poziv broj 90/14 od 12.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na rekonstrukciji magistralnog puta M-18, dionica Tuzi – Pljoče, km 145+833/ PC Rokšped - km150+033/ Pljoče koji sadrži sve elemente predviđene članom 63 stav 1 ZJN, s tim što je tačkom VI istog (Uslovi i podobnost ponuđača), u dijelu u kojem se odnosi na obavezne uslove za učešće u postupku javnog nadmetanja predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ...2) ima dozvolu (licencu ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, u skladu sa zakonom;...Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz tačke VI podtačka 1 do 4 ovog obrasca, podnose se u formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama, i to: ...2) dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugi akt u skladu sa zakonom...U skladu sa članom 4

stav 2 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma u odgovarajući broj bodova, o načinu ocjene i upoređivanja ponuda, naručilac se obratio nadležnom organu Inženjerska komora Crne Gore, koji organ se aktom broj: 01-5108/3 od 08.12.2014. godine izjasnio da su ponuđači, u predmetnom postupku javne nabavke, dužni da dostave dokaze o posjedovanju licence za: - Izvođenje građevinskih i građevinsko – zanatskih radova na objektima saobraćaja (nosilac ponude u slučaju zajedničke ponude);...“, te tačkom XV Poziva, između ostalog, predviđeno: „Period važenja ponude je 90 dana nakon roka za dostavljanje ponuda. U cilju zaštite od neozbiljnih ponuda, od ponuđača se zahtijeva garancija ponude na iznos od 27.000,00 €, kao garancija ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi u roku važenja iste“.

Takođe, naručilac je danom objavljivanja predmetnog Poziva za javno nadmetanje pripremio Tendersku dokumentaciju po ovom Pozivu koja sadrži sve podatke i priloge propisane članom 49 st. 1 i 2 ZJN i u kojoj svaka stranica i ukupni broj stranica označen rednim brojem, u skladu sa članom 49 stav 5 ZJN, s tim što je Prilogom II iste (Dokazi o podobnosti ponuđača), u dijelu u kojem se odnosi na obavezne uslove za učešće u postupku javnog nadmetanja, predviđena obaveza ponuđača da u slučaju podnošenja zajedničke ponude dostavi licencu za izvođenje građevinskih i građevinsko – zanatskih radova na objektima saobraćaja za nosioca ponude, kao što je to predviđeno i tačkom VI Poziva, zatim tačkom XIII Uputstava ponuđačima, koja su sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđeno: „U cilju zaštite od neozbiljnih ponuda, od ponuđača se zahtijeva garancija ponude na iznos od 27.000,00 €, kao garancija ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi u roku važenja iste. Garancija treba da važi 30 dana uključujući i 30. dan po isteku roka važenja ponude, ukupno 120 dana“, te tačkom XVI Uputstava ponuđačima predviđeno: „Period važenja ponude je 90 dana nakon roka za dostavljanje ponuda“.

Pri ovakvom stanju stvari Državna komisija nalazi da tačka VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilog II Tenderske dokumentacije, u dijelu u kojem se odnose na dokazivanje ispunjenosti uslova da ponuđač ima licencu za izvođenje građevinskih i građevinsko – zanatskih radova na objektima saobraćaja nijesu u skladu sa odredbama čl. 79 i 80 ZJN jer istim, kao ni bilo kojom drugom odredbom ovog Zakona nije propisano pravo naručioca da Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom određuje koje će dokaze podnijeti nosilac zajedničke ponude, već su propisana prava i obaveze podnosilaca zajedničke ponude. Međutim, Državna komisija nalazi da ova neusaglašenost tačke VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Priloga II Tenderske dokumentacije sa čl. 79 i 80 ZJN, u konkretnom slučaju, ne predstavlja bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 2 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „neusaglašenost tenderske i druge dokumentacije za javno nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla da dovede do diskriminacije ponuđača ili ograničenja tržišne konkurencije“, jer je uvidom u dostavljene ponude utvrdila da su oba ponuđača koji su podnijeli zajedničku ponudu za nosioca ponude dostavili licencu za izvođenje građevinskih i građevinsko – zanatskih radova na objektima saobraćaja, te po tom osnovu nijedan od ponuđača nije diskriminisan, ali se na utvrđenu nepravilnost naručiocu ukazuje kako istu ne bi ponavljao u drugim postupcima javnih nabavki, a tim prije što u aktu Inženjerske komore Crne Gore broj 01-5108/3 od 08.12.2014.g., na koji se naručilac pozvao u tački VI

Poziva i Prilogu II Tenderske dokumentacije, ne stoji da je u slučaju podnošenja zajedničke ponude nosilac ponude dužan da posjeduje licencu za izvođenje građevinskih i građevinsko – zanatskih radova na objektima saobraćaja, već da je ponuđač dužan da posjeduje ovu licencu.

Takođe, Državna komisija nalazi da tačka XV Poziva za javno nadmetanje i tačka XIII Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije nijesu međusobno usaglašene u pogledu roka važenja garancije ponude, jer je tačkom XV Poziva predviđeno da garancija ponude treba da važi 90 dana tj. koliko je istom tačkom Poziva predviđeno da važi ponuda nakon roka za podnošenje ponuda, a tačkom XIII Uputstava ponuđačima je predviđeno da garancija ponude treba da važi 120 dana tj. za vrijeme važenja ponude i 30 dana, uključujući i 30-i dan, po isteku roka važenja ponude, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „neusaglašenost tenderske dokumentacije i poziva za javno nadmetanje u pogledu uslova za učestvovanje u postupku“, jer obaveza dostavljanja garancije ponude sa određenim rokom njenoga važenja jeste uslov za učešće u postupku javne nabavke u odnosu na koji se cijeni ispravnost ponude. Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu da su u konkretnom slučaju ponuđači u ponudama dostavili garancije ponude sa različitim rokom važenja istih, jer je ponuđač Joint Venture „Crnogoraput“ AD Podgorica i „Sami Inženjering“ DOO Podgorica u ponudi dostavio garanciju ponude koja važi do dana 28.04.2015.g. tj. 90 dana od dana isteka roka za podnošenje ponuda (28.01.2015.g.), kako je to predviđeno tačkom XV predmetnog Poziva za javno nadmetanje, dok su ponuđač Konzorcijum „Tehnoput MNE“ DOO Podgorica, „Ding“ DOO Podgorica i „Carinvest“ DOO Kotor i ponuđač „Bemax“ DOO Podgorica u ponudi dostavili garanciju ponude koja važi 120 dana od dana isteka roka za podnošenje ponuda, kako je to predviđeno tačkom XIII Uputstava ponuđačima, a naručilac je ocijenio da su sve tri ove ponude ispravne, iako su međusobno neuporedive u pogledu roka važenja dostavljenih garancija ponude.

Protiv predmetnog poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije Državnoj komisiji nije izjavljivana nijedna žalba.

Po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje ponude su podnijeli: ponuđač Joint Venture „Crnogoraput“ AD Podgorica i „Sami Inženjering“ DOO Podgorica; ponuđač Konzorcijum „Tehnoput MNE“ DOO Podgorica, „Ding“ DOO Podgorica i „Carinvest“ DOO Kotor i ponuđač „Bemax“ DOO Podgorica.

Javno otvaranje ponuda je održano dana 28.01.2015.g., kako je to i predviđeno Pozivom za javno nadmetanje, a istom su prisustvovali predsjedavajući i svi članovi Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, kao i ovlašćeni predstavnici svih ponuđača, o čemu je istog dana sačinjen Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 02-640/1 koji sadrži sve podatke predviđene članom 98 stav 5 ZJN i u kojem je konstatovano da su sve dostavljene ponude blagovremene i potpune i da prisutni ovlašćeni predstavnici ponuđača na iste nijesu imali primjedbi. Zapisnik o javnom otvaranju ponuda je potpisan od strane predsjedavajućeg i svih članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda i isti je uručen prisutnim ovlašćenim predstavnicima ponuđača, što su oni i potvrdili svojeručnim potpisom na primjerku Zapisnika koji se nalazi u spisima predmeta. Protiv Zapisnika o javnom otvaranju ponuda Državnoj komisiji nije izjavljena niti jedna žalba.

U postupku pregleda i ocjene ponuda Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda je sačinila Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 02-1203/1 od 11.02.2015.g. kojim je ocijenila da su sve podnesene ponude ispravne, te da je ponuda ponuđača "Bemax" DOO Podgorica prvorangirana i najpovoljnija. Navedeni Zapisnik sadrži podatke o dostavljenim dokazima po ponudama, komparativni prikaz ocjene i analiza ponuda, rang listu ponuda po silaznom redosledu i obrazloženje o izboru najpovoljnije ponude, a isti su potpisali predsjedavajući i svi članovi Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda.

Na osnovu Zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda je sačinila Izvještaj o postupku javne nabavke broj 02-1204/1 od 11.02.2015.g. kojim je predložila da se ponuda ponuđača "Bemax" DOO Podgorica izabere kao najpovoljnija.

Naručilac je prihvatio prijedlog Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda dat u navedenom Izvještaju o postupku javne nabavke i dana 18.02.2015.g. donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-1468/1 kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Bemax" DOO Podgorica. Navedena Odluka o izboru najpovoljnije ponude je obrazložena i dana 20.02.2015.g. objavljena na portalu Uprave za javne nabavke i neposredno dostavljena svim ponuđačima.

Konzorcijum „Tehnoput MNE” DOO Podgorica, "Ding" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor, kao ponuđač, je dana 27.02.2015.g. izjavio Državnoj komisiji žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca o izboru najpovoljnije ponude u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, te počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer je kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača "Bemax" DOO Podgorica koja je neispravna iz razloga što nije sačinjena u skladu sa tačkom XIX Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije jer ovaj ponuđač, odnosno njegovo ovlašćeno lice Maša Vukotić nije svojim potpisom označila str. 3 i 179 ponude, a što je bila dužna da učini s obzirom da je ona jedno od ovlašćenih lica za potpisivanje ponude i da je u dostavljenom Izvodu iz Centralnog registra privrednih subjekata upisana kao jedan od ovlašćenih zastupnika ovog privrednog društva koje odgovara kolektivno sa izvršnim direktorom Veselinom Kovačevićem, te da se iz obrazloženja pobijane Odluke ne može utvrditi i nejasno je na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio i ocijenio da je prvorangirana ponuda u skladu sa uputstvima iz Tenderske dokumentacije. U konačnom ističe da ponuđač "Bemax" DOO Podgorica nije pripremio svoju ponudu u skladu sa uslovima iz Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije, te da je njegova ponuda neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN, pa predlaže da Državna komisija poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da iste otkloni u ponovnom postupku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Direkcija za saobraćaj je dana 02.03.2015.g., na osnovu ovlašćenja iz Rješenja broj 01-1570/1 od 28.03.2014.g. Ministarstva saobraćaja i pomorstva, kao naručioca, dostavila Državnoj komisiji odgovor na žalbu žalioaca u kojem, u bitnom, ističe da je Komisija za otvaranje i

vrednovanje ponuda pravilno utvrdila činjenično stanje i pravilno primijenila materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Bemax" DOO Podgorica izabrala kao najpovoljniju, te da žalbeni navodi žalioaca nijesu od suštinskog značaja za donošenje ispravne i meritorne odluke, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

Ispitujući osnovanost izjavljene žalbe Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom XIX stav 1 Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno: "...Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlaštenog lica ponuđača...". Uvidom u ponudu ponuđača "Bemax" DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da se na strani 3 iste nalazi Ovlašćenje za potpisivanje ponude od 28.01.2015.g. u kojem je navedeno da "Bemax" DOO Podgorica zastupaju izvršni direktor Veselin Kovačević i ovlašćeni zastupnik Maša Vukotić i da su ova lica ovlašćena za davanje izjava i za potpisivanje tenderske dokumentacije i svih obrazaca i dokumenata vezanih uz ponudu, a da strana 3 ponude nije označena potpisom ovih ovlašćenih lica, dok je strana 179 ponude označena samo potpisom Veselina Kovačevića. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je u tački IX iste konstatovano da je utvrđeno da su u predmetnom postupku javne nabavke ispravne ponuda ponuđača Joint Venture „Crnagoraput“ AD Podgorica, „Sami Inženjering“ DOO Podgorica i „Rocc Rand“ – M&V DOO Šavnik; ponuda ponuđača "Bemax" DOO Podgorica i ponuda ponuđača Konzorcijum „Tehnoput MNE" DOO Podgorica, "Ding" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor i da je ponuda ponuđača "Bemax" DOO Podgorica prvorangirana, te da je u tački XIV Odluke, kao obrazloženju iste, u bitnom, navedeno: "Ministarstvo saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj, je na portalu Uprave za javne nabavke, dana 12.12.2014.godine objavilo otvoreni postupak javne nabavke – Poziv broj 90/14 za izbor najpovoljnije ponude za ustupanje izvođenja radova na rekonstrukciji magistralnog puta M-18, dionica Tuzi - Pljoče, od km 145+833 /PC "Rokšped"/ do km 150+033 /Pljoče/. Na predmetno nadmetanje pristigle su ponude ponuđača: 1. Joint Venture "Crnagoraput" A.D. Podgorica – "Sami inženjering" d.o.o. Podgorica..., 2. "Bemax" d.o.o. Podgorica..., 3. Konzorcijum "Tehnoput MNE" d.o.o. Podgorica – vodeći partner, "Ding" d.o.o. Podgorica – partner 2 i "Carinvest" d.o.o. Kotor...Naručilac je, Pozivom broj: 90/14 za otvoreni postupak javne nabavke za izbor najpovoljnije za ustupanje izvođenja radova na rekonstrukciji magistralnog puta M-18, dionica Tuzi - Pljoče, od km 145+833 /PC "Rokšped"/ do km 150+033 /Pljoče/, predvidio da su ponuđači u predmetnom postupku javne nabavke dužni da dostave sljedeće dokaze:...Komisija je nakon pregleda dostavljenih ponuda, jednoglasno, ocijenila da su saglasno članu 99 i članu 101 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ispravne ponude ponuđača: 1. Joint Venture "Crnagoraput" A.D. Podgorica – "Sami inženjering" d.o.o. Podgorica, 2. "Bemax" d.o.o. Podgorica, 3. Konzorcijum "Tehnoput MNE" d.o.o. Podgorica – vodeći partner, "Ding" d.o.o. Podgorica – partner 2 i "Carinvest" d.o.o. Kotor. U nastavku sjednice, Komisija je pristupila individualnom vrednovanju ispravnih ponuda primjenjujući metodologiju rada i osnov za vrednovanje date u tenderskoj dokumentaciji... Ponuđač "Bemax" d.o.o. Podgorica je dostavio ponudu zavedenu pod brojem 01-610/1 u 9:47 h, dana 28.01.2015. godine, original i kopija u posebnim omotima, sadržaj uvezan jemstvenikom, pečatiran, potpisan i numerisan. Na ime obaveznih uslova za učešće u postupku javnog nadmetanja ponuđač je dostavio: ...- Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije na iznos od: 815.470,65 € neto cijena, 154.939,42 € PDV,

970.410,07 € ukupna cijena ponude sa PDV-om, data i potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača...- Ovlašćenje za potpisivanje ponude na ime Veselin Kovačević i Maša Vukotić ...Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je ocijenila da je ponuda ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica ispravna, u smislu odredbi člana 99 Zakona o javnim nabavkama kojima je propisano „Ispravna ponuda je ponuda koja u cijelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“. Na osnovu naprijed navedenih razloga odlučeno je da se predmetnom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude po pozivu 90/14, kao najpovoljnija ponuda izabere ponuda ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je žalba žalioaca osnovana iz razloga što ponuda ponuđača "Bemax" DOO Podgorica nije sačinjena u skladu sa tačkom XIX stav 1 Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije jer strana 3 ponude nije označena potpisom ovlaštenih lica ovog ponuđača Veselina Kovačevića, izvršnog direktora i Maše Vukotić, ovlaštenog zastupnika, već su na ovoj strani ponude ovlaštena lica ovog ponuđača samo potpisala dato Ovlašćenje, kao dokument, radi njegovog izdavanja, dok je na strani 179 ponude dostavljena Lista radova koji su izvedeni u poslednjih 5 (pet) godina, kao dokument, potpisana od strane ovlaštenih lica ponuđača, ali nije, u skladu sa datim Ovlašćenjem, i označena potpisom oba ova lica u smislu tačke XIX stav 1 Uputstava ponuđačima, već je označena samo potpisom Veselina Kovačevića, izvršnog direktora ponuđača, zbog čega je ova ponuda neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN kojim je propisano: "Neispravna je ponuda: 1) koja nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom". Shodno navedenom Državna komisija dalje nalazi da žalilac osnovano ističe da je naručilac pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu sačinjavanja ponude ponuđača "Bemax" DOO Podgorica u odnosu na uslov predviđen tačkom XIX stav 1 Uputstava ponuđačima da svaka stranica ponude mora biti jasno označena potpisom ovlaštenog lica ponuđača i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ovu ponudu u ovom dijelu ocijenio ispravnom u smislu člana 99 ZJN, te da je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", kao i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer je obrazloženje Odluke u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Međutim, s obzirom da je naprijed utvrđeno da su predmetni Poziv za javno nadmetanje i Tenderska dokumentacija obuhvaćeni bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN, zbog njihove međusobne neusaglašenosti u pogledu roka važenja garancije ponude kao uslova za učešće u ovom postupku javne nabavke, Državna komisija nalazi da je ova utvrđena bitna povreda zakona od bitnog uticaja na zakonitost svih sprovedenih radnji i donesenih odluka u ovom postupku javne nabavke, te da predstavljaju dovoljan razlog za poništavanje ovog postupka javne nabavke u cjelosti, jer se ista ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca s

obzirom da su istekli svi rokovi propisani članom 55 ZJN za izmjene i dopune Tenderske dokumentacije i rokovi propisani članom 64 ZJN za izmjene i dopune Poziva za javno nadmetanje.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članu 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku javne nabavke, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Odluka o naknadi za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom odredbi člana 132 stav 3 tačka 2 i 144 stav 4 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki


Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,
Tomislav Miljic

Dostavljeno:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a