



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-13/2-2016

Podgorica, 29.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi „Vujović VR“ DOO Danilovgrad od 04.01.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja JU "Lovćen Bečići" Cetinje broj 239 od 25.12.2015.g., na sjednici održanoj 28. i 29.01. 2016.g., donijela je dana 29.01.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Vujović VR“ DOO Danilovgrad od 04.01.2016.g. pa se poništava Rješenje JU "Lovćen Bečići" Cetinje broj 239 od 25.12.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se JU "Lovćen Bečići" Cetinje da je u postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 205/15 od 16.11.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinila bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se JU "Lovćen Bečići" Cetinje da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneće zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Obavezuje se JU "Lovćen Bečići" Cetinje da „Vujović VR“ DOO Danilovgrad naknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.800,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 205/15 od 16.11.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga prevoza djece do i od odmarališta na Ivanovim koritima i u Rafailovićima, JU "Lovćen Bečići" Cetinje, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 239 od 25.12.2015.g. kojim je ponuda ponuđača „Vujović VR“ DOO Danilovgrad odbijena kao neispravna.

„Vujović VR“ DOO Danilovgrad, kao ponuđač, je dana 04.01.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja

naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila upravnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijano Rješenje nezakonito iz razloga što nije doneseno u skladu sa članom 105 niti članom 106 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je naručilac njegovu ponudu mogao odbiti kao neispravnu samo odlukom o izboru najpovoljnije ponude ili odlukom o obustavljanju postupka javne nabavke, a ne posebnim rješenjem kojim nije odlučio o ponudama drugih ponuđača, te i iz razloga što nije doneseno od strane starješine, odnosno odgovornog lica naručioca, već od strane Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, a članom 105 stav 2 ZJN i članom 106 stav 2 ZJN je propisano da odluku o obustavljanju postupka javne nabavke donosi ovlašćeno lice naručioca, na prijedlog komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, kao i iz razloga što dispozitivom Rješenja nije odlučeno o svim podnesenim ponudama, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Dalje ističe da pobijano Rješenje protivurječno, nejasno i nerazumljivo jer se Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda u uvodu istog pozvala na član 100 stav 1 tačka 9 ZJN kojim je propisano da je neispravna ponuda u kojoj visina ponuđene cijene prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke, dok je u obrazloženju istog navela da se njegova ponuda ima smatrati neispravnom shodno članu 100 stav 1 tačka 1 ZJN kojim je propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, što takođe predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku jer nije jasno iz kojeg je razloga njegova ponuda odbijena kao neispravna. Takođe ističe da je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno utvrdila činjenično stanje i pogrešno primijenila materijalno pravo i počinila sačinjenja u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, što takođe predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer obrazloženje Rješenja ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 ovog Zakona, potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponuda i materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu Rješenja, tako da obrazloženje Rješenja ne odgovara stanju u spisima predmeta jer je u istom navedeno da je on dostavio tendersku dokumentaciju, a on kao ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke nije naručiocu dostavio tendersku dokumentaciju već ponudu, zbog čega nije moguće utvrditi zakonitost pobijanog Rješenja u žalbenom postupku. Žalilac dalje ističe da je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje jer je u pobijanom Rješenju naveo da je on dostavio tendersku dokumentaciju u kojoj Izjava o broju registrovanih autobusa nije ovjerena svojeručnim potpisom, jer se na u ponudi dostavljenoj Izjavi nalazi svojeručni potpis njegovog izvršnog direktora, a budući da ova Izjava nije tražena predmetnom Tenderskom dokumentacijom to ista nije ni trebala biti ocenjivana od strane Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda u smislu čl. 99 i 100 ZJN. U konačnom žalilac ističe da je njegova ponuda u svemu u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije, te da je ispravna u smislu člana 99 ZJN, te da je naručilac pogrešno primijenio materijalno pravo kada je istu ocijenio kao neispravnu, pa predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i obaveže ga da mu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka.

JU "Lovćen Bečići" Cetinje, kao naručilac, je dana 12.01.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da nije tačna tvrdnja žalioca da naručilac nije mogao donijeti rješenje o odbijanju njegove ponude kao neispravne, već da je mogao donijeti samo odluku o obustavljanju postupka javne nabavke ili odluku o izboru najpovoljnije ponude i na taj način odbiti ponudu kao neispravnu, jer Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda odlučuje o ispravnosti ponuda ponuđača i u slučaju neispravne ponude istu odbije (član 101 stav 7 ZJN) Rješenjem sa pravnom poukom o žalbi Državnoj komisiji i shodno članu 124 stav 1 ZJN u slučaju blagovremeno izjavljene žalbe prekida sve dalje aktivnosti naručioca u postupku javne nabavke do donošenja odluke po žalbi, te nakon ocjene ispravnosti ponude pristupa vrednovanju ponuda kako je to propisano čl. 101 i 102 ZJN, a kako je žalilac izjavio žalbu na Rješenje o odbijanju njegove ponude, to je naručilac obustavio sve dalje aktivnosti u ovom postupku do odluke Državne komisije po žalbi. Smatra da je bespredmetno komentarisati tvrdnju žalioca da pobijano Rješenje nije donijelo odgovorno lice naručioca, već Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, pozivajući se pri tom na čl. 105 i 106 ZJN, a zanemarujući činjenicu da se ne radi o odluci o obustavljanju postupka javne nabavke, niti o odluci o izboru najpovoljnije ponude, već o Rješenju kojim je ponuda odbijena kao neispravna shodno članu 100 stav 1 tačka 1 i članu 101 stav 7 ZJN. Takođe smatra da ne stoji tvrdnja naručioca da je pobijano Rješenje protivurječno i nejasno zbog poziva u uvodu istog na tačku 9 umjesto tačku 1 člana 100 stav 1 ZJN, jer se iz istog može lako zaključiti da se radi o tehničkoj tj. štamparskoj grešci, a u obrazloženju Rješenja je detaljno objašnjeno da je dostavio tendersku dokumentaciju u kojoj Dokaz o broju registrovanih autobusa nije ovjeren potpisom njegovog ovlaštenog lica i da je zbog toga ponuda neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN, s obzirom da je članom 76 stav 2 ZJN propisano da dokumenta koja sačinjava ponuđač, a koja čine sastavni dio ponude moraju biti svojeručno potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača. Dalje ističe da nije tačna tvrdnja naručioca da je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda nepravilno utvrdila činjenično stanje kada je u obrazloženju pobijanog Rješenja navela riječi "dostavljena tenderska dokumentacija", jer očigledno žalilac, u nedostatku argumenata, igrom riječi želi stvoriti nejasnoće koristeći termine "tenderska dokumentacija", "ponuda" i sl. i tvrdeći da nije dostavio tendersku dokumentaciju, već ponudu, pri čemu zaboravlja da Finansijski dio ponude, Izjava o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača, Nacrt ugovora, Podaci o ponudi i ponuđaču i ostalo predstavljaju dio tenderske dokumentacije objavljene na portalu javnih nabavki, a koju je ponuđač dužan popunjenu dostaviti u svojoj ponudi. Takođe ističe da je naručilac na strani 13 Tenderske dokumentacije predviđao obavezu ponuđača da uz tendersku dokumentaciju dostavi dokaz o broju registrovanih vozila, te nije tačna tvrdnja žalioca da nije tražena izjava o broju registrovanih autobusa i da ta izjava nije trebala biti ocjenjivana od strane Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, jer je u postupku javnog otvaranja ponuda u tom pogledu na njegovu ponudu dao prigovor ponuđač "Lalatović Travel" DOO Budva, a u njegovoj ponudi dostavljena Izjava o broju registrovanih autobusa je bespotrebno označena potpisom izvršnog direktora na dnu strane, kao i ostale strane ponude, ali nije potpisana od strane ovlaštenog lica na za to predviđenom mjestu, označenom linijom za potpis, kao što je to učinjeno u slučaju Izjave o nepostojanju sukoba interesa. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijano Rješenje o obustavljanju postupka javne nabavke i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbene navode žalioca da je pobijano Rješenje nezakonito iz razloga što nije doneseno u skladu sa članom 105, niti članom 106 ZJN jer je naručilac njegovu ponudu mogao odbiti kao neispravnu samo odlukom o izboru najpovoljnije ponude ili odlukom o obustavljanju postupka javne nabavke, a ne posebnim rješenjem kojim nije odlučio o ponudama drugih ponuđača, te i iz razloga što nije doneseno od strane starještine, odnosno odgovornog lica naručioca, već od strane Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, a članom 105 stav 2 ZJN i članom 106 stav 2 ZJN je propisano da odluku o obustavljanju postupka javne nabavke, odnosno odluku o izboru najpovoljnije ponude donosi ovlašćeno lice naručioca, na prijedlog komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da je u uvodu istog navedeno: „Na osnovu člana 100 stav 1 tačka 9 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list Crne Gore“, broj 42/11 i 57/14), Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda JU „Lovćen Bećići“ Cetinje, u postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponuda dostavljenih u otvorenom postupku javne nabavke za izbor najpovoljnije ponude za nabavku „Usluge prevoza djece do i od odmarališta na Ivanovim koritima i u Rafailovićima“ broj 205/15, na sjednici održanoj dana 25.XII.2015. godine donosi sljedeće:...“, a da je u dispozitivu Rješenja navedeno: „Odbija se kao neispravna, ponuda ponuđača: 1. „Vujović VR“/Danilovgrad/Pažići bb“.

Pri ovakovom stanju stvari Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani iz razloga što nijednom odredbom ZJN nije propisano da neispravnu ponudu odbija komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, odnosno službenik za javne nabavke, već je članom 105 stav 1 tačka 1, stav 2 i stav 3 ZJN propisano: „Postupak javne nabavke obustavlja se u slučaju da: 1) nije dostavljena nijedna ponuda i/ili nijedna ispravna ponuda;... Odluku o obustavljanju postupka javne nabavke donosi ovlašćeno lice naručioca, na predlog komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, odnosno službenika za javne nabavke. U slučaju iz stava 1 tačka 1 ovog člana odlukom o obustavljanju postupka javne nabavke odlučuje se o neblagovremenosti i neispravnosti ponuda“, zatim članom 106 st. 2 i 3 ZJN propisano: „Odluku o izboru najpovoljnije ponude donosi starješina, odnosno ovlašćeno lice naručioca, na predlog komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, odnosno službenika za javne nabavke. Odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje se o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim ponudama, neispravnim i neblagovremenim ponudama“, te članom 122 stav 3 ZJN propisano: „Žalba se može izjaviti protiv: 1) tenderske dokumentacije; 2) odluke o izboru najpovoljnije ponude; 3) odluke o obustavljanju postupka javne nabavke; 4) odluke o poništenju postupka javne nabavke“, što znači da o svim podnesenim ponudama u određenom postupku javne nabavke odlučuje istovremeno starješina, odnosno ovlašćeno lice naručioca i to odlukom o obustavljanju postupka ako su sve podnesene ponude neispravne i/ili neblagovremene, odnosno odlukom o izboru najpovoljnije ponude ako među podnesenim ponudama ima ispravnih, neispravnih i/ili neblagovremenih ponuda, što potvrđuje i činjenica da članom 122 stav 3 ZJN nije propisana mogućnost izjavljivanja žalbe protiv posebnog rješenja o odbijanju ponude kao neispravne.

Takođe, odredba člana 100 stav 1 tačka 9 ZJN, koja je navedena u uvodu pobijanog Rješenja, i odredba člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN, koju naručilac ističe u odgovoru na žalbu, nijesu propisi o stvarnoj nadležnosti Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda za donošenje Rješenja o odbijanju neispravne ponude, već su ove odredbe pravni osnov za ocjenu ponude kao neispravne iz utvrđenih razloga, a odredbom člana 101 stav 7 ZJN je samo propisano da se neispravna ponuda odbija, a ne i ko je u ime naručioca odbija. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je pobijano Rješenje doneseno od strane nenađeđnog organa, odnosno tijela naručioca, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 226 stav 2 tačka 1 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je isto nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, s obzirom da je pobijano Rješenje, iz naprijed navedenog razloga, obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 1 Zakona o opštem upravnom.

Odluka o naknadi troškova na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik Državne komisije,

po ovlašćenju Vlade Crne Gore,

Tomo Miljić



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.