



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0904-18/4-2016

Podgorica, 26.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Montenegro Defence Industry" DOO Podgorica od 28.12.2015.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Ljubinke Popović Kustudić, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Ministarstva odbrane broj 817-6087/15-34 od 18.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 25. i 26.02.2016.g., donijela je dana 26.02.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Montenegro Defence Industry" DOO Podgorica od 28.12.2015.g. pa se poništava Rješenje Ministarstva odbrane broj 817-6087/15-34 od 18.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji Ministarstva odbrane broj 817-6087/15-5 od 19.10.2015.g. za pregovarački postupak sa prethodnim objavljinjem u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 6, u cjelosti.

2. Ukazuje se Ministarstvu odbrane da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja povrijedilo član 56 stav 4 Zakona o javnim nabavkama i počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 istog Zakona i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Obavezuje se Ministarstvo odbrane da "Montenegro Defence Industry" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.177,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 817-6087/15-5 od 19.10.2015.g. za pregovarački postupak sa prethodnim objavljinjem za nabavku vojnih uniformi, po partijama, Ministarstvo odbrane, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 817-6087/15-34 od 18.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija za Partiju 6 (čizme vojničke) izabrana ponuda ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Montenegro Defence Industry" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Montenegro Defence Industry" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 28.12.2015.g., preko punomoćnika Ljubinke Popović Kustudić, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj ističe da je pobijano Rješenje nezakonito jer je on u svojoj ponudi, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije, dostavio sertifikat akreditovane institucije koja je vršila ispitivanje uzorka koji je naslovljen na proizvođača i ovlašćenje proizvođača da na teritoriji Crne Gore može prodavati njegove gotove proizvode. Takođe ističe da je Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda u tači 4 Pojašnjena broj 1 od 22.10.2015.g. Tenderske dokumentacije, u odgovoru na pitanje vezano za analizu uzoraka ponuđene robe, navela da analiza uzorka treba da bude naslovljena na ponuđača kao naručioca ispitivanja, što je suprotno zahtjevu iz Tenderske dokumentacije, te da je naručilac navedenim Pojašnjnjem, izvršio izmjenu Tenderske dokumentacije, suprotno članu 56 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), pa je pogrešan zaključak naručioca da je njegova ponuda neispravna zbog priložene specifikacije. Žalilac dalje ističe da je ponuda ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica neispravna iz razloga što je Tehničkom specifikacijom za Partiju 6 predviđeno da postava za vojničku brizganu čizmu treba da ima težinu $230 \text{ g/m}^2 \pm 10\%$, a ponuđač je ponudio vojničke čizme kod kojih težina postave znatno prelazi dozvoljenu granicu i iznosi + 26,96%. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i poništi predmetni postupak javne nabavke u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 6.

Ministarstvo odbrane, kao naručilac, je dana 14.01.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je Pojašnjnjem broj 1 od 22.10.2015.g. Tenderske dokumentacije, na pitanje zainteresovanog lica, dalo konkretni odgovor, jer je ponuđač obavezan da dokaže vjerodostojnost uzoraka ponuđenog artikala, te da datim Pojašnjnjem nije izvršena izmjena ili dopuna Tenderske dokumentacije, već je samo pojašnjena određena nejasna odrednica u Tenderskoj dokumentaciji i da je samim davanjem Pojašnjnjem postalo sastavni dio Tenderske dokumentacije, a žalilac nije iskoristio mogućnost da do javnog otvaranja ponuda koje je održano dana 07.12.2015.g. traži dalje razjašnjenje datog Pojašnjnjem ili izjavljivanja žalbe protiv istog. Dalje ističe da je tačan podatak da je postava vojničke čizme ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica teža od maksimalno dozvoljene, ali ne za +26,96%, već za 15,42%, što potvrđuje navod žalioca o neispravnosti ovog parametra u odnosu na predviđene uslove, ali ovo prekoračenje predvidene težine nije razlog za ocjenu ponude ovog ponuđača kao neispravne jer je, zbog mogućnosti razlike iskazivanja rezultata u laboratorijama različitih država, na stranici 6 Tenderske dokumentacije data odrednica da je, u slučaju da se rezultati analize razlikuju u dijelu jedinice mjere ili drugim parametrima, ponuđač obavezan da priloži relevantno tumačenje dostavljene analize kojom se potvrđuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, a ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica je u svojoj ponudi na str. 76 – 115 priložio stručno mišljenje akreditovane institucije CIS iz Beograda u kojem je navedeno da za tekstilne materijale standard definiše odstupanje -5%, dok odstupanje u plusu nije ograničeno, te da navedeno odstupanje kontrolisane postave ne utiče na kvalitet obuće, jer je ukupna težina čizme ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica u dozvoljenim granicama tj. na donjoj granici postavljenih uslova, tako da ne može uticati na ukupno opterećenje vojnika u borbi. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija odbije žalbu žalioca kao neosnovanu.

"Centroslavija" DOO Podgorica, kao zainteresovano lice, je dana 22.01.2016.g. dostavila Državnoj komisiji odgovor na žalbu žalioca u kojem, u bitnom, ističe da je ponuda žalioca za Partiju 6 neispravna iz razloga što su u istoj priložene analize o ispitivanju materijala koje nijesu urađene u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, jer nijesu urađene po ISO standardima, niti su ti standardi navedeni u analizama, zatim što priložene analize nijesu glasile na ponuđača i što je Izvještaj o ispitivanju dostavljen od Laboratorije Alpha Kontrol koja nema akreditaciju za obuću i za analize tražene Tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da je neblagovremen navod žalioca da je naručilac Pojašnjenjem br. 1 od 22.10.2015.g. izvršio izmjenu Tenderske dokumentacije, jer je propustio da protiv istog izjavi žalbu u roku koji je propisan članom 122 stav 7 ZJN. Takođe, ističe da su neosnovani navodi žalioca o neispravnosti njegove ponude, jer je istu sačinio u skladu sa zahtjevima naručioca iz Tenderske dokumentacije i u ponudi dostavio dokaze o izvršenim analizama, kao i stručno mišljenje Instituta "CIS" DOO iz Beograda kojim se potvrđuje da ponudene čizme odgovaraju zadatim tehničkim karakteristikama, osim u dijelu površinske mase postave i sirovinskog sastava postave, te da odstupanje u dijelu površinske mase postave ne utiče na kvalitet, s obzirom da je odstupanje veće od definisane mase, jer standardi za tekstilne materije definišu dozvoljena odstupanja površinske mase u minusu do 5%, dok u plusu nema ograničenja, a u konkretnom slučaju odstupanje je u plusu, što znači bolji kvalitet vojničke čizme, pri čemu ukupna težina čizme je u dozvoljenim granicama. U konačnom predlaže da Državna komisija odbaci žalbu kao neblagovremenu u dijelu u kojem se odnosi na Tendersku dokumentaciju i pojašnjenja iste, a da je u dijelu u kojem se odnosi na njegovu ponudu odbije kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovore na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda u tačci 4 Pojašnjena broj 1 od 22.10.2015.g. Tenderske dokumentacije, u odgovoru na pitanje vezano za analizu uzorka ponuđene robe, navela da analiza uzorka treba da bude naslovljena na ponuđača kao naručioca ispitivanja, što je suprotno zahtjevu iz Tenderske dokumentacije, te da je naručilac navedenim Pojašnjanjem izvršio izmjenu Tenderske dokumentacije, suprotno članu 56 stav 4 ZJN, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca u žalbi protiv pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude neblagovremen i nedopušten. Ovo iz razloga što je članom 122 stav 3 tačka 1 ZJN propisano da se žalba može izjaviti protiv tenderske dokumentacije, te stavom 4 tačka 3 istog člana Zakona propisano da se žalbom protiv Tenderske dokumentacije može, između ostalog, pobijati pojašnjenje tenderske dokumentacije, a stavom 7 ovog člana Zakona propisano da žalbu u slučaju iz stava 4 ovog člana može izjaviti zainteresovano lice od dana objavljivanja tenderske dokumentacije do dana koji je određen za otvaranje ponuda, pa kako je u konkretnom slučaju navedeno Pojašnjanje Tenderske dokumentacije objavljeno na portalu javnih nabavki dana 22.10.2015.g. to je žalilac mogao izjaviti žalbu protiv istog do dana 12.11.2015.g., kao dana koji je Tenderskom dokumentacijom određen za otvaranje ponuda, međutim kako je žalilac predmetnu žalbu izjavio dana 28.12.2015.g. tj. 46 dana nakon javnog otvaranja ponuda, to je ovaj žalbeni navod neblagovremen. Takođe, kako je članom 122 stav 10 ZJN propisano: "Ako zainteresovano lice

propusti da žalbu iz stava 3 tačka 1 ovog člana izjavi u roku iz stava 7 ovog člana, nema pravo da kao ponuđač razloge iz stava 4 ovog člana iznosi u žalbi protiv odluka naručioca iz stava 3 tač. 2, 3 i 4 ovog člana”, to je ovaj žalbeni navod žalioca i nedopušten.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je pobijano Rješenje nezakonito jer je on u svojoj ponudi, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije, dostavio sertifikat akreditovane institucije koja je vršila ispitivanje uzorka koji je naslovjen na proizvođača i ovlašćenje proizvođača da na teritoriji Crne Gore može prodavati njegove gotove proizvode, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje, između ostalog, predviđeno: "Ispunjeno uslova stručno – tehničke i kadrovske sposobljenosti u postupku javne nabavke robe dokazuje dostavljanjem...uzoraka... Za svaki dostavljeni uzorak treba da se dostavi sertifikat akreditovane institucije koja je izvršila ispitivanje uzorka, odnosno materijala od kojih je izrađen uzorak, sa ciljem potvrđivanja vjerodostojnosti uzorka i ispunjenja zahtjeva iz tehničke specifikacije...Analize moraju biti izvršene u potpunosti u skladu sa ISO standardima koji važe za traženu vrstu ispitivanja. U slučaju da se rezultati analize razlikuju u dijelu jedinice mjere ili drugim parametrima ponuđač je obavezan da priloži relevantno tumačenje dostavljene analize kojim se potvrđuje ispunjenje tehničkih zahtjeva", te da je tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, između ostalog, predviđeno: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom...". Dalje je utvrđeno da se u spisima predmeta nalazi Objašnjenje broj 1 od 22.10.2015.g. Tenderske dokumentacije kojim je naručilac, na pitanje zainteresovanog lica: "Da li analiza predviđena za dokazivanje ispunjenosti stručno - tehničke i kadrovske sposobljenosti – uzoraka ponuđene robe treba da bude izrađena od strane akreditovane institucije u zemlji porijekla proizvođača i na koga ista treba da bude naslovljena: na proizvođača robe ili na privredno društvo koje će se javiti u svojstvu ponuđača?", dao odgovor: "Kako se radi o analizama uzorka koji se rade po specifikaciji Naručioca, potrebno je da budu ovjereni da su u skladu sa postavljenim specifikacijama. Naravno da je potrebno da budu nedvosmislene u tom cilju, a naslovljene na ponuđača kao naručioca ispitivanja. Ispitivanja mogu biti naslovljena i na proizvođača, ukoliko je on član zajedničke ponude ili podugovarač. Što se tiče akreditovane institucije glavno je da je ona akreditovana za određenu vrstu ispitivanja, dok njena lokacija nije bitna. Može biti zemlja proizvođača, ponuđača ili neka treća zemlja". Uvidom u ponudu žalioca za Partiju 6 Državna komisija je utvrdila da je ista podnesena kao samostalna ponuda bez podugovarača, te da je na str. 63-69 ponude dostavljen Izveštaj o kontrolisanju broj 2443415 od 04.11.2015.g. izdat od strane CIS Institut DOO Beograd, naslovlen na "Krka System" DDO Novi Sad, u kojem je, između ostalog, navedeno da se odnosi na uzorak čizme vojničke art. 6917-1 Tinos, te da je ispitivanje djelova uzorka, odnosno materijala za izradu djelova uzorka izvršeno u odnosu na taksativno naznačene ISO, SRPS EN ISO i EN standarde i da na osnovu rezultata organoleptičkog pregleda i laboratorijskog ispitivanja dostavljenog uzorka čizmi isti odgovara zadatim tehničkim karakteristikama propisanim tehničkom dokumentacijom. Uvidom u pobijano Rješenje Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: "...Ponuda ponuđača "MDI" d.o.o. Podgorica nije ispravna...dostavljen je uzorak ponuđene robe za partiju 6 – dostavljen je jedan par čizama; - dostavljeni su sertifikati laboratorije "CIS" kojim se potvrđuje podobnost

uzoraka;...Komisija je prilikom pregleda dokumentacije, uzimajući u obzir primjedbu izrečenu na otvaranju, prekontrolisala dostavljene analize uzorka materijala i zaključila da su analize zaista zahtijevane od strane klijenta "Krke System" d.o.o., dok je u postupku, u kompletnoj dokumentaciji navedeno da je podnositelj samostalne ponude, odnosno ponuđač, "MDI" d.o.o. Podgorica. Dodatnu težinu ima ovaj propust nakon pojašnjenja broj 1 - pitanje 4, da li analiza predviđena za dokazivanje ispunjenosti stručno - tehničke i kadrovske sposobnosti – uzorka ponudene robe treba da bude izrađena od strane akreditovane institucije u zemlji porijekla proizvođača i na koga ista treba da bude naslovljena: na proizvođača robe ili na privredno društvo koje će se javiti u svojstvu ponuđača? Naručilac je dao odgovor da je, kako se radi o analizama uzorka koji se rade po specifikaciji Naručioca, potrebno da budu ovjereni da su u skladu sa postavljenim specifikacijama, naslovljene na ponuđača kao naručioca ispitivanja, te da mogu biti naslovljeni i na proizvođača kao klijenta, ukoliko je on član zajedničke ponude ili podugovarač...Kako su priložene specifikacije izrađene za klijenta koji nije član zajedničke ponude ili podugovarač, iste nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom...".

Pri ovakvoj utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što je žalilac za Partiju 6 podnio samostalnu ponudu bez podugovarača i u istoj za dokazivanje stručno – tehničke i kadrovske sposobnosti po osnovu sertifikata akreditovane institucije koja je izvršila ispitivanje uzorka ponuđenih čizama vojničkih, dostavio Izvještaj o kontrolisanju broj 2443415 od 04.11.2015.g. izdat od strane CIS Institut DOO Beograd, naslovljen na "Krka System" DOO Novi Sad, a naručilac je tačkom 4 Objašnjenja broj 1 od 22.10.2015.g. Tenderske dokumentacije predvidio da analize uzorka ponuđenih čizama treba da su naslovljene na ponuđača kao naručioca ispitivanja, te da ispitivanja mogu biti naslovljena i na proizvođača, ukoliko je on član zajedničke ponude ili podugovarač. Naime, kako je žalilac ponudu za Partiju 6 podnio kao samostalnu ponudu bez podugovarača, a u ponudi dostavio sertifikat, odnosno Izvještaj o kontrolisanju uzorka ponuđenih čizama koji je naslovljen na "Krka System" DOO Novi Sad, to svoju ponudu u ovom dijelu nije sačinio u skladu sa zahtjevom naručioca iz tačke 4 Objašnjenja broj 1 od 22.10.2015.g. Tenderske dokumentacije da analize uzorka ponuđenih čizama treba da su naslovljene na ponuđača kao naručioca ispitivanja, a što je žalilac bio dužan da učini s obzirom da je tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz predmetne Tenderske dokumentacije izričito predviđeno da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom, jer je članom 56 stav 5 ZJN propisano da pojašnjenje tenderske dokumentacije predstavlja njen sastavni dio. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca za Partiju 6 potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu dostavljenog sertifikata, odnosno izvještaja o kontrolisanju uzorka ponuđenih čizama vojničkih i da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao neispravnu.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica neispravna iz razloga što je Tehničkom specifikacijom za Partiju 6 predviđeno da postava za vojničku brizganu čizmu treba da ima težinu $230 \text{ g/m}^2 \pm 10\%$, a ovaj ponuđač je ponudio vojničke čizme kod kojih težina postave znatno prelazi dozvoljenu granicu i iznosi + 26,96%,

Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Tehničkom specifikacijom sa opisom predmeta nabavke za Partiju 6 (čizme vojničke) predviđeno da je postava težine $230\text{g}/\text{mm}^2 \pm 10\%$. Uvidom u ponudu ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica za Partiju 6 Državna komisija je utvrdila da su istom ponudene čizme vojničke brizgane i da je na str. 73 – 75 ponude dostavljen Izvještaj o kontrolisanju broj 2565415 od 06.11.2015.g. izdat od strane CIS Institut DOO Beograd, naslovлен на "Centroslavija" DOO Podgorica, u kojem je, između ostalog, navedeno da se odnosi na uzorke obuće i kaiš za Ministarstvo odbrane primljene dana 03.11.2015.g. i da je u rezultatima ispitivanja navedeno da deklarisana vrijednost mase uzorka postave za čizme vojničke brizgane po standardu EN 12127:1997 iznosi $230\text{g}/\text{m}^2$, a da dobijena vrijednost iznosi 292,0. Takođe je utvrđeno da je na stranici 76 ove ponude dostavljeno Stručno mišljenje CIS Institut DOO Beograd broj 208/15 od 06.11.2015.g. za Izvještaj broj 2565415 od 03.11.2015.g., naslovlen na Centroslavija Podgorica u kojem je navedeno: "...na osnovu Vašeg zahtjeva izvršili smo kontrolu kvaliteta čizmi vojničkih...prema tenderskoj dokumentaciji, na osnovu čega je izdat Izvještaj o kontrolisanju broj 2565415 od 06.11.2015.g. i na osnovu kojeg dajemo sljedeće mišljenje: - čizme odgovaraju zadatim tehničkim osim u dijelu površinske mase postave, sirovinskog sastava lica postave. Smatramo da odstupanje u dijelu površinske mase postave ne utiče na kvalitet s obzirom da je odstupanje veće od definisane mase, jer standardi za tekstilne materijale definišu odstupanje površinske mase -5% dok u plusu nije ograničeno. Odstupanje u sirovinskom sastavu postave ne utiče na kvalitet obuće jer membrana ne propušta vodenu paru, i ima jaku otpornost na habanje". Uvidom u pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: "...Naručilac je tenderskom dokumentacijom tražio dostavljanje sljedećih dokaza podobnosti:...5) uzorak, opis, odnosno fotografiju robe koje su predmet nabavke, a čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko naručilac to zahtijeva: - Ponuđač je morao da dostavi uzorak ponudene robe. – Ponuđač je morao da dostavi sertifikat za ispitivane uzorke od akreditovane institucije...Ponuda ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je ispravna...– dostavljen je uzorak ponudene robe za partiju 6 – dostavljen je jedan jedan par čizama; - dostavljeni su sertifikati laboratorije "Profilab", "CIS" i "Vunil" kojom se potvrđuje podobnost uzoraka...".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što je naručilac Tehničkom specifikacijom za Partiju 6 iz predmetne Tenderske dokumentacije predvio da postava za vojničku brizganu čizmu treba da ima težinu $230\text{g}/\text{mm}^2 \pm 10\%$, a ponuđač "Centroslavija" DOO Podgorica je u svojoj ponudi za Partiju 6 dostavio Izvještaj o kontrolisanju broj 2565415 od 06.11.2015.g. i Stručno mišljenje broj 208/15 od 06.11.2015.g., izdate od strane CIS Institut DOO Beograd, iz kojih proizilazi da težina postave uzorka ponudenih vojničkih čizama iznosi $292\text{g}/\text{m}^2$, što je 787,671,23 puta manje od težine postave za vojničke čizme koju je naručilac predviđao Tenderskom dokumentacijom. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica za Partiju 6 nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u odnosu na težinu postave ponudene vojničke čizme i na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu u ovom dijelu ocijenio kao ispravnu, a kako je pobijano Rješenje u ovom dijelu u suprotnosti sa stanjem u spisima

predmetne javne nabavke to je obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga treba poništiti.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioca, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti odlučivala o bitnim povredama zakona u ovom postupku javne nabavke, pa na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja nalazi da je naručilac tačkom 4 Objašnjenja broj 1 od 22.10.2015.g. Tenderske dokumentacije dopunio tačku VII Poziva za javno nadmetanje u pogledu dokazivanja ispunjenosti uslova stručno – tehničke i kadrovske sposobljenosti po osnovu obaveze dostavljanja sertifikat akreditovane institucije koja je izvršila ispitivanje uzorka, odnosno materijala od kojih je izrađen uzorak ponuđenih čizama vojničkih, jer je navedenom tačkom Objašnjenja Tenderske dokumentacije predviđao da dostavljena analiza uzorka treba da glasi na ponuđača, kao naručioca ispitivanja, a tačkom VII Poziva za javno nadmetanje je bila predviđena samo obaveza dostavljanja analize uzorka, bez uslovljavanja na koga treba da glasi, što je suprotno članu 56 stav 4 ZJN, kojim je propisano da se pojašnjem tenderske dokumentacije ne mogu vršiti izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom Državna komisija nalazi da utvrđena neusaglašenost tačke 4 Objašnjenja broj 1 od 22.10.2015.g. Tenderske dokumentacije sa članom 56 stav 4 ZJN predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurenциje ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurenциje", jer je u konkretnom slučaju došlo do diskriminacije žalioca kao ponuđača, s obzirom da je njegova ponuda odbijena kao neispravna iz razloga što nije dostavio analizu uzorka ponuđenih vojničkih čizama koja glasi na njega, kako je to predviđeno navedenom nezakonitom dopunom Tenderske dokumentacije, već koja glasi na proizvođača ponuđenih čizama, što je bilo u skladu sa prethodno definisanom obavezom iz tačke VII Poziva za javno nadmetanje. Takođe, kako je članom 134 stav 2 ZJN propisano: U slučaju postojanja bitne povrede zakona iz stava 1 ovog člana poništava se odluka i/ili dio postupka ili postupak javne nabavke u cijelosti", Državna komisija nalazi da predmetni postupak javne nabavke za Partiju 6 treba poništiti u cijelosti, jer se utvrđena bitna povreda zakona ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca budući da su istekli svi rokovi propisani članom 55 ZJN za izmjene i dopune predmetne Tenderske dokumentacije.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cijelosti u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 6, Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluci da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Odluka o naknadi troškova na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.