



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0904-20/2-2016

Podgorica, 12.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "BB Solar" DOO Podgorica od 29.12.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ministarstva ekonomije broj 01-2328/12 od 14.12.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj 11. i 12.02.2016.g., donijela je dana 12.02.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "BB Solar" DOO Podgorica od 29.12.2015.g. pa se poništava Rješenje Ministarstva ekonomije broj 01-2328/12 od 14.12.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Ministarstvu ekonomije da je u postupku javne nabavke broj 01-2328/6 od 26.10.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke nepotpuno i nepravilno utvrdilo činjenično stanje i pogrešno primijenilo materijalno pravo prilikom ocjene ponude ponuđača "BB Solar" DOO Podgorica.

3. Nalaže se Ministarstvu ekonomije da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneše zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Obavezuje se Ministarstvo ekonomije da "BB Solar" DOO Podgorica naknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 550,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-2328/6 od 26.10.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke i instalacija solarnih sistema za proizvodnju električne energije na katunima, Ministarstvo ekonomije, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 01-2328/12 od 14.12.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke iz razloga što nije podnesena nijedna ispravna ponuda.

"BB Solar" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 29.12.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pobijanim Rješenjem njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga da u istoj nije od strane ovlašćenog lica svojeručno potpisani Tehnički opis ponuđenog sistema (str. 91-93 ponude), a njegova ponuda je sačinjena u skladu sa uputstvima iz Tenderske dokumentacije, te da je dokument Tehnički opis ponuđenog sistema, koji se nalazi na str. 91-93 ponude, svojeručno potpisani, pečatiran i numerisan od strane ovlašćenog lica tj. izvršnog direktora Ivana Burzanovića, pa predlaže da se, radi utvrđivanja vjerodostojnosti potpisa, sproveđe vještačenje po vještaku grafološke struke, jer naručilac nije u pobijanom Rješenju dao jasno obrazloženje u vezi spornog svojeručnog potpisa. Takođe ističe da je pobijano Rješenje nezakonito iz razloga što su prilikom njegovog donošenja učinjene bitne povrede pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku jer nije obrazloženo, odnosno što su razlozi o odlučnim činjenicama nejasni i djelimično dati, te da su pobijanim Rješenjem povrijedene odredbe člana 203 stav 2 ovog Zakona kojim su propisani podaci koje treba da sadrži obrazloženje rješenja. Dalje ističe da je naručilac u pobijanom Rješenju naveo da je njegova ponuda neispravna iz razloga, što nije u tehničkom dijelu ponude naznačio naziv i/ili tip štedne sijalice koju nudi, a tehnički dio njegove ponude je sačinjen u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i sadrži sve podatke i informacije o karakteristikama ponuđenog sistema tj. ponuđenih komponenti sistema, a Tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da se označi tip štedne sijalice. Smatra da naručilac nije sagledao njegovu ponudu kao jedinstvenu cjelinu, jer je u istoj u Finansijskom dijelu ponude u koloni koja se odnosi na bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke jasno navedeno i definisano koja se oprema nudi tj. kojeg proizvođača se oprema nudi i koje su njene karakteristike, što je i dokazano tehničkom dokumentacijom koja je priložena uz ponudu (atesti i sertifikati) koja se odnosi na ponuđenu štednu knjižicu "OSRAM" (str. 138-170 ponude). U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje o obustavljanju postupka javne nabavke i predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekonomije, kao naručilac, je dana 10.01.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da ponuda žalioca nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom iz razloga što njegovo ovlašćeno lice nije svojeručno potpisalo Tehnički opis ponuđenog sistema (str. 91-93 ponude), kao i iz razloga što žalilac nije u tehničkom dijelu ponude (str. 91-93 ponude) naznačio naziv modela i/ili tip štedne sijalice koju nudi, a u ponudi dostavljeni katalozi proizvođača štednih sijalica OSRAM nijesu uzeti u obzir jer su dostavljeni na engleskom jeziku, dok atesti i sertifikati, za koje je Tenderskom dokumentacijom predviđeno da mogu biti dostavljeni na engleskom jeziku, nijesu dovoljan dokaz jer se odnose na serije/proizvodne linije proizvođača OSRAM i ne sadrže podatak o konkretnom proizvodu (štednoj sijalici) koju je žalilac ponudio. Naime, naručilac smatra da žalilac, iako je u svojoj finansijskoj ponudi naveo model/tip štedne sijalice kao bitnu karakteristiku ponuđenog

predmeta javne nabavke, isto nije učinio u tehničkom dijelu ponude, a što je bio dužan da učini u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. U konačnom naručilac ističe da je postupak pregleda i ocjene ponuda sproveden u skladu sa čl. 100 i 101 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i da je pobijano Rješenje doneseno na osnovu utvrđenih činjenica, pa predlaže da Državna komisija žalbu odbije kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U obrazloženju pobijanog Rješenja o obustavljanju postupka javne nabavke je, između ostalog, navedeno: „...“U toku postupka pregleda i ocjene ispravnosti obaveznih dokaza koje je dostavio ponuđač, BB Solar d.o.o Podgorica, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da isti nije sastavio ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i to: - Tenderskom dokumentacijom je u okviru poglavlja Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, tačka 1 Način pripremanja ponude u pisanoj formi između ostalog propisano sledeće: "Dokumenta koje sačinjava ponuđač, a koja čine sastavni dio ponude moraju biti svojeručno potpisana od strane ovlašćenog lica ponuđača". Uvidom u ponudu ponuđača BB Solar d.o.o. Podgorica, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da ponuđač nije svojeručno potpisao od strane ovlašćenog lica, Tehnički opis ponudenog sistema (str. 91-93 ponude), pa Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda smatra da ponuda nije dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije; - Takođe, Naručilac je Tenderskom dokumentacijom u Poglavlju "Tehničke karakteristike ili specifikacije predmeta javne nabavke, odnosno predmjer radova - Specifikacija solarnog sistema", između ostalog, predviđao da: "Tehnički dio ponude mora sadržati opis svih traženih komponenti solarnog sistema na način da bude jasno naznačeno da iste ispunjavaju minimum tehničkih karakteristika traženih specifikacijom solarnog sistema. Opis komponenti solarnog sistema treba da sadrži podatke i informacije o karakteristikama: fotonaponskog panela, baterijske jedinice, invertera, regulatora punjenja i štednih sijalica koje ponuđač nudi u predmetnom postupku javne nabavke. Pored toga, tehnički dio ponude treba da sadrži opis i šematski prikaz načina izvođenja sistema i obezbjeđenja uslova za njegovo bezbjedno korišćenje (obezbjedenje od strujnog udara, uzemljenje i dr.). Traženi podaci i informacije o karakteristikama ponuđenih komponenti solarnog sistema moraju biti dostavljeni na crnogorskem jeziku ili drugim jezicima koji su u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom. Atesti i sertifikati koji dokazuju da su pojedinačne komponente solarnog sistema proizvedene u skladu sa zahtijevanim standardima, osim na crnogorskem jeziku i drugim jezicima u službenoj upotrebi u Crnoj Gori u skladu sa ustavom i zakonom, mogu biti dostavljeni i na engleskom jeziku. Ukoliko se karakteristike ponuđenih komponenti solarnog sistema dokazuju katalozima, isti moraju biti priloženi na crnogorskem jeziku i drugim jezicima u službenoj upotrebi u Crnoj Gori u skladu sa Ustavom i zakonom. U suprotnom, katalozi neće biti uzeti u razmatranje. Ponuda čiji tehnički dio ne bude pripremljen na prethodno opisan način i koja ne bude sadržala navedene elemente biće odbijena kao neispravna“. Ponuđač BB Solar d.o.o. Podgorica u tehničkom dijelu ponude (str.

91-93 ponude) nije naznačio naziv modela i ili/tip štedne sijalice koju nudi, iako je naveo da sijalica ispunjava tehničke karakteristike tražene Tenderskom dokumentacijom, pa Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda smatra da tehnički dio ponude nije dostavljen u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Polazeći od navedenog Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda ocjenjuje da Ponuđač BB Solar d.o.o Podgorica nije sačinio ponudu u skladu sa Tenderskom dokumentacijom te se ponuda odbija kao neispravna s pozivom na član 100 stav 1 tačka 3 ZJN, gdje stoji da je neispravna ponuda koja ne sadrži dokaze utvrđene tenderskom dokumentacijom“.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanim Rješenjem njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga da u istoj nije od strane ovlašćenog lica svojeručno potpisana Tehnički opis ponuđenog sistema (str. 91-93 ponude), a njegova ponuda je sačinjena u skladu sa uputstvima iz Tenderske dokumentacije, te da je dokument Tehnički opis ponuđenog sistema, koji se nalazi na str. 91-93 ponude, svojeručno potpisana, pečatiran i numerisan od strane ovlašćenog lica tj. izvršnog direktora Ivana Burzanovića, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, u dijelu u kojem se odnosi na pripremanje ponude, između ostalog, predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom. Ponuđač je dužan da ponudu pripremi kao jedinstvenu cjelinu i da svaku prvu stranicu svakog lista i ukupan broj listova ponude označi rednim brojem i pečatom, žigom ili sličnim znakom ponuđača. Dokumenta koja sačinjava ponuđač, a koja čine sastavni dio ponude moraju biti svojeručno potpisana od strane ovlašćenog lica ponuđača...“, zatim da su Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, odnosno predmjerom radova, između ostalog, pod tačkom 3 taksativno navedene tehničke karakteristike i zahtjevi traženog solarnog sistema, među kojim su pod podtačkom 3.8 predviđeni zahtjevi u pogledu garantnih rokova za fotonaponski panel, baterije, regulator punjenja i inverter, te, nakon toga, data napomena: „Tehnički dio ponude mora sadržati opis svih traženih komponenti solarnog sistema na način da bude jasno naznačeno da iste ispunjavaju minimum tehničkih karakteristika traženih specifikacijom solarnog sistema...“. Uvidom u ponudu žalioca Državna komisija je utvrdila da je u istoj svaka prva stranica svakog lista i ukupan broj listova ponude označen rednim brojem, pečatom i potpisom njegovog ovlašćenog lica, te da je na str. 91/171, 92/171, 93/171 i 94/171 ponude dostavljen dokument Tehnički opis ponuđenog sistema predviđen Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, odnosno predmjerom radova iz Tenderske dokumentacije, s tim što su traženi garantni rokovi za fotonaponski panel, baterije, regulator punjenja i inverter navedeni na stranici 94/171 ponude koja je naslovljena kao Garantni rok i koja je potpisana od strane direktora žalioca Ivana Burzanovića.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan iz razloga što je žalilac u svojoj ponudi dostavio dokument Tehnički opis ponuđenog sistema, koji sadrži karakteristike i zahtjeve ponuđenog solarnog sistema, uključujući i garantne

rokove za fotonaponski panel, baterije, regulator punjenja i inverter, kako je to i predviđeno Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, odnosno predmjerom radova iz Tenderske dokumentacije, koji dokumenat je, nakon datih garantnih rokova, potpisani od strane ovlašćenog lica i ovog ponuđača. Naime, kako su Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, odnosno predmjerom radova iz Tenderske dokumentacije taksativno navedene tehničke karakteristike i zahtjevi traženog solarnog sistema, uključujući i garantne rokove, i predviđeno da Tehnički dio ponude mora da sadrži opis svih traženih komponenti solarnog sistema na način da bude jasno naznačeno da iste ispunjavaju minimum tehničkih karakteristika traženih specifikacijom solarnog sistema, a kako je žalilac u svojoj ponudi dostavio dokument Tehnički opis ponuđenog sistema tako da se nakon stranica ponude na kojim je naveden tehnički opis ponuđenog solarnog sistema nalazi stranica ponude 94/171 naslovljena kao Garantni rokovi na kojoj su navedeni garantni rokovi za fotonaponski panel, baterije, regulator punjenja i inverter i koja je cponude potpisana svojeručnim potpisom ovlašćenog lica žalioca i ovjerena pečatom žalioca, Državna komisija nalazi da stranica ponude 94/171, odnosno tekst ponude koji se na nalazi na toj stranici čini sastavni dio Tehničkog opisa ponuđenog sistema i da se svojeručni potpis ovlašćenog lica žalioca i pečat žalioca koji se nalaze iza datog teksta o garantnim rokovima odnose na čitav Tehnički opis ponuđenog sistema, te da je ovaj dokumenat u ponudi žalioca sačinjen i potpisani u skladu sa naprijed navedenom odredbom tačke 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije kojom je propisano: „Dokumenta koja sačinjava ponuđač, a koja čine sastavni dio ponude moraju biti svojeručno potpisana od strane ovlašćenog lica ponuđača“.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac u pobijanom Rješenju naveo da je njegova ponuda neispravna iz razloga, što nije u tehničkom dijelu ponude naznačio naziv i/ili tip štedne sijalice koju nudi, a da je tehnički dio njegove ponude sačinjen u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i sadrži sve podatke i informacije o karakteristikama ponuđenog sistema tj. ponuđenih komponenti sistema, a Tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da se označi tip štedne sijalice, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, odnosno predmjerom radova, između ostalog, pod tačkom 2. (Identifikacija komponenti solarnog sistema) podtačka 2.1. (Ime – brend) predviđeno: „Solarni sistem i sve njegove komponente trebaju biti predstavljeni jedinstvenim i jednoznačnim trgovakim nazivom (naziv modela i/ili tipa)“, zatim da je tačkom 3. (Karakteristike i zahtjevi traženog solarnog sistema) podtačka 3.1. (Standardi i norme) predviđeno: „Sve komponente solarnog sistema moraju ispunjavati važeće nacionalne i međunarodne standarde sa posebnim akcentom na bezbjednost korisnika (sigurnost, bezbjednost od strujnog udara i sl.). Atesti i sertifikati koji dokazuju da su pojedinačne komponente solarnog sistema proizvedene u skladu sa zahtijevanim standardima, osim na crnogorskom jeziku i drugim jezicima koji su u službenoj upotrebi u Crnoj Gori u skladu sa ustavom i zakonom, mogu biti dostavljeni i na engleskom jeziku“, a podtačkom 3.2. (Specifikacije zahtijevanih komponenti solarnog sistema) predviđeno: „Solarni sistem mora uključiti sve komponente potrebne za njegovo normalno funkcionisanje i to: - Fotonaponski panel, - Regulator punjenja, - Inverter, -

Baterijsku jedinicu, - Montažnu konstrukciju nosač, - Instalacije i ostalu opremu za povezivanje komponenti. Dodatno u cilju stavljanja sistema u pogon potrebno je obezbijediti sijalična grla, prekidače, štedne sijalice i utičnice“, te da je podtačkom 3.3. (Specifikacija komponenti solarnog sistema) data specifikacija potrebnih karakteristika svake naprijed navedene komponente solarnog sistema iz podtačke 3.2., a da je podtačkom 3.9. (Specifikacija ostalih komponenti) pod 3.9.1 (Štedna sijalica) predviđeno: „Potrebno je nabaviti i ugraditi štedne sijalice sa sljedećim karakteristikama: - da imaju nazivnu snagu 20W, - da imaju klasično grlo E27, - da imaju oznaku za boju 827 (warm white), - da su proizvedene po standardima EU i posjeduju sljedeće sertifikate: - ISO sertifikat za fabriku, - ISO sertifikat za laboratoriju, - EC izjava o usaglašenosti (EC Declaracion of Conformity), - a imaju garantni rok (postojan životni vijek 10000 h ili više. Na pojedinačnoj lokaciji je potrebno ugraditi 3 sijalice navedenih karakteristika“, a pod 3.9.2. (Instalacije potrošača) predviđeno: „U cilju kompletiranja sistema i njegovog stavljanja u pogonsko stanje potrebno je izvršiti nabavku i instalaciju sljedećih komponenti za pojedinačnu lokaciju: - 3 sijalična grla E27, - 3 prekidača (naponski nivo 220 V), - 1 šuko utičnica (naponski nivo 220 V), - kablova i prateće opreme za povezivanje potrošača (sijalice, utičnice) sa solarnim sistemom“. Takođe je utvrđeno da je nakon navedenih tehničkih karakteristika i zahtjeva data napomena kojom je predviđeno: „Tehnički dio ponude mora sadržati opis svih traženih komponenti solarnog sistema na način da bude jasno naznačeno da iste ispunjavaju minimum tehničkih karakteristika traženih specifikacijom solarnog sistema...“. Opis komponenti solarnog sistema treba da sadrži podatke i informacije o karakteristikama: fotonaponskog panela, baterijske jedinice, inventara, regulatora punjenja i štednih sijalica koje ponuđač nudi u predmetnom postupku javne nabavke. Traženi podaci i informacije o karakteristikama ponuđenih komponenti solarnog sistema moraju biti dostavljeni na crnogorskom jeziku ili drugim jezicima koji su u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom. Atesti i sertifikati koji dokazuju da su pojedinačne komponente solarnog sistema proizvedene u skladu sa zahtijevanim standardima, osim na crnogorskom jeziku ili drugim jezicima koji su u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa ustavom i zakonom, mogu biti dostavljeni i na engleskom jeziku. Ukoliko se karakteristike ponuđenih komponenti solarnog sistema dokazuju katalozima, isti moraju biti priloženi na crnogorskom jeziku i drugim jezicima koji su u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa ustavom i zakonom, U suprotnom, katalozi neće biti uzeti u razmatranje. Ponuda čiji tehnički dio ne bude pripremljen na prethodno opisan način i koja ne bude sadržala navedene elemente biće odbijena kao neispravna“. Uvidom u ponudu žalioca Državna komisija je utvrdila da su u istoj u dostavljenom Tehničkom opisu ponuđenog solarnog sistema, između ostalog, navedeno: „....Ostalo. Instalaciona oprema (raz. table, osigurača, inst. kablova, 3 sijalice, galerterija), u skladu sa teh. Opisom datim tenderskom dokumentacijom...ponudene štedne sijalice su sa sledećim karakteristikama: nazivna snaga 20W, imaju klasično grlo E27, imaju oznaku za boju 827 (warm white), - proizvedene su po standardima EU i posjeduju sljedeće sertifikate: - ISO sertifikat za fabriku, - ISO sertifikat za laboratoriju, - EC izjava o usaglašenosti (EC Declaracion of Conformity); imaju garantni rok (postojan životni vijek 10000 h. Ponudena oprema zadovoljava tražene zahtjeve tendera 01-2328/6“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što je žalilac u svojoj ponudi dostavio Tehnički opis ponuđenog solarnog sistema u kojem je, između ostalog, naveo tehničke karakteristike ponuđenih štednih sijalica koje u potpunosti odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama koje je naručilac predviđao tačkom 3. podtačka 3.9. Tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta javne nabavke, odnosno predmjerom radova iz Tenderske dokumentacije, a budući da naručilac nije tačkom 3. podtačka 3.2. stav 1 Tehničkih karakteristika ili specifikacija predviđio da štedne sijalice predstavljaju komponentu koju mora uključiti solarni sistem za njegovo normalno funkcionisanje, već je stavom 2 ove podtačke predviđio da je dodatno, u cilju stavljanja sistema u pogon, potrebno obezbijediti sijalična grla, prekidače, štedne sijalice i utičnice, to se na tražene štedne sijalice ne odnosi tačka 2. podtačka 2.1. Tehničkih karakteristika ili specifikacija kojom je predviđeno da solarni sistem i sve njegove komponente trebaju biti predstavljene jedinstvenim i jednoznačnim trgovačkim nazivom (naziv modela i/ili tipa), tako da žalilac u konkretnom slučaju nije bio dužan da u ponudi dostavljenom Tehničkom opisu ponuđenog solarnog sistema navodi naziv i/ili tip štedne sijalice, već samo tehničke karakteristike ponuđenih štednih sijalica. Naime, kako je naručilac tačkom 2. podtačka 2.1. Tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta javne nabavke, odnosno predmjerom radova predviđio da solarni sistem i sve njegove komponente trebaju biti predstavljeni jedinstvenim i jednoznačnim trgovačkim nazivom (naziv modela i/ili tipa)“, te tačkom 3. podtačka 3.2. taksativno predviđio da solarni sistem mora uključiti sve komponente potrebne za njegovo normalno funkcionisanje i to: fotonaponski panel, regulator punjenja, inverter, baterijsku jedinicu, montažnu konstrukciju (nosač) i instalacije i ostalu opremu za povezivanje komponenti, a stavom 2 potačke 3.2. predviđio da je dodatno u cilju stavljanja sistema u pogon potrebno obezbijediti sijalična grla, prekidače, štedne sijalice i utičnice, to Državna komisija nalazi da štedne sijalice nijesu komponenta solarnog sistema u smislu navedene tačke 3. podtačka 3.2. i da se na iste ne odnosi zahtjev iz tačkom 2. podtačka 2.1. Tehničkih karakteristika ili specifikacija.

Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu svojeručnog potpisivanja od strane ovlašćenog lica žalioca dokumenta Tehnički opis ponuđenog sistema i u pogledu potrebnih podataka za ponudene štedne sijalice datih u Tehnički opis ponuđenog sistema, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem o obustavljanju postupka javne nabavke ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tač. 1 i 3 ZJN, zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari jer predstavljaju objašnjenje naprijed raspravljenih žalbenih navoda žalioca.

Odluka o troškovima na ime naknade za vođenje postupka po žalbi temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.