



CRNA GORA  
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki  
Broj: UP. 0904-25/~~4~~-2016  
Podgorica, 19.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Monte Casa CO" DOO Podgorica od 11.01.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja Zavoda za zapošljavanje Crne Gore broj 02-16/15-11583 od 23.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18 i 19.02.2016.g., donijela je dana 19.02.2016.g.

#### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Monte Casa CO" DOO Podgorica od 11.01.2016.g. pa se poništava Rješenja Zavoda za zapošljavanje Crne Gore broj 02-16/15-11583 od 23.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Zavodu za zapošljavanje Crne Gore da je u postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 1000-16/15 od 11.11.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom počinio bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Zavodu za zapošljavanje Crne Gore da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneće zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Obavezuje se Zavod za zapošljavanje Crne Gore da "Monte Casa CO" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 200,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 1000-16/15 od 11.11.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom kancelarijskog namještaja, Zavod za zapošljavanje Crne Gore, kao naručilac, je donio Rješenje broj 02-16/15-11583 od 23.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Grand Desing"

DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Monte Casa" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Monte Casa CO" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 11.01.2016.g. izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede postupka javne nabavke i povrede materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je u stavu 1 tač. 3 i 4 dispozitiva pobijanog Rješenja učinjen formalni propust jer je umjesto njegovog naziva "Monte Casa CO" DOO Podgorica pogrešno navedeno "Monte Casa" DOO Podgorica. Takođe, ističe da je u stavu 1 tačka 8 dispozitiva pobijanog Rješenja navedeno da se poništava Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda br. 1002-16/15-10558 od 04.12.2015.g., a nije navedeno da li je i ako jeste kada sačinjen novi zapisnik, što predstavlja povredu pravila postupka, jer isti nije dostavljen na uvid svim učesnicima u ovom postupku javne nabavke prije donošenja pobijanog Rješenja. Žalilac dalje ističe da je naručilac počinio bitne povrede pravila postupka prilikom ocjene ponude ponuđača "Grand Desing" DOO Podgorica jer je u pobijanom Rješenju naveo da su neosnovani njegovi navodi koji se odnose na dostavljeni Izvještaj o testu od 17.06.2014.g. i Test report od 14.06.2014.g. u pogledu atesta na zapaljivost, uz obrazloženje da je ovaj ponuđač dostavio navedene dokaze kako je to traženo Pojašnjnjem br. 1 Tenderske dokumentacije br. 1002-1/16-9685 od 12.11.2015.g., a u pobijanom Rješenju nije naveo kako pomenuto Pojašnjnenje glasi, te da se postavlja pitanje da li je Pojašnjnenje naručioca od 12.11.2015.g. "da atest treba biti izdat od strane proizvođača" jasno pa samim tim i validno, jer je u konkretnom slučaju riječ o atestu na nezapaljivost štora kojim se treba potvrditi da su materijali koji su korišćeni za izradu namještaja na nivou kvaliteta koji propisuje tehnički uslov, te da ispunjavaju zahtjeve za upotrebu. Naime, žalilac smatra da je proizvođač robe morao obezbijediti atest od lica od koga dobavlja štor ili drugog ovlašćenog lica (Univerziteta, Fakulteta, posebne ustanove, državnog organa i sl.), što se u ponudi ponuđača "Grand Desing" DOO iz dostavljenog Izvještaja od 17.06.2014.g. ne može utvrditi, jer je u istom kao naziv aplikanta naveden naziv proizvođača Anji Corlford Furniture Co, Ltd i da je izdat od strane "UL VS Shanghai Limited", iz čega proizilazi da Izvještaj nije izdat od strane proizvođača već od strane privrednog društva za koje se ne može zaključiti da li je ovlašćeno za izdavanje istog. Takođe, ističe da je navedeni Izvještaj od 17.06.2014.g. sačinjen na engleskom jeziku, a ne na kineskom jeziku koji je u službenoj upotrebi u zemlji proizvođača i da je dat samo na osnovu testiranja četiri uzorka, što ne pruža bilo kakvu garanciju da su u pitanju iste stolice koje su u konkretnom slučaju ponudene naručiocu, a naručilac je u pobijanom Rješenju naveo da dostavljeni Test report od 14.06.2014.g., koji očigledno ne zadovoljava tražene uslove, nije bio od uticaja prilikom ocjenjivanja ponude ponuđača "Grand Desing" DOO, te da iz navedenog proizilazi da je naručilac želio da se isključivo ispuni forma, bez detaljnog i ozbiljnog analiziranja dostavljenih dokaza, što je suprotno članu 73 Zakona o javnim nabavkama( u daljem tekstu: ZJN). Dalje ističe da je naručilac prekršio ZJN prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Grand Desing" DOO u dijelu u kojem se odnosi na način popunjavanja omota koverte, jer je ovaj ponuđač postupio suprotno članu 76 stav 5 ZJN kojim je propisano šta se ispisuje na jednom, a šta na drugom dijelu omota. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji

žalbu, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da iste otkloni ili da poništi predmetni postupak javne nabavke u cjelini.

Zavod za zapošljavanje Crne Gore, kao naručilac, je dana 18.01.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je, bez obzira na ukazani propust, jasno da je "Monte Casa" DOO Podgorica i "Monte Casa CO" DOO isti ponuđač, jer su sva pismena koja su dostavljanja ponuđaču "Monte Casa" DOO Podgorica primana, bez bilo kakve sumnje da se radi o ovom ponuđaču. Dalje ističe da je ponuđač "Grand Desing" DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavio dokaze na zapaljivost štoga kako je to traženo Pojašnjjenjem br. 1 Tenderske dokumentacije br. 1002-1/16-9685 od 12.11.2015.g., prevedene od strane sudskega tumača za engleski jezik Sanje Radović, te da je na omotu u kojem je dostavio ponudu ispisao podatke koji su traženi Tenderskom dokumentacijom. Takođe, naručilac ističe da je sačinio Zapisnik broj 1002-16/15-11548 od 23.12.2015.g. o ponovnom pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, koji nije obavezan da dostavlja ponuđačima, te da su neosnovani navodi žalioca da je učinio bitnu povredu postupka javne nabavke i bitnu povredu materijalnog prava, jer je prilikom ocjene ponuda vodio računa o tome da li je sadržaj ponuda usaglašen sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom i pozivom za javno nadmetanje. U konačnom naručilac smatra da je pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude zakonito i pravilno, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijano Rješenje donio, na osnovu člana 129 stav 1 ZJN, u postupku po žalbi žalioca od 18.12.2015.g. izjavljenoj protiv njegovog prethodnog Rješenja broj 02-16/15-10563 od 04.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da se postavlja pitanje da li je Pojašnjenje naručioca od 12.11.2015.g. "da atest treba biti izdat od strane proizvođača" jasno pa samim tim i validno, jer je u konkretnom slučaju riječ o attestu na nezapaljivost štoga kojim se treba potvrditi da su materijali koji su korišćeni za izradu namještaja na nivou kvaliteta koji propisuje tehnički uslov, te da ispunjavaju zahtjeve za upotrebu, Državna komisija nalazi da je isti u predmetnoj žalbi protiv pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude neblagovremen i nedopušten. Ovo iz razloga što je članom 122 stav 3 tačka 1 ZJN propisano da se žalba može izjaviti protiv tenderske dokumentacije, te stavom 4 tačka 3 istog člana Zakona propisano da se žalbom protiv Tenderske dokumentacije može, između ostalog, pobijati pojašnjenje tenderske dokumentacije, a stavom 7 ovog člana Zakona propisano da žalbu u slučaju iz stava 4 ovog člana može izjaviti zainteresovano lice od dana objavljivanja tenderske dokumentacije do dana koji je određen za otvaranje ponuda, pa kako je u konkretnom slučaju navedeno Pojašnjenje Tenderske dokumentacije objavljeno na portalu javnih nabavki dana 12.11.2015.g. to je žalilac mogao izjaviti žalbu protiv istog do dana 23.11.2015.g., kao dana koji je Tenderskom dokumentacijom određen za otvaranje ponuda, međutim kako je žalilac predmetnu žalbu izjavio dana

11.01.2016.g. tj. 49 dana nakon javnog otvaranja ponuda, to je izjavljena žalba u ovom dijelu neblagovremena. Takođe, kako je članom 122 stav 10 ZJN propisano: "Ako zainteresovano lice propusti da žalbu iz stava 3 tačka 1 ovog člana izjavi u roku iz stava 7 ovog člana, nema pravo da kao ponuđač razloge iz stava 4 ovog člana iznosi u žalbi protiv odluka naručioca iz stava 3 tač. 2, 3 i 4 ovog člana", to je predmetna žalba žalioca u ovom dijelu i nedopuštena.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je u stavu 1 tačka 8 dispozitiva pobijanog Rješenja navedeno da se poništava, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda br. 1002-16/15-10558 od 04.12.2015.g., a nije navedeno da li je i ako jeste kada sačinjen novi zapisnik, što predstavlja povredu pravila postupka, jer isti nije dostavljen na uvid svim učesnicima u ovom postupku javne nabavke prije donošenja pobijanog Rješenja, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da se u istim nalazi Zapisnik broj 1002-16/15-11548 od 23.12.2015.g. o ponovnom pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, ali da u obrazloženju pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude nije navedeno da je ovaj Zapisnik sačinjen, već je navedeno da naručilac, nakon što je, u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN, utvrdio da su žalbeni navodi žalioca u odnosu na ponudu ponuđača "Dr. Trade" DOO Podgorica osnovani i poništilo Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda br. 1002-16/15-10558 od 04.12.2015.g. i Rješenje o izboru najpovoljnije ponude broj 02-16/15-10563 od 04.12.2015.g., pristupio ponovnom pregledu i ocjeni ponuda.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da žalilac osnovano ističe da u pobijanom Rješenju o izboru najpovoljnije ponude nije navedeno da je prije donošenja istog sačinjen Zapisnik o ponovnom pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, ali nalazi da to nije razlog za nezakonitost pobijanog Rješenja s obzirom da je u obrazloženju istog navedeno da je naručilac, nakon što je poništilo prethodni Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda br. 1002-16/15-10558 od 04.12.2015.g. i prethodno Rješenje o izboru najpovoljnije ponude broj 02-16/15-10563 od 04.12.2015.g., pristupio ponovnom pregledu i ocjeni podnesenih ponuda, što znači da je sproveo ovu obaveznu radnju u postupku, a nijednom odredbom ZJN nije propisano da je naručilac dužan da zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda dostavlja ponuđačima, već je naručilac dužan da, shodno članu 98 st. 7 i 9 ZJN, ponuđačima uruči, odnosno dostavi zapisnik o javnom otvaranju ponuda.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac prekršio ZJN prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Grand Desing" DOO Podgorica u dijelu u kojem se odnosi na način popunjavanja omota koverte, jer je ovaj ponuđač postupio suprotno članu 76 stav 5 ZJN kojim je propisano šta se ispisuje na jednom, a šta na drugom dijelu omota, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, u dijelu u kojem se odnosi na način dostavljanja ponude, predviđeno: "Ponuda se dostavlja u odgovarajućem zatvorenom omotu (koverat, paket i sl.). Na jednom dijelu omota ponude ispisuje se naziv i sjedište naručioca, broj poziva za javno nadmetanje, odnosno poziva za nadmetanje i tekst sa naznakom: "Ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda", a na drugom dijelu omota ispisuje se naziv, sjedište, ime i adresa ponuđača. U slučaju podnošenja

zajedničke ponude, na omotu je potrebno naznačiti da se radi o zajedničkoj ponudi i navesti puni naziv ponuđača i adresu na kojoj će ponuda biti vraćena u slučaju da je neblagovremena". Uvidom u ponudu ponuđača "Grand Desing" DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da je ista podnesena kao samostalna ponuda, te da je dostavljena u zatvorenoj koverti na kojoj su na jednoj strani ispisani svi podaci o naručiocu i predmetnom postupku javne nabavke koji su dati na naslovnoj strani Tenderske dokumentacije i tačkom I Poziva za javno nadmetanje, među kojim: naziv i sjedište naručioca, broj iz evidencije javnih nabavki koji je identičan sa brojem objavljene Tenderske dokumentacije, sa naznakom "Ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda", a na drugom dijelu omota ispisani: naziv i adresa ponuđača, broj kontakt tel-faxa, broj kontakt mobilnog telefona, PIB broj, PDV broj, broj ţiro računa, ime i adresa ovlašćenog lica, ime i adresa kontakt osobe, sa kontakt brojem mobilnog telefona i e-mail adresom. Uvidom u pobijano Rješenje Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: "... Ponuda / prijava ponuđača "Grand Desing" DOO Podgorica je podnesena u zatvorenoj koverti na kojoj je ispisano Datum: 23.11.2015 Podgorica Tendersku dokumentaciju za postupak javne nabavke šopingom za nabavku kancelarijskog namještaja, Zavod za zapošljavanje Crne Gore Broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: 1002-16/15, Podgorica, 11.11.2015. godine Naručilac: Zavod za zapošljavanje Crne Gore Lice/a za davanje informacija: Svetlana Bracanović Adresa: Bulevar revolucije br. 5 Poštanski broj 81000 Sjedište: Podgorica PIB (Matični broj) 02010925 Telefon: 00382020 405 22 Faks: 00382 020 405 265 E-mail adesa: svetlanabracanovic@yahoo.com "Ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda", na drugoj strani omota je ispisano: Grand Desing Cetinjski put b.b. Podgorica Tel. 020 260 850 – Fax: 020 260 850 – Mob: 067 570 015 PIB: 02762340 PDV: 30/31 – 08941-6 Ţiro račun: 520-20299-94 Ovlašćeno lice: Vlatko Novaković Adresa: Bulevar Save Kovačevića 62 Podgorica Kontakt osoba: Ivana Novaković 067808818 mail: ivanagrand@gmail.com...".

Pri ovakovom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač "Grand Desing" DOO Podgorica na koverti u kojoj je dostavio ponudu ispisao sve podatke i naznake koji su traženi Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije, a činjenica da je pored traženih podataka ispisao i druge podatke koji se odnose na naručioca i njega kao ponuđača nije razlog za ocjenu ponude kao neispravne u ovom dijelu.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac počinio bitne povrede pravila postupka prilikom ocjene ponude ponuđača "Grand Desing" DOO Podgorica jer je u pobijanom Rješenju naveo da su neosnovani njegovi navodi koji se odnose na dostavljeni Izvještaj o testu od 17.06.2014.g. i Test report od 14.06.2014.g. u pogledu atesta na zapaljivost, uz obrazloženje da je ovaj ponuđač dostavio navedene dokaze kako je to traženo Pojašnjnjem br. 1 Tenderske dokumentacije br. 1002-1/16-9685 od 12.11.2015.g., a u pobijanom Rješenju nije naveo kako pomenuto Pojašnjnenje glasi, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke pod stavkom 1 tražena radna stolica za koju , između ostalog, kao bitna karakteristika predviđeno:

"Završna obrada štof sa atestom na nezapaljivost u boji po izboru iz palete dobavljača". Dalje je utvrđeno da se u spisima predmeta nalazi Pojašnjenje br. 1 od 12.11.2015.g. Tenderske dokumentacije u kojem je naručilac, na pitanje zainteresovanog lica: "Da li atest na nezapaljivost štofa treba da glasi na proizvođača stolica?", dao odgovor: "Atest na nezapaljivost štofa treba da glasi na proizvođača stolica". Uvidom u ponudu ponuđača "Grand Desing" DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da je u Finansijskom dijelu iste za stavku 1 ponuđena radna stolica sa bitnom karakteristikom da je završna obrada sa atestom na nezapaljivost u boji po izboru iz palete dobavljača, te da je u ponudi dostavljena neovjerena kopija Izvještaja o testu broj: B60211442 od 17.06.2014.g. na engleskom jeziku i u prevodu na crnogorski jezik od strane Sanje Radović, starnog sudskega tumača za engleski jezik iz Podgorice, izdat proizvođaču Anji Corlford Furniture Co, Ltd od strane UL VS Shanghai Limited, Kina, u je, između ostalog, navedeno: "Opis uzorka: Crni materijal (mebl) za kancelarijske stolice, broj uzoraka 4,... zemlja porijekla Kina...Pregled rezultata testiranja: 1. Poglavlje 4 Dio 1 Namještaja i opremanja namještajem (Požar) (bezbjednost) Odredbe 1988 (sa izmjenama i dopunama 1989, 1993 i 2010) pozitivno (prošlo test); 2. Poglavlje 5 Dio 1 Namještaja i opremanja namještajem (Požar) (bezbjednost) Odredbe 1988 (sa izmjenama i dopunama 1989, 1993 i 2010) pozitivno (prošlo test)...". Uvidom u pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: "...Ponuđač "Grand Desing" DOO Podgorica je podnio samostalnu ponudu u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, uz koju je dostavio dokaze tražene istom i to:...- Izvještaj o testu od 17.06.2014.godine, kopija, - prevod sudskega tumača Sanja Radović, Test report od 17.06.2014.godine, kopija, (engleska verzija)... Službenik za javne nabavke na osnovu utvrđenih činjenica i izvedenih dokaza u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda konstatovao da navedena ponuda, u skladu sa članom 99 Zakona o javnim nabavkama, u cijelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom...".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač "Grand Desing" DOO Podgorica u svojoj ponudi ponudio radne stolice sa završnom obradom štofom sa atestom na nezapaljivost i u ponudi dostavio Izvještaj o testu broj: B60211442 od 17.06.2014.g. na engleskom jeziku i u prevodu na crnogorski jezik od strane Sanje Radović, starnog sudskega tumača za engleski jezik iz Podgorice, izdat proizvođaču Anji Corlford Furniture Co, Ltd od strane UL VS Shanghai Limited, Kina, u kojem je navedeno da je rezultat testiranja materijala (mebl) za kancelarijske stolice tog proizvođača pozitivan (prošao test) u odnosu na relevantne propise (Poglavlje 4 Dio 1 Namještaja i opremanja namještajem (Požar) (bezbjednost) Odredbe 1988 (sa izmjenama i dopunama 1989, 1993 i 2010) i Poglavlje 5 Dio 1 Namještaja i opremanja namještajem (Požar) (bezbjednost) Odredbe 1988 (sa izmjenama i dopunama 1989, 1993 i 2010)), čime je ispunio zahtjev predviđen Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke iz predmetne Tenderske dokumentacije da je ponuđena radna stolica sa završnom obradom štofom sa atestom na nezapaljivost i zahtjev iz Pojašnjenja broj 1 od 12.11.2015.g. da atest na nezapaljivost štofa treba da glasi na proizvođača stolica.

Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Grand Desing" DOO Podgorica potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina dostavljanja ponude i u pogledu dokaza da atest na nezapaljivost štofa za završnu obradu ponuđenih radnih stolica glasi na proizvođača ponuđenih stolica, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio ispravnom u smislu člana 99 ZJN.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ponudu ponuđača "Grand Desing" DOO Podgorica, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari jer predstavljaju objašnjenje ili drugačiju interpretaciju naprijed raspravljenih žalbenih navoda.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je u stavu 1 tač. 3 i 4 dispozitiva pobijanog Rješenja učinjen formalni propust jer je umjesto njegovog naziva "Monte Casa CO" DOO Podgorica pogrešno navedeno "Monte Casa" DOO Podgorica, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da su ponude podnjeli: ponuđač "Dr. Trade" DOO Podgorica, ponuđač "Grand Desing" DOO Podgorica, ponuđač "Monte Casa CO" DOO Podgorica i ponuđač "Tehnoinženjer Šljivančanin" DOO Podgorica, a da je u dispozitivu pobijanog Rješenja navedeno: "...3. Ponuda ponuđača "Monte Casa" DOO Podgorica je ispravna. 4. Ponuda ponuđača Monte Casa" DOO Podgorica je ispravna i vrednovana kao drugorangirana...", te da je u obrazloženju Rješenja, između ostalog, navedeno: "...Po predmetnoj tenderskoj dokumentaciji za nabavku kancelarijskog namještaja, pristigle su...ponude sledećih ponuđača – podnositelja prijave:... "Monte Casa" DOO Podgorica, ponuda, br. 1002-10040 od 23.11.2015.g...Ponuda /prijava Monte Casa" DOO Podgorica je podnesena u zatvorenoj koverti...Ponuđač Monte Casa" DOO Podgorica je podnio samostalnu ponudu...".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što je u konkretnom postupku javne nabavke ponudu podnio ponuđač "Monte Casa CO" DOO Podgorica, a naručilac je dispozitivom pobijanog Rješenja odlučio o ispravnosti ponude ponuđača "Monte Casa" DOO Podgorica i u obrazloženju Rješenja dao razloge za odluku o ispravnosti ove ponude, što znači da je naručilac pobijanim Rješenjem odlučio o ispravnosti ponude koja nije kao takva podnesena u ovom postupku javne nabavke, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 226 stav 2 tačla 7 Zakona o opštem upravnom postupku jer su dispozitiv i obrazloženje pobijanog Rješenja u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Odluka o troškovima na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

**Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.