



CRNAGORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-29/4-2016

Podgorica, 29.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Artek" DOO Podgorica od 13.01.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Bojana Koraća, advokata iz Podgorice, protiv Tenderske dokumentacije Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica broj 35/15 od 29.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 28. i 29.01.2016.g., donijela je dana 29.01.2016.g.

ZAKLJUČAK

1. Odbacuje se žalba "Artek" DOO Podgorica od 13.01.2016.g. izjavljena protiv Tenderske dokumentacije Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica broj 35/15 od 29.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao nedopuštena.

2. Obavezuje se Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica da "Artek" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 13.474 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 29.12.2015.g. objavila na portalu javnih nabavki Tendersku dokumentaciju broj 35/15 za otvoreni postupak javne nabavke radova na izgradnji Gradskog pozorišta.

"Artek" DOO Podgorica je dana 13.01.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je pobijana Tenderska dokumentacija nezakonita iz razloga što Nacrt ugovora ne sadrži antikorupcijsku klauzulu, što je suprotno članu 15 st. 5 i 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), zatim iz razloga što su u Predmjeru radova za određene stavke tražen proizvod određenog robnog znaka, tip ili proizvođač ili sličnih karakteristika, a za određene stavke tražen proizvod sličan određenom tipu proizvoda, što nije u skladu sa članom 51 ZJN kojim je propisano da takav navod mora da bude praćen riječima "ili ekvivalentno", jer sličnih karakteristika, odnosno sličan tipu ne znači isti ili istih karakteristika, kao što to znači ili ekvivalentno. U konačnom žalilac ističe da naručilac na opisani način počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN, pa predlaže da naručilac u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN ispravi navedene nedostatke Tenderske dokumentacije ili da, ukoliko on to ne učini, Državna

komisija usvoji žalbu i poništi predmetni postupak javne nabavke, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 8.000,00 eura i na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 5.474,00 eura sa uračunatim PDV-om, shodno tarifnom broju 5 stav 1 tačka 14, u vezi stava 2 i tarifnom broju 9 Advokatske tarife Crne Gore.

Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica, kao naručilac je dana 19.01.2016.g. dostavila Državnoj komisiji Rješenje broj 283 od 15.01.2016.g. kojim je ocijenila da je žalba žalioca osnovana i da će u zakonskom roku izmjenama Tenderske dokumentacije izvršiti ispravke učinjenih nepravilnosti i dokaz da je ovo Rješenje uručeno žaliocu, a dana 22.01.2016.g. dostavila Državnoj komisiji Izmjene pobijane Tenderske dokumentacije i dokaze da su iste objavljene na portalu javnih nabavki i dostavljene žaliocu.

Pri ovakvom stanju stvari Državna komisija nalazi da je po izjavljenoj žalbi postupljeno od strane naručioca, u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN, nakon čega je izjavljena žalba Državnoj komisiji postala nedopuštena.

Kako je izjavljena žalba usvojena u postupku od strane naručioca, o naknadi troškova na ime naknade za vođenje postupka odlučeno je u skladu sa članom 125 stav 5 ZJN. Takođe, imajući u vidu procijenjenu vrijednost predmeta javne nabavke i da je punomoćnik žalioca upisan u registar obveznika PDV-a, o zahtjevu žalioca za naknadu troškova postupka na ime sačinjavanja žalbe od strane advokata u ukupnom iznosu od 5.474,00 eura sa PDV-om odlučeno je u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5 i tarifnim brojem 9, a u vezi sa tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 14 i stav 2 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 11/2015) i članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), a u vezi člana 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

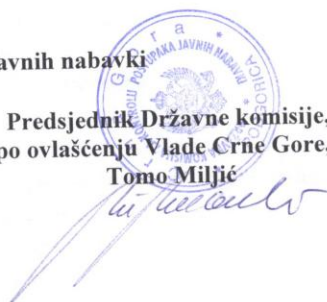
Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,
Tomo Miljić**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.