



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0904-3714-2016

Podgorica, 19.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Civil Engineer" DOO Podgorica od 20.01.2016.g. izjavljenoj protiv Tenderske dokumentacije Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja broj 01-2907/5 od 30.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 18. i 19.02.2016.g., donijela je dana 19.02.2016.g.

### ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba "Civil Engineer" DOO Podgorica od 20.01.2016.g. izjavljena protiv Tenderske dokumentacije Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja broj 01-2907/5 od 30.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao izjavljena od strane neovlašćenog lica.

### Obrazloženje

Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore, kao naručilac, je dana 30.12.2015.g., u ime i za račun DOO "PIO" Ulcinj, objavio na portalu javnih nabavki Tendersku dokumentaciju broj 01-2907/5 za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade Glavnog projekta za rekonstrukciju objekta centralnih funkcija sa djelatnostima na urbanističkoj parceli broj 214 koju čini dio katastarske parcele broj 2438 KO Ulcinj, u zahvatu izmjena i dopuna DUP-a "Ulcinj-Grad" za lokalitet "Pristan" u opštini Ulcinj.

"Civil Engineer" DOO Podgorica je dana 20.01.2016.g izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručioca u kojoj ističe da je pobijana Tenderska dokumentacija nezakonita iz razloga što istom nijesu, u skladu sa članom 92 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kriterijumi i potkriterijumi za vrednovanje ponuda definisani jasno i razumljivo, u vezi čega se obratio naručiocu za izjašnjenje, iako zbog skraćanja roka za podnošenje ponuda i praznika nije izjašnjenje tražio u predviđenom roku od osam dana. Naime, žalilac ističe da je naručilac pobijanom Tenderskom dokumentacijom predvidio da će se ponude vrednovati sa po 30 bodova po osnovu broja izvršenih istih ili sličnih usluga (revidovanih projekata) u posljednje tri godine koje ponuđač dokazuje dostavljanjem potvrda od strane investitora, i sa po 20 bodova po osnovu broja stručnih lica koja će ponuđači angažovati na izvršenju usluga koje su predmet nabavke, na

izvršenju istih ili sličnih usluga u posljednje tri godine, koje ponuđač dokazuje dostavljanjem potvrda od strane investitora, tako da nije jasno kako će se ponude bodovati, jer nije određen koji je maksimalni broj potvrđenih usluga, što ponuđače dovodi u zabludu. Takođe ističe da je nejasno kako će se bodovati ponude po osnovu broja stručnih lica koja će ponuđač angažovati na izvršenju ugovora, odnosno da je nejasno kako je moguće bodovati potvrde u ovom slučaju, jer bi to značilo da potvrde pribavljaju fizička lica koja su zaposlena kod ponuđača, a s obzirom da je u konkretnom slučaju neophodno angažovati lica sa potrebnim licencama, to je apsurdno bodovati broj lica koja se angažuju na izvršenju istih ili sličnih usluga sa potvrdama investitora. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i u cjelosti ili djelimično poništi predmetni postupak javne nabavke, te da ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti.

Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore, kao naručilac, je dana 27.01.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojoj, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioaca neosnovani jer je pobijanom Tenderskom dokumentacijom odredio i opisao podkriterijume za vrednovanje ponuda, u skladu sa članom 92 ZJN i čl. 1,2,3 i 5 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke, a žalilac nije od njega tražio pojašnjenje pobijane Tenderske dokumentacije u skladu sa članom 56 ZJN i tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i vrednovanje ponuda, već je dana 18.01.2016.g. podnio zahtjev za izmjenu Tenderske dokumentacije, što nije propisano ZJN. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

Ispitujući predmetnu žalbu Državna komisija nalazi da je ista izjavljena od strane neovlašćenog lica iz razloga što je članom 122 st. 3, 4 i 7 ZJN propisano da žalbu protiv sadržine tenderske tenderske dokumentacije i izmjena, dopuna i pojašnjenja tenderske dokumentacije može da izjavi zainteresovano lice, te članom 4 tačka 17 ZJN propisano da je zainteresovano lice koje je tražilo pojašnjenje tenderske dokumentacije ili lice koje je u žalbi dokazalo ili učinilo vjerovatnim da je zbog pobijanog akta ili radnje naručioca pretrpjelo ili moglo pretrpjeti štetu u postupku javne nabavke, a žalilac nije od naručioca tražio pojašnjenje pobijane Tenderske dokumentacije, već da je dana 18.01.2016.g. podnio naručiocu zahtjev za izmjenu pobijane Tenderske dokumentacije, što nema pravo da traži ni po jednoj odredbi ZJN, a žalbu nije dokazao ili učinio vjerovatnim da je zbog sadržine pobijane Tenderske dokumentacije u metodologije vrednovanja ponuda po podkriterijumu kvalitet pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu kao ponuđač u ovom postupku javne nabavke, već u žalbi samo ističe da su zbog neograničenog broja referenci koje će se bodovati ponuđači dovedeni u zabludu i da je apsurdno bodovati broj lica koja će biti angažovana na predmetnih usluga po osnovu potvrda investitora o izvršenju istih ili sličnih usluga, s obzirom da je u konkretnom slučaju neophodno angažovati lica sa potrebnim licencama. Naime, Državna komisija nalazi da žalilac podnošenjem zahtjeva naručiocu za izmjenu pobijane Tenderske dokumentacije nije stekao status zainteresovanog lica u ovom postupku javne nabavke u smislu člana 4 tačka 17 ZJN, niti je taj status stekao navodima u žalbi jer istim nije dokazao ili učinio vjerovatnim da je zbog sadržine pobijane Tenderske dokumentacije pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu kao ponuđač u ovom postupku javne nabavke, te da, shodno tome, nema aktivnu legitimaciju za pobijanje predmetne Tenderske dokumentacije u smislu člana 122 stav 7 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

**Pouka o pravnom sredstvu**

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

**Predsjednik Državne komisije,  
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.