



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0904-46/2-2016

Podgorica, 26.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Arhiplan CG" DOO Podgorica, "MM projekt" DOO Podgorica, "Hidrofokus" DOO Podgorica, "Simm Inženjering" DOO Podgorica, "Geo – sistem" DOO Podgorica, "Sinersys" DOO Podgorica i "Verde projekt" DOO Podgorica od 11.01.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica broj 11450 od 25.12.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj 25. i 26.02.2016.g., donijela je dana 26.02.2016.g.

#### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma "Arhiplan CG" DOO Podgorica, "MM projekt" DOO Podgorica, "Hidrofokus" DOO Podgorica, "Simm Inženjering" DOO Podgorica, "Geo – sistem" DOO Podgorica, "Sinersys" DOO Podgorica i "Verde projekt" DOO Podgorica od 11.01.2016.g. pa se poništava Rješenje Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica broj 11450 od 25.12.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Agenciji za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica da je u postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 08/15 od 15.06.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinila bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Agenciji za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Obavezuje se Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica da "Arhiplan CG" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 150,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 08/15 od 15.06.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade planskih dokumenata, po partijama, Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 11450 od 25.12.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke za Partiju 2 (izrada Lokalne studije

lokacije "Fresići" sa izradom geodetsko – katastarskih podloga i sa izradom Separata sa urbanističko – tehničkim uslovima), iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

"Arhiplan CG" DOO Podgorica je dana 11.01.2016.g., po ovlaštenju iz člana 11 stav 2 Ugovora o zajedničkom nastupanju broj 507 od 05.10.2015.g., izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, u ime Konzorcijuma "Arhiplan CG" DOO Podgorica, "MM projekt" DOO Podgorica, "Hidrofokus" DOO Podgorica, "Simm Inženjering" DOO Podgorica, "Geo – sistem" DOO Podgorica, "Sinersys" DOO Podgorica i "Verde projekt" DOO Podgorica, kao ponuđača, protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj ističe da je naručilac prilikom donošenja istog pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo i počinio bitnu povredu postupka javne nabavke, jer ne postoje razlozi i dokazi na osnovu kojih je obustavio predmetni postupak javne nabavke. Naime, žalilac ističe da se iz pobijanog Rješenja ne može utvrditi i nejasno je kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac utvrdio da je njegova ponuda neispravna, jer je kao razlog za neispravnost ponude naveo da je "Arhiplan CG" DOO Podgorica dostavio Listu i potvrdu o izvršenim uslugama za izradu projektne dokumentacije, a ne planske dokumentacije, što je predmet javne nabavke, iako Tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da ponuđači dostave listu istovjetnih i/ili sličnih usluga, već samo listu izvršenih usluga, što je "Arhiplan CG" DOO Podgorica učinio i ispunio traženi uslov. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje o obustavljanju postupka javne nabavke i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka.

Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 22.01.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je, u skladu sa članom 70 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i propisanim formularima tenderske dokumentacije, tražila da ponuđač, kao dokaz stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti, dostavi listu usluga izvršenih u posljednje dvije godine, sa vrijednostima, datumima i primiocima, uz dostavljanje potvrda izvršenih usluga izdatih od kupaca, a žalilac je u svojoj ponudi dostavio listu i potvrdu koje se odnose na izradu projektne dokumentacije, a ne planske dokumentacije, što je predmet ovog poziva. Dalje ističe da članom 70 ZJN nije dozvoljena mogućnost naručiocu da zahtijeva dostavljanje liste istih ili sličnih usluga, kako to žalilac navodi u žalbi, te da nije potrebno posebno precizirati za koje usluge se traže predmetni dokazi, jer se zna šta je predmet konkretne javne nabavke. Takođe, naručilac ističe da tenderskom dokumentacijom nije precizirao koje sve podatke mora da sadrži potvrda, te da se ne može prihvatiti tvrdnja žalioaca da je potvrda koja je dostavljena od strane "Simm Inženjeringa" DOO kao člana Konzorcijuma ispravna. U konačnom naručilac smatra da je žalba žalioaca u potpunosti neosnovana.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o obustavljanju postupka javne nabavke i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Naručilac je pobijanim Rješenjem obustavio postupak javne nabavke za Partiju 2 iz razloga što nije podnesena nijedna ispravna ponuda, a u obrazloženju Rješenja nije naveo koji su ponuđači podnijeli ponudu za ovu Partiju i zbog čega su podnesene ponude neispravne, niti je naveo da je o ispravnosti, odnosno neispravnosti podnesenih ponuda za ovu Partiju prethodno odlučio posebnim rješenjem, već je u obrazloženju pobijanog Rješenja naveo: "Agencija za izgradnju i razvoj je dana 15.06.2015. god. objavila tendersku dokumentaciju za javnu nabavku



broj 08/15 Partija 2. za nabavku usluga, na Izrada Lokalne studije "Fresići" u Podgorici sa izradom geodetsko – katastarskih podloga i sa izradom Separata sa urbanističko – tehničkim uslovima. Kako po predmetnoj nabavci nije dostavljena nijedna ispravna ponuda, postupak javne nabavke se obustavlja u skladu sa članom 105, stav 1, tačka 1 i donosi Rješenje o obustavljanju postupka javne nabavke od 25.12.2015. god., za javni poziv broj 08/15 – Partija 2 od 15.6.2015. god. za nabavku usluga - Izrada Lokalne studije "Fresići" u Podgorici sa izradom geodetsko – katastarskih podloga i sa izradom Separata sa urbanističko – tehničkim uslovima. Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, a u potpunosti prihvatajući prijedlog Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, ovlašćeno lice naručioca predmetne javne nabavke, je odlučio kao u dispozitivu odluke". Takođe, pobijano Rješenje nije u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer ne sadrži podatke o uslovima za učešće ponuđača u ovom postupku javne nabavke i za sačinjavanje i podnošenje ponude i podatke o ponuđačima koji su podnijeli ponudu za Partiju 2, kao ni činjenice i dokaze od značaja za ocjenu neispravnosti podnesenih ponuda, niti odredbu ZJN, kao materijalni propis, u odnosu na koju je ocijenjeno da su podnesene ponude neispravne, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Odluka o troškovima na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

  
**Predsjednik Državne komisije,  
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,  
Tomislav Miljić**

Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.