



CRNAGORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-60/5-2016

Podgorica, 05.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Artek" DOO Podgorica od 27.01.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Bojana Koraća, advokata iz Podgorice, protiv Tenderske dokumentacije Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direkcije za javne radove broj 05-125/5 od 31.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 05.02.2016.g., donijela je

ZAKLJUČAK

1. Odbacuje se žalba "Artek" DOO Podgorica od 27.01.2016.g. izjavljena protiv Tenderske dokumentacije Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direkcije za javne radove broj 05-125/5 od 31.12.2015.g., kao nedopuštena.

2. Obavezuje se Ministarstvo održivog razvoja i turizma – Direkcija za javne radove da "Artek" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 8.000,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

3. Obavezuje se Ministarstvo održivog razvoja i turizma – Direkcija za javne radove da "Artek" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 5.474,00 eura koje će uplatiti na žiro račun punomoćnika advokata Korać Bojana broj 51000000007369906 kod CKB banke, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Ministarstvo održivog razvoja i turizma – Direkcija za javne radove, kao naručilac, je dana 31.12.2015.g. objavilo na portalu javnih nabavki Tendersku dokumentaciju broj 125/15 za otvoreni postupak javne nabavke usluga projektovanja i izvođenja radova na izgradnji žičare "Kolašin" 1600 i ski staza i projektovanje sistema za vještačko osnježavanje u opštini Kolašin, a dana 14.01.2016.g. objavilo, takođe, na portalu javnih nabavki Izmjenu br. I ove Tenderske dokumentacije.

"Artek" DOO Podgorica, kao zainteresovano lice, je dana 27.01.2016.g., preko punomoćnika Bojana Koraća, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da pobijanom Tenderskom dokumentacijom iskazani podkriterijum vrednovanja ponuda po osnovu programa i stepena zaštite životne sredine, odnosno energetske efikasnosti nije u skladu sa Pravilnikom o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne

nabavke, zatim da je Tenderskom dokumentacijom predviđeno da je ponuđač dužan da dostavi detaljnu tehničku specifikaciju dobara, radova i usluga za isključivu šestosjednu žičaru, što je suprotno Zakonu o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), s obzirom da je predmet nabavke i projektovanje tj. sistem "ključ u ruke", te da naručilac nije specificirao za koja je dobra, usluge i radove potrebno dostaviti detaljnu tehničku specifikaciju, niti je naveo šta tehnički opisi opreme i materijala treba da sadrže, te da je naručilac mogao da opise roba traži kroz stručno tehničku i kadrovsku osposobljenost, a ne kroz tehničke specifikacije čiji je sadržaj određen članom 52 ZJN. Dalje ističe da naručilac nije Tenderskom dokumentacijom dao tabelu po kojoj bi se iskazale cijene usluga, roba i radova koji su predmet javne nabavke, a što je bio obavezan da učini saglasno standardnom formularu za radove koji je propisan i egzistira kao podzakonski akt u sistemu javnih nabavki Crne Gore. Takođe ističe da naručilac, suprotno ZJN, pobijanom Tenderskom dokumentacijom zahtijeva da ponuđači uz ponudu dostave spisak ovlašćenih lica po funkciji i stručnosti za tim koji vrši ispitivanja i puštanja u rad objekta žičare, te da je Tenderska dokumentacija neusaglašena u pogledu obaveze dostavljanja tehničke specifikacije i kataloga, kao i u pogledu jezika ponude, kao i u pogledu obaveza ponuđača i izvođača radova. Dalje ističe ZJN ne daje pravo naručiocu da ponuđače obavezuje da vrše stručnu obuku, jer ponuđači ne mogu vršiti stručnu obuku kadrova naručioca, već mogu dati ponudu koja može da sadrži stručnu obuku, te da nije u skladu sa ZJN zahtjev naručioca da ponuđači dostave tačnu specifikaciju alata i rezervnih djelova za žičaru vrijednosti 2% ukupne ponuđene cijene, jer naručilac nije specificirao alate i rezervne djelove koje traži, pa se ovim zahtjevom ne obezbjeđuje uniformnost ponuda, već se omogućava da ponuđači ponude različite vrste i količine rezervnih djelova. Smatra da Tehnička specifikacija iz Pobijane Tenderske dokumentacije nije u skladu sa članom 52 ZJN u kojem se istom zahtijeva da ponuđač dostavi izjavu o ovlašćenom licu (ime i prezime/preduzeće) koje će biti ovlašćeno da vrši intervencije u garantnom roku, u skladu sa ugovorenim obavezama. Takođe smatra da je pobijana Tenderska dokumentacija neusaglašena i u pogledu obaveze dostavljanja sredstava finansijskog obezbjeđenja ugovora o predmetnoj javnoj nabavci jer je Pozivom za javno nadmetanje predviđeno da je ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dužan da prije zaključivanja ugovora dostavi naručiocu garanciju za dobro izvršenje ugovora i garanciju za otklanjanje nedostataka u garantnom roku, dok je Nacrtom ugovora predviđeno da je izvođač radova dužan da garanciju za dobro izvršenje ugovora preda naručiocu u roku od 10 dana poslije prijema pisma o prihvatanju radova, a da garanciju za otklanjanje nedostataka u garantnom roku preda naručiocu 24 sata prije isteka važnosti garancije za dobro izvršenje ugovora. U konačnom žalilac ističe da je pobijana Tenderska dokumentacija obuhvaćena bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 2 ZJN, pa predlaže da naručilac, u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN ispravi utvrđene nedostatke, a ukoliko on to ne učini u zakonskom roku da Državna komisija poništi pobijanu Tendersku dokumentaciju i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 6.426,00 eura sa PDV-om, u skladu sa tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 14, a u vezi stava 2 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore, Zakonom o opštem upravnom postupku i Uredbom o naknadi troškova u upravnom postupku, na žiro račun punomoćnika Bojana Koraća broj 51000000007369906 kod CKB banke.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma – Direkcija za javne radove, kao naručilac je dana 03.02.2016.g. dostavila Državnoj komisiji podnesak broj 19/2-01-450/1 kojim je obavijestilo da je ocijenilo da je žalba žalioaca osnovana, te da je, shodno članu 129 ZJN, izvršilo izmijene pobijane Tenderske dokumentacije kojim je u skladu sa navodima žalbe otklonilo učinjene nepravilnosti, te

dostavilo Izmjene broj 2 pobijane Tenderske dokumentacije djelovodni broj 19/2-01-449/1 od 03.02.2016.g., a dana 04.02.2016.g. dostavilo dokaze da su navedene izmjene pobijane Tenderske dokumentacije objavljene na portalu javnih nabavki i dostavljene žalioocu.

Pri ovakvom stanju stvari Državna komisija nalazi da je po izjavljenoj žalbi postupljeno od strane naručioca, u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN, nakon čega je izjavljena žalba Državnoj komisiji postala nedopuštena.

Kako je žalba usvojena od strane naručioca, odluka o naknadi troškova na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Takode, kako je žalba žalioaca usvojena od strane naručioca, a imajući u vidu procijenjenu vrijednost predmetne javne nabavke i činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata koji je upisan u registar PDV-a, Državna komisija nalazi da je zahtjev žalioaca za naknadu troškova na ime sastavljanja žalbe djelimično osnovana, te mu se po ovom osnovu određuju troškovi postupka u iznosu od 5.474,00 eura sa PDV-om, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5 i tarifnim brojem 9, a u vezi sa tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 14 i stav 2 Advokatske tarife Crne gore ("Sl. list CG", broj 11/2015), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) i članom 3 i članom 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04), na žiro račun punomoćnika advokata Korać Bojana broj 51000000007369906 kod CKB banke, kako je to precizirano u žalbi i u Punomoćju koje je dostavljeno uz žalbu.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,
Tomo Milijević**

