



CRNA GORA  
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki  
Broj: UP. 0904-65/3-2016  
Podgorica, 19.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Stratus" DOO Podgorica od 25.01.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Nikole Terzića, advokata iz Podgorice, protiv Tenderske dokumentacije Skupštine Crne Gore broj 00-56/15-68/2 od 31.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 18. i 19.02.2016.g., donijela je dana 19.02.2016.g.

### ZAKLJUČAK

1. Odbacuje se žalba "Stratus" DOO Podgorica od 25.01.2016.g. izjavljena protiv Tenderske dokumentacije Skupštine Crne Gore broj 00-56/15-68/2 od 31.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao izjavljena od strane neovlašćenog lica.
2. Svaka strana snosi svoje troškove postupka.

### Obrazloženje

Skupština Crne Gore, kao naručilac, je dana 31.12.2015.g. objavila na portalu javnih nabavki Tendersku dokumentaciju broj 00-56/15-68/2 za otvoreni postupak javne nabavke kancelarijskog, birotehničkog i štampanog materijala, po partijama, zatim, na zahtjev zainteresovanih lica, dala pojašnjenja broj 00-56/15-68/7 od 12.01.2016.g., broj 00-56/15-68/10 od 13.01.2016.g., broj 00-56/15-68/12 od 14.01.2016.g. i 00-56/15-68/14 od 15.01.2016.g. ove Tenderske dokumentacije, a dana 15.01.2016.g. objavila na portalu javnih nabavki Izmjenu broj 00-56/15-68/15 ove Tenderske dokumentacije.

"Stratus" DOO Podgorica je dana 25.01.2016.g., preko punomoćnika Nikole Terzića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručioca u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 2 (toneri) zbog bitne povrede zakona i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je dana 25.01.2016.g. blagovremeno podnio ponudu po navedenoj Tenderskoj dokumentaciji i da je time stekao svojstvo zainteresovanog lica u ovom postupku javne nabavke, te da je naručilac pobijanom Tenderskom dokumentacijom za Partiju 2 na strani 22/56 pod stavkom "Garancije kvaliteta" predvidio obavezu ponuđača da za sve navedene stavke, ukoliko nije proizvođač uređaja, dostavi potvrdu proizvođača uređaja ili ovlašćenog predstavništva za Crnu Goru proizvođača uređaja da je birotehnički materijal koji nudi predviđen za korišćenje u njegovim uređajima, što je

protivo članu 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) kojim je garantovana zaštita konkurencije među ponuđačima, te naručilac ne smije da istu ograniči ili spriječi, a posebno ne smije da onemogući bilo kojeg ponuđača da učestvuje u postupku javne nabavke korišćenjem diskriminatorских uslova i kriterijuma ili mjera koje favorizuju pojedine ponuđače, a primjena ovog zahtjeva naručioca znači da su svi potencijalni ponuđači onemogućeni da ponude ekvivalent traženom proizvodu i da su podčinjeni ponuđaču koji je proizvođač uređaja ili njegov ovlašćeni zastupnik za Crnu Goru. Naime, žalilac smatra da sve i da u nekom tenderskom postupku ne učestvuje ovlašćeni predstavnik proizvođača proizvoda za Crnu Goru, u situaciji tržišne utakmice na mnogim poljima (tenderskim postupcima) između potencijalnih ponuđača, teško je ili gotovo nemoguće očekivati da će isti dostaviti traženu garanciju i na taj način omogućiti direktnom konkurentu da svoj posao širi i osvaja tržište; pa bi ovakav zahtjev imao smisla ukoliko bi naručilac ili neki državni organ primorao "ovlašćenog predstavnika" da ovakvu ili sličnu garanciju izda drugim učesnicima na tržištu, a kako to ovdje nije slučaj sporno je na koji način je naručilac želio da omogući kompetitivnost postupka i ravnopravan položaj svih potencijalnih ponuđača, s obzirom da je iz izloženog jasno da tako nešto nije moguće, što se i pokazalo u njegovom slučaju jer i pored najvećih napora i volje nije uspio da obezbijedi zahtijevanu garanciju tj. potvrdu. Žalilac dalje ističe da je naručilac prekršio i član 8 ZJN jer nije obezbijedio da svi ponuđači u svojim fazama postupka javne nabavke imaju ravnopravan tretman, s obzirom da u konkretnom slučaju jedan potencijalni ponuđač zavisi od drugog, što je pravni i faktički nonsens i što predstavlja najočigledniji primjer protiv čega se domaće zakonodavstvo u oblasti korupcije bori, a da navedeni zahtjev naručioca u pogledu garancije kvaliteta nije samo njemu sporan govori činjenica da je u dosadašnjem toku postupka naručiocu pristigao zahtjev za pojašnjenje Tenderske dokumentacije koji se tiče ove iste stvari, na koji zahtjev naručilac nije dao valjan odgovor. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija poništi pobijanu Tendersku dokumentaciju za Partiju 2 u dijelu u kojem se odnosi žalba i da ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti, te da mu naloži njihovo otklanjanje i da ga obaveže da mu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka i na ime sastavljanja žalbe, u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore.

Skupštine Crne Gore, kao naručilac, je dana 02.02.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je žalba izjavljena od strane neovlašćenog lica jer je žalilac dana 25.01.2016.g. u 9:49 časova predao ponudu po pobijanoj Tenderskoj dokumentaciji, a nakon toga istog dana, prije isteka roka za podnošenje ponuda koji je bio određen za 12 časova, podnio predmetnu žalbu protiv iste Tenderske dokumentacije, čije pojašnjenje nije tražio, niti je u žalbi dokazao ili učinio vjerovatnim da je zbog sadržaja pobijane Tenderske dokumentacije pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu kao ponuđač u ovom postupku javne nabavke. Naručilac dalje ističe da je pobijanom Tenderskom dokumentacijom tražio garanciju kvaliteta ponuđenih proizvoda za Partiju 2, te da je na zahtjev određenog zainteresovanog lica za pojašnjenje Tenderske dokumentacije dao odgovor šta se podrazumijeva pod garancijom kvaliteta, kako bi u slučaju kvara uređaja istu prezentovao proizvođaču uređaja, te da su žalbeni navodi žalioaca u tom pogledu neosnovani.

Ispitujući žalbu Državna komisija nalazi da je ista izjavljena od strane neovlašćenog lica iz razloga što je članom 122 st. 3, 4 i 7 ZJN propisano da žalbu protiv sadržine tenderske dokumentacije i izmjena, dopuna i pojašnjenja tenderske dokumentacije može da izjavi zainteresovano lice, te članom 4 tačka 17 ZJN propisano da je zainteresovano lice koje je tražilo pojašnjenje tenderske dokumentacije ili lice koje je u žalbi dokazalo ili učinilo vjerovatnim da je zbog pobijanog akta ili radnje naručioca pretrpjelo ili moglo pretrpjeti štetu u postupku javne nabavke, a žalilac nije od naručioca tražio pojašnjenje pobijane Tenderske dokumentacije, već da je dana 25.01.2016.g. predao naručiocu ponudu po pobijanoj Tenderskoj dokumentaciji i, nakon toga, izjavio predmetnu žalbu u kojoj nije dokazao ili učinio vjerovatnim da je zbog sadržine pobijane Tenderske

kumentacije u pogledu zahtijevanog dokaza garancije kvaliteta ponuđenih proizvoda za Partiju 2 pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu kao ponuđač u ovom postupku javne nabavke, već u žalbi tvrdi da su zbog ovog zahtjeva naručioca svi potencijalni ponuđači onemogućeni da ponude ekvivalent traženom proizvodu i da su podčinjeni ponuđaču koji je proizvođač uređaja ili njegov ovlašćeni predstavnik za Crnu Goru, jer je teško ili gotovo nemoguće očekivati da će proizvođač uređaja ili ovlašćeno predstavništvo proizvođača uređaja za Crnu Goru dostaviti drugom potencijalnom ponuđaču traženu garanciju kvaliteta, odnosno potvrdu da je birotehnički materijal koji nudi predviđen za korišćenje u njegovim uređajima, te da on i pored najvećih napora i volje nije uspio da obezbijedi zahtijevanu garanciju tj. potvrdu, a da u žalbi nije naveo kada je i od kojeg proizvođača uređaja ili njegovog ovlašćenog predstavništva za Crnu Goru tražio potvrdu da su toneri koje nudi predviđeni za korišćenje u njihovim uređajima, niti je uz žalbu dostavio bilo kakav dokaz o tome.

S obzirom da je žalba odbačena svaka stranka snosi troškove postupka u skladu sa članom 104 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu zaključka.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

**Predsjednik Državne komisije,  
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

**Tomo Miljic**

Dostaviti:

podnosiocu žalbe,  
punomoćniku podnosioca žalbe,  
naručiocu,  
u spise predmeta,  
a/a.