



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0904-728/2-2015

Podgorica, 12.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma „Arhient“ DOO Podgorica, „Geoengineering“ DOO Podgorica, „Geotehnika Montenegro“ DOO Nikšić, „Arhitektonski atelje“ DOO Podgorica, „Bates“ DOO Podgorica, „Via Project“ DOO Podgorica, „Sigurnost“ DOO Podgorica i „Planplus“ DOO Podgorica od 11.09.2015.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Pešić Novice, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direkcije javnih radova broj 19/2-01-4055/1 od 01.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.02.2016.g., donijela je dana 12.02.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma „Arhient“ DOO Podgorica, „Geoengineering“ DOO Podgorica, „Geotehnika Montenegro“ DOO Nikšić, „Arhitektonski atelje“ DOO Podgorica, „Bates“ DOO Podgorica, „Via Project“ DOO Podgorica, „Sigurnost“ DOO Podgorica i „Planplus“ DOO Podgorica od 11.09.2015.g. pa se poništava Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direkcije javnih radova broj 19/2-01-4055/1 od 01.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direkcije javnih radova broj 01-49/15 od 03.06.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cjelosti.

2. Ukazuje se Ministarstvu održivog razvoja i turizma – Direkciji javnih radova da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja povrijedilo član 41 st. 3 i 4 i član 106 stav 3 Zakona o javnim nabavkama i član 202 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku i učinilo bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Obavezuje se Ministarstvo održivog razvoja i turizma – Direkcija javnih radova da „Arhient“ DOO Podgorica naknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od po 380,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-49/15 od 03.06.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga projektovanja dječjeg vrtića i jaslica u naselju Blok

VI u Podgorici, Ministarstvo održivog razvoja i turizma – Direkcija javnih radova, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 19/2-01-4055/1 od 01.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum „Ing invest“ DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica, „Studio O2“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača Konzorcijum „Arhient“ DOO Podgorica, „Geoengineering“ DOO Podgorica, „Geotehnika Montenegro“ DOO Nikšić, „Arhitektonski atelje“ DOO Podgorica, „Bates“ DOO Podgorica, „Via Project“ DOO Podgorica, „Sigurnost“ DOO Podgorica i „Planplus“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

Konzorcijum „Arhient“ DOO Podgorica, „Geoengineering“ DOO Podgorica, „Geotehnika Montenegro“ DOO Nikšić, „Arhitektonski atelje“ DOO Podgorica, „Bates“ DOO Podgorica, „Via Project“ DOO Podgorica, „Sigurnost“ DOO Podgorica i „Planplus“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 11.09.2015.g., preko punomoćnika Pešić Novice, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijano Rješenje neosnovano i pravno neutemeljeno i da nije u skladu sa uslovima iz predmetne Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je istim njegova ponuda ocijenjena kao neispravna iz razloga što u Ugovoru o konzorcijumu prilikom podjele poslova nije obuhvaćena stavka izrade Idejnog arhitektonskog rješenja, te da se ne može utvrditi koji je član zajedničke ponude zadužen za izradu Idejnog arhitektonskog rješenja, a on je prilikom sačinjavanja svoje ponude postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN, jer je na strani 3 Tenderske dokumentacije predviđeno da je predmet konkretne javne nabavke projektovanje dječjeg vrtića i jaslica u naselju Blok VI u Podgorici, dok se Idejno arhitektonsko rješenje u Tenderskoj dokumentaciji pominje samo na strani 6 u dijelu u kojem se odnosi na rok izvršenja ugovora, zatim na strani 27 u dijelu u kojem se odnosi na sadržaj projektne dokumentacije i na strani 43 u Finansijskom dijelu ponude, tako da obrazloženje pobijanog Rješenja predstavlja proizvoljno tumačenje da je Idejno arhitektonsko rješenje dio predmeta nabavke, a ne stvarno utvrđeno činjenično stanje. Naime, žalilac ističe da je članom 41 stav 3 ZJN propisano da predmet javne nabavke mora da bude opisan potpuno, jasno i razumljivo, na način koji omogućava podnošenje odgovarajuće ponude po vrsti, kvalitetu, cijeni, kao i po drugim potrebnim svojstvima i uslovima, zatim da su članom 65 ZJN propisani obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, te članom 67 ZJN propisani fakultativni uslovi koje naručilac može predvidjeti kao obavezne za učešće u postupku javne nabavke, uz obavezu da u pozivu za javno nadmetanje odnosno pozivu za nadmetanje, zavisno od vrste predmeta nabavke, odredi koje dokaze iz čl. 68, 69, 70 i 71 ovog Zakona su ponuđači dužni da dostave za ispunjenje predviđenih uslova, a u konkretnom slučaju naručilac obaveznim i fakultativnim uslovima za učešće u postupku javne nabavke nije predvidio kao uslov dostavljanje podjele poslova u Konzorcijumu kojom bi bila obuhvaćena stavka izrade Idejnog arhitektonskog rješenja, koje i nije predmet ove javne nabavke, niti je tako specificirano u Uputstvu ponuđačima za pripremanje i podnošenje ponude, pa, shodno tome, naručilac nije mogao njegovu ponudu ocijeniti neispravnom u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN. Takođe, žalilac ističe da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje

ponude jasno predviđeno da je Ugovorom o zajedničkom nastupanju potrebno definisati dio predmeta javne nabavke koji će realizovati svaki od podnosilaca ponude, te je on, s obzirom da je predmet javne nabavke projektovanje dječjeg vrtića i jaslica u naselju Blok VI u Podgorici, čl. 5 i 8 Ugovora o konzorcijumu broj 128/5 od 21.07.2015.g. precizno definisao dio predmeta nabavke koji će realizovati svaki od podnosilaca zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u finansijskom dijelu ponude. Smatra da su nejasni navodi naručioca u obrazloženju pobijanog Rješenja da je na strani 42 Tenderske dokumentacije, na osnovu predmeta nabavke, utvrđena specifikacija usluga i to po pojedinim stavkama tehničke dokumentacije, između kojih je kao jedna od stavki navedena i Idejno arhitektonsko rješenje, jer se na strani 42 Tenderske dokumentacije ne nalazi utvrđena specifikacija usluga, već obrazac Podaci o podugovaraču/podizvođaču u okviru zajedničke ponude, a pod pretpostavkom da se ovdje radi o Finansijskom dijelu ponude na strani 43 Tenderske dokumentacije gdje je pod tačkom 1 navedeno Idejno arhitektonsko rješenje, očigledno je da se radi o zamjeni teza jer se termin „Specifikacija usluga“ nigdje ne pominje, a Finansijski dio ponude, koji ponuđač popunjava, nije isto što i predmet nabavke, te nije jasno kako je naručilac jedan element u Finansijskom dijelu ponude preimenovao u predmet nabavke. Žalilac dalje ističe da je u njegovoj ponudi dostavljenom Ugovoru o zajedničkom nastupanju jasno naglašeno da je „Arhient“ DOO Podgorica, kao vodeći partner, zadužen za izradu projekta arhitekture objekta i uređenja terena, a Idejno arhitektonsko rješenje predstavlja arhitektonski projekat koji je sastavni dio Glavnog projekta arhitekture, u kojem ne učestvuje samo arhitekta, već se moraju konsultovati i ostale faze, a posebno projektant konstrukcije, termotehnike i saobraćaja, te je samim tim konstatacija naručioca da se ne može utvrditi koji je član zajedničke ponude zadužen za izradu Idejnog arhitektonskog rješenja neosnovan i suprotan pravilima struke. Takođe žalilac ističe da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Ing invest“ DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica, „Studio O2“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što je u istoj za člana Konzorcijuma „Studio O2“ DOO Podgorica dostavljena neovjerena kopija Potvrde CRPS-a Poreske uprave od 16.06.2014.g. da se ovo privredno društvo ne nalazi u kaznenoj evidenciji, kako je to i navedeno na strani 39 pobijanog Rješenja i na strani 37 Zapisnika o javnom otvaranju ponuda broj 01-49/15 od 23.07.2015.g., a shodno članu 66 ZJN ovaj dokaz ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, zatim i iz razloga što na naslovnoj strani ove ponude nije naznačeno da se ponuda podnosi za predmet nabavke u cjelini, te iz razloga što je sa ove ponude uklonjen pečatni vosak, čime je prekršena odredba člana 76 ZJN. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i u cjelosti ili djelimično poništi predmetni postupak javne nabavke i pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude, te da ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da sprovede novi postupak odlučivanja ili preduzimanje potrebnih mjera kojim se učinjene nepravilnosti otklanjaju.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma – Direkcija javnih radova, kao naručilac, je dana 29.09.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su neosnovani žalbeni navodi žalioca koji se odnose na njegovu ponudu iz razloga što je Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom predviđeno da je predmet nabavke projektovanje dječjeg vrtića i jaslica u naselju Blok VI u Podgorici i da tehničku dokumentaciju treba izraditi prema Zakonu o uređenju prostora i

izgradnji objekata ("Sl. list br. 51/08...33/14), Projektnim zadatkom i Urbanističko – tehničkim uslovima broj 0503-2051/14 od 13.11.2014.g., zatim da je Projektnim zadatkom, kroz sadržaj projektne dokumentacije, predviđeno da je projektant dužan da izradi projektnu dokumentaciju na nivou Glavnog projekta, a na osnovu usvojenog, sa naručiocem i korisnikom usaglašenog Idejnog rješenja i ovog Projektnog zadatka i da Glavni projekat izradi u skladu sa Pravilnikom o načinu izrade i sadržini tehničke dokumentacije i Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata, te da je obrascem Finansijski dio ponude koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije predviđeno: "Ponuda za izradu Idejnog rješenja i Glavnog projekta izgradnje objekta dječjeg vrtića i jaslica u naselju Blok VI u Podgorici, a u skladu sa Urbanističko – tehničkim uslovima, Pravilnikom o načinu izrade i sadržini tehničke dokumentacije i Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata..., Pravilnikom o bližim uslovima za osnivanje ustanova u oblasti obrazovanja i vaspitanja ("Sl. list RCG", broj 40/06), kao i Zakonom o predškolskom vaspitanju i obrazovanju ("Sl. list RCG", br. 64/02 i "Sl. list CG", br. 49/07 i 80/10), Projektnim zadatkom i bazom projektnih rješenja za poboljšanje efikasnosti i kvaliteta u izgradnji predškolskih objekata u Crnoj Gori, izdatih od strane Evropske razvojne banke (CEB) i da su u Finansijskom dijelu ponude precizirane sve stavke projektne dokumentacije po fazama, za koje su ponuđači bili dužni da daju cijenu, među kojim stavkama je pod stavkom 1 navedeno Idejno arhitektonsko rješenje, te da su rokovi za izvršenje ugovora definisani na način što je predviđen rok za izradu Idejnog rješenja i predviđeno da rok za izradu Glavnog projekta počinje da teče od dana usvajanja Idejnog rješenja. Naručilac dalje ističe da je Tenderskom dokumentacijom kroz tačku 1.2. Uputstava ponuđačima predviđen način pripremanja zajedničke ponude u kojem je navedeno: "U zajedničkoj ponudi se mora dostaviti ugovor o zajedničkom nastupanju kojim se: određuje vodeći ponuđač – nosilac ponude; određuje dio predmeta nabavke koji će realizovati svaki od podnosilaca ponude i njihovo procentualno učešće u finansijskom dijelu ponude...", a žalilac kao ponuđač je u svojoj ponudi dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju kojim je u članu 5 izvršena podjela posla na način što je: „Arhient“ DOO Podgorica zadužen za izradu projekta arhitekture objekta i uređenje terena; „Geoengineering“ DOO Podgorica zadužen za izradu geodetskih podloga, elaborata ili projekata geodezije; „Geotehnika Montenegro“ DOO Nikšić zadužena za izradu geotehničkih podloga i elaborata ili projekata geotehnike; „Arhitektonski atelje“ DOO Podgorica zadužen za izradu projekata građevinskih konstrukcija za objekte visokogradnje, projekta jake i slabe struje, projekta mašinskih instalacija, uređaja i postrojenja i za izradu projekta organizacije i tehnologije građenja; „Bates“ DOO Podgorica zadužen za izradu građevinskih projekata za objekte hidrotehnike i projekata instalacija vodovoda i kanalizacije; „Via Project“ DOO Podgorica za izradu građevinskih projekata za objekte saobraćaja; „Sigurnost“ DOO Podgorica za izradu elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu i projekta i elaborata zaštite od požara i zaštite na radu i „Planplus“ DOO Podgorica zadužen za izradu projekta pejzažne arhitekture, što znači da navedenim Ugovorom prilikom podjele poslova nije obuhvaćena stavka izrada Idejno arhitektonskog rješenja, pa se ne može utvrditi koji član zajedničke ponude je zadužen za izradu Idejno arhitektonskog rješenja koje je, takođe, predmet ove javne nabavke, a koja stavka je morala biti obuhvaćena podjelom poslova između partnera. Takođe, naručilac ističe da su neosnovani žalbeni navodi žalioaca koji se odnose na ponudu ponuđača Konzorcijum „Ing invest“ DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica, „Studio O2“ DOO Podgorica i „Lars

fire“ DOO Podgorica, jer se na strani 254/336 ove ponude nalazi neovjerena kopija Potvrde Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-8027/1-15 od 10.07.2015.g. u kojoj je navedeno da se privredno društvo „Studio O2“ DOO Podgorica, čije je odgovorno lice Snežana Laban, ne nalazi u kaznenoj evidenciji, a u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda i Pobjanom Rješenju o izboru najpovoljnije ponude je u tom dijelu napravljena tehnička greška prilikom popisivanja priložene dokumentacije. Dalje ističe da je ponudač Konzorcijum „Ing invest“ DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica, „Studio O2“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica ponudu pripremio kao jedinstvenu cjelinu i istu zapečatio pečatnim voskom koji je prilikom otvaranja ponude djelimično oštećen, ali su istim još uvijek pričvršćeni krajevi jemstvenika kojim je uvezana ponuda i na istom su vidljivi djelovi otiska pečata, tako da je ova ponuda nesumljivo pripremljena u skladu sa Uputstvom ponuđačima iz Tenderske dokumentacije. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Ing invest“ DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica, „Studio O2“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što na naslovnoj strani iste nije naznačeno da se ponuda podnosi za predmet nabavke u cjelini, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom III Poziva za javno nadmetanje predviđeno: „Predmet javne nabavke je projektovanje dječjeg vrtića i jaslica u naselju Blok VI, u opštini Podgorica. Tehničku dokumentaciju treba izraditi prema Zakonu o uređenju prostora i izgradnji objekata (Objavljenog u „Sl. listu Crne Gore“ br. 51 od 22 avgusta 2008, 40/10, 34/11, 47/11, 35/13, 39/13, 33/14), Projektnim zadatkom i urbanističko – tehničkim uslovima izdatih od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 0503-2051/14 od 13.11.2014. godine“, zatim da je tačkom V Poziva predviđeno da se predmet javne nabavke nabavlja kao cjelina, te da je Tenderskom dokumentacijom dat obrazac Ponude, sačinjen u skladu sa obrascem ponude koji je propisan Pravilnikom o obrascima u postupku javnih nabavki („Sl. list CG“, br. 23/15 i 31/15), kojim je na prvoj stranici tj. naslovnoj strani ponude predviđeno: „__(naziv ponuđača) podnosi __(naziv naručioca) Ponudu po Tenderskoj dokumentaciji broj __ od __ godine za nabavku __(opis predmeta nabavke) za ☐ Predmet nabavke u cjelosti“. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Ing invest“ DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica, „Studio O2“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ista podnesena na obrascu ponude iz Tenderske dokumentacije, te da je na naslovnoj stranici iste navedeno: „Konzorcijum „Ing invest“ DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica, „Studio O2“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica podnosi Ministarstvo održivog razvoja i turizma – Direkcija javnih radova Ponudu po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-49/15 od 08.06.2015. godine za nabavku Predmet javne nabavke je projektovanje dječjeg vrtića i jaslica u naselju Blok VI, u opštini Podgorica. Tehničku dokumentaciju treba izraditi prema Zakonu o uređenju prostora i izgradnji objekata (Objavljenog u „Sl. listu Crne Gore“ br. 51 od 22 avgusta 2008, 40/10, 34/11, 47/11, 35/13, 39/13, 33/14), Projektnim zadatkom i urbanističko

– tehničkim uslovima izdatih od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 0503-2051/14 od 13.11.2014. godine za □ Predmet nabavke u cjelosti“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum „Ing invest“ DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica, „Studio O2“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica svoju ponudu sačinio na obrascu ponude iz predmetne Tenderske dokumentacije kojim obrascem je na prvoj stranici tj na naslovnoj strani ponude određeno da se ponuda podnosi za predmet nabavke u cjelosti, tako da, u konkretnom slučaju, ovaj ponuđač nije bio u obavezi da označava kvadratić ispred formulacije „Predmet nabavke u cjelosti“, jer time ništa ne precizira u pogledu obima njegove ponude, s obzirom da predmet nabavke nije određen po partijama. Naime, naručilac obrascem ponude određuje da li se predmet javne nabavke nabavlja kao cjelina ili po partijama, a u slučaju da je odredio da se predmet nabavlja kao cjelina ponuđač nema drugu mogućnost podnošenja ponude osim za predmet javne nabavke u cjelosti.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Ing invest“ DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica, „Studio O2“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što je sa ove ponude uklonjen pečatni vosak, čime je prekršena odredba člana 76 ZJN, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, između ostalog, predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom...Ponuđač je dužan da ponudu pripremi kao jedinstvenu cjelinu...Ponuda mora biti povezana jednim jemstvenikom i zapečaćena čvrstim pečatnim voskom sa otiskom pečata, žiga ili sličnog znaka ponuđača na pečatnom vosku, tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, a da se pri tome ne ošteti list ponude, jemstvenik ili pečatni vosak. Pečaćenje ponude vrši se na način što se preko krajeva jemstvenika kojim je povezana ponuda nakapa čvrsti pečatni vosak, na koji se otisne pečat, žig ili slični znak ponuđača...“. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Ing invest“ DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica, „Studio O2“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ista pripremljena kao jedinstvena cjelina, te da je uvezana jemstvenikom preko čijih krajeva je na prvoj stranici ponude bio nakapan čvrsti pečatni vosak, koji pečatni vosak je znatno oštećen, ali se na istom još uvijek vide otisci pečata „Ing invest“ DOO Danilovgrad, kao vodećeg člana ovog Konzorcijuma kao ponuđača. Uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 01-49/15 od 23.07.2015.g. Državna komisija je utvrdila da su javnom otvaranju ponuda prisustvovali ovlašćeni predstavnici svih ponuđača koji su podnijeli ponudu u ovom postupku javne nabavke, te da u Zapisniku nije konstatovana nijedna primjedba ovlašćenih predstavnika ponuđača na ponudu ponuđača Konzorcijum „Ing invest“ DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica, „Studio O2“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum „Ing invest“ DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica, „Studio O2“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica svoju ponudu bio zapečatio čvrstim pečatnim voskom preko krajeva jemstvenika

kojim je ponuda povezana, kako je to i predviđeno tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje iz Tenderske dokumentacije, te je u tom dijelu njegova ponuda bila ispravna u trenutku javnog otvaranja ponuda, a činjenica da je pečatni vosak kojim je ova ponuda bila zapečaćena oštećen i uklonjen nakon javnog otvaranja ponude nije od uticaja na ispravnost ponude, jer shodno članu 72 ZJN ponuđač treba da ispunjava predviđen uslove u trenutku otvaranja ponuda, što znači da se ispravnost ponude cijeni s obzirom na njeno stanje u trenutku javnog otvaranja u odnosu na Tenderskom dokumentacijom predviđene uslove za učešće ponuđača u postupku javne nabavke i uslove za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Ing invest“ DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica, „Studio O2“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što je u istoj za člana Konzorcijuma „Studio O2“ DOO Podgorica dostavljena neovjerena kopija Potvrde CRPS-a Poreske uprave od 16.06.2014.g. da se ovo privredno društvo ne nalazi u kaznenoj evidenciji, kako je to i navedeno na strani 39 pobijanog Rješenja i na strani 37 Zapisnika o javnom otvaranju ponuda broj 01-49/15 od 23.07.2015.g., a shodno članu 66 ZJN ovaj dokaz ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom V Poziva za javno nadmetanje predviđeno: ”U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji:...3) dokaže da on odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare...Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem:...3) dokaza nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, koji ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda...”, te da je tačkom XIII Poziva predviđeno da će se javno otvaranje ponuda održati dana 23.07.2015.g. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Ing invest“ DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica, „Studio O2“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da je u istoj, za dokazivanje ispunjenosti navedenog uslova, za člana Konzorcijuma „Studio O2“ DOO Podgorica dostavljena neovjerena kopija Potvrde CRPS-a Poreske uprave broj 03/2-8027/1-15 od 10.07.2015.g. u kojoj je navedeno da se ovo privredno društvo ne nalazi u kaznenoj evidenciji, odnosno da taj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica. Uvidom u pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je dispozitivom istog ponuda ponuđača Konzorcijum „Ing invest“ doo Danilovgrad, „Geoprojekt“ doo Podgorica, „Studio O2“ doo Podgorica i „Lars fire“ doo Podgorica izabrana kao najpovoljnija, a da je u obrazloženju Rješenja, između ostalog, navedeno: „...U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji:...3) dokaže da on odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare...Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem:...3) dokaza nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, koji ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda...Konzorcijum „Ing invest“ doo Danilovgrad, „Geoprojekt“ doo Podgorica, „Studio O2“ doo Podgorica i „Lars fire“ doo Podgorica: Dokazi o ispunjenosti uslova sadržanih u tenderskoj dokumentaciji:... Studio O2“ DOO Podgorica:...Potvrda CRPS-a Poreske uprave od 16.06.2014. da se privredno društvo „Studio O2“ doo Podgorica čije je odgovorno lice Snežana

Laban ne nalazi u kaznenoj evidenciji Centralnog registra privrednih subjekata u Podgorici, u formi neovjerene kopije;...Zajednička ponuda „Ing invest“ doo Danilovgrad, „Geoprojekt“ doo Podgorica, „Studio O2“ doo Podgorica i „Lars fire“ doo Podgorica...ispunjava sve dokaze predviđene pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom i ispravna je u smislu odredbi člana 99 Zakona o javnim nabavkama. Ponuda je pripremljena na način predviđen članom 74 i 76 Zakona o javnim nabavkama. Takođe je njome dokazana ispunjenost obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke u smislu odredbi člana 65 Zakona o javnim nabavkama, kao i svi predviđeni uslovi u slučaju podnošenja zajedničke ponude iz člana 79 i člana 80 Zakona o javnim nabavkama. Uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 01-49/15 od 23.07.2015.g. Državna komisija je utvrdila da je u istom konstatovano da je u ponudi ponuđača Konzorcijum „Ing invest“ doo Danilovgrad, „Geoprojekt“ doo Podgorica, „Studio O2“ doo Podgorica i „Lars fire“ doo Podgorica za „Studio O2“ doo Podgorica, između ostalog, dostavljena Potvrda CRPS-a Poreske uprave od 16.06.2014. da se privredno društvo „Studio O2“ doo Podgorica, čije je odgovorno lice Snežana Laban ne nalazi u kaznenoj evidenciji Centralnog registra privrednih subjekata u Podgorici, u formi neovjerene kopije.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan iz razloga što je naručilac dispozitivom pobijanog Rješenja ponudu ponuđača Konzorcijum „Ing invest“ doo Danilovgrad, „Geoprojekt“ doo Podgorica, „Studio O2“ doo Podgorica i „Lars fire“ doo Podgorica izabrao kao najpovoljniju, a u obrazloženju Rješenja i u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 01-49/15 od 23.07.2015.g. je naveo da je ponuđač Konzorcijum „Ing invest“ doo Danilovgrad, „Geoprojekt“ doo Podgorica, „Studio O2“ doo Podgorica i „Lars fire“ doo Podgorica u svojoj ponudi za „Studio O2“ doo Podgorica dostavio Potvrdu CRPS-a Poreske uprave od 16.06.2014.g. da se ovo privredno društvo ne nalazi u kaznenoj evidenciji Centralnog registra privrednih subjekata u Podgorici, tj. potvrdu koja je izdata 13 mjeseci i 7 dana prije javnog otvaranja ponuda, iako je ovaj ponuđač u svojoj ponudi za člana Konzorcijuma „Studio O2“ doo Podgorica dostavio neovjerenu kopiju Potvrde CRPS-a Poreske uprave broj 03/2-8027/1-15 od 10.07.2015.g., u kojoj je navedeno da se ovo privredno društvo ne nalazi u kaznenoj evidenciji, odnosno da taj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica tj. Potvrdu koja je izdata 13 dana prije javnog otvaranja ponuda, kako je to i predviđeno tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije i prethodno navedeno u obrazloženju Rješenja, a zatim je u obrazloženju pobijanog Rješenja naveo da ova ponuda ispunjava sve uslove predviđene pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom i da je ispravna u smislu odredbi člana 99 ZJN, te da je na način predviđen čl. 74 i 76 ZJN i da je njome dokazana ispunjenost obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke u smislu odredbi člana 65 ZJN, kao i svi predviđeni uslovi u slučaju podnošenja zajedničke ponude iz čl. 79 i 80 ZJN, tako da obrazloženje pobijanog Rješenja i Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 01-49/15 od 23.07.2015.g. nijesu u skladu sa stanjem u spisima predmeta, a dispozitiv pobijanog Rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem istog, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se zakonitost pobijanog Rješenja u ovom dijelu ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku.

Šodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom javnog otvaranja i ocjene ispravnosti ponude Konzorcijum „Ing invest“ doo Danilovgrad, „Geoprojekt“ doo Podgorica, „Studio O2“ doo Podgorica i „Lars fire“ doo Podgorica nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da ponuđač dokaže da nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare dostavljanjem dokaza nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, koji ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu u smislu člana 99 ZJN. Naime, s obzirom da je naručilac prilikom sačinjavanja Zapisnika o javnom otvaranju ponuda broj 01-49/15 od 23.07.2015.g. i prilikom donošenja pobijanog Rješenja učinio grešku u pisanju datuma Potvrde CRPS-a Poreske uprave dostavljene u ponudi ponuđača Konzorcijum „Ing invest“ doo Danilovgrad, „Geoprojekt“ doo Podgorica, „Studio O2“ doo Podgorica i „Lars fire“ doo Podgorica za člana Konzorcijuma „Studio O2“ doo Podgorica, kao dokaza o njegovoj pravosnažnoj neosuđivanosti za krivična djela predviđena tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije, to je učinjenu grešku mogao ispraviti, u skladu sa članom 113 Zakona o opštem upravnom postupku, do dana izjavljivanja predmetne žalbe ili, u skladu sa članom 129 ZJN, u roku od 8 dana od dana prijema žalbe, a kako on to nije učinio to su pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i Zapisnik o javnom otvaranju ponuda u naznačenom dijelu nezakoniti te ih u tom dijelu treba poništiti.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je pobijano Rješenje neosnovano i pravno neutemeljeno i da nije u skladu sa uslovima iz predmetne Tenderske dokumentacije i ZJN, jer je istim njegova ponuda ocijenjena kao neispravna iz razloga što u Ugovoru o konzorcijumu prilikom podjele poslova nije obuhvaćena stavka izrada Idejnog arhitektonskog rješenja, te da se ne može utvrditi koji je član zajedničke ponude zadužen za izradu Idejnog arhitektonskog rješenja, a on je prilikom sačinjavanja svoje ponude postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN, jer je na strani 3 Tenderske dokumentacije predviđeno da je predmet konkretne javne nabavke projektovanje dječjeg vrtića i jaslica u naselju Blok VI u Podgorici, dok se Idejno arhitektonsko rješenje u Tenderskoj dokumentaciji pominje samo na strani 6 u dijelu u kojem se odnosi na rok izvršenja ugovora, zatim na strani 27 u dijelu u kojem se odnosi na sadržaj projektne dokumentacije i na strani 43 u Finansijskom dijelu ponude, te da obrazloženje pobijanog Rješenja predstavlja proizvoljno tumačenje da je Idejno arhitektonsko rješenje dio predmeta nabavke, a ne stvarno utvrđeno činjenično stanje, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom III Poziva za javno nadmetanje predviđeno da su predmet nabavke usluge projektovanja dječjeg vrtića i jaslica u naselju Blok VI, u opštini Podgorica, te da Tehničku dokumentaciju treba izraditi prema Zakonu o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“, br. 51/08...33/14), Projektnom zadatku i Urbanističko – tehničkim uslovima izdatim od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 0503-205/14 od 13.11.2014.g., zatim da je tačkom X Poziva predviđeno da je rok izvršenja ugovora za izradu Idejnog rješenja mjesec dana od dana potpisivanja Ugovora, a za izradu Glavnog projekta dva mjeseca dana od dana usvajanja Idejnog rješenja, te da je Projektnim zadatkom, u dijelu u kojem se odnosi na predmet projektnog zadatka i sadržaj projektne dokumentacije (str.

8 i 27), predviđeno da je projektant dužan da projektnu dokumentaciju izradi na nivou Glavnog projekta na osnovu, između ostalog, sa investitorom i korisnikom usaglašenog Idejnog rješenja i da je sadržajem projektne dokumentacije predviđeno da Glavni projekat mora da Sadrži: „5.1. Opšta dokumentacija:...; 5.2. Idejno arhitektonsko rješenje; 5.3. Glavni Projekat:...“. Dalje je utvrđeno da je Tenderskom dokumentacijom, u dijelu u kojem se odnosi na obrazac Ponude sa obrascima koje popunjava ponuđač, dat obrazac Finansijskog dijela ponude u kojem je navedeno: „Ponuda za izradu Idejnog rješenja i Glavnog projekta izgradnje objekta dječjeg vrtića i jaslica u naselju Blok VI u Podgorici a u skladu sa Urbanističko – tehničkim uslovima, Pravilnikom o načinu izrade i sadržini tehničke dokumentacije i Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata (”Sl. list CG”, br. 51/2008, 40/10, 34/11, 40/11, 47/11, 35/13), Pravilnikom o bližim uslovima za osnivanje ustanova u oblasti obrazovanja i vaspitanja (”Sl. list RCG”, broj 40/06), kao i Zakonom o predškolskom vaspitanju i obrazovanju (”Sl. list RCG”, br. 64/02 i ”Sl. list CG”, br. 49/07 i 80/10), Projektom zadatkom i bazom projektnih rješenja za poboljšanje efikasnosti i kvaliteta u izgradnji predškolskih objekata u Crnoj Gori, izdatih od strane Evropske razvojne banke (CEB), 1. Idejno arhitektonsko rješenje....€; 2. Glavni arhitektonski projekat sa projektom tehnologije kuhinje, specifikacijom opreme kuhinje, sa proračunom građevinske fizike, energetske efikasnosti i sa projektom namještaja i opreme (dispozicija i specifikacija)....€; 3. Glavni projekat arhitekture sa proračunom građevinske fizike i sa projektom namještaja i opreme (dispozicija i specifikacija)....€; 4. Glavni projekat instalacija jake struje....€; 5. Glavni projekat instalacija slabe struje....€; 6. Glavni projekat vodovoda i kanalizacije....€; 7. Glavni projekat termotehničkih instalacija....€; 8. Glavni projekat elektromotornog pogona sa automatikom....€; 9. Glavni projekat organizacije i tehnologije građenja....€; 10. Elaborat o detaljnim geotehničkim istraživanjima....€; 11. Elaborat zaštite na radu (u fazi izgradnje i eksploatacije)....€; 12. Elaborat protivpožarne zaštite....€; 13. Glavni projekat stabilne instalacije za gašenje požara - spinkler instalacije....€; 14. Glavni projekat uređenja terena sa projektima infrastrukturnih priključaka i projektom pejzažne arhitekture i hortikulturom....€; 15. Glavni projekat komunalnog opremanja parcele....€; 16. Elaborat o procjeni uticaja na životnu sredinu (ukoliko nadležna institucija odluči da je isti potrebno izraditi)....€; 17. Sinhron plan spoljnih i unutrašnjih instalacija, sa obaveznim karakterističnim presjecima instalacija....€; 18. Tenderska dokumentacija (knjiga koja će sadržavati predmjere radova sa uslovima izvođenja - za sve faze radova, u formi datoj u Prilogu 1 Projektnog zadatka neophodna naručiocu za raspisivanje javnog nadmetanja za izbor izvođača radova)....€“. Takođe je utvrđeno da sastavni dio Tenderske dokumentacije čini Uputstvo ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude kojim je, između ostalog, predviđeno: ”Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom...U zajedničkoj ponudi se mora dostaviti ugovor o zajedničkom nastupanju kojim se: određuje vodeći ponuđač – nosilac ponude; određuje dio predmeta nabavke koji će realizovati svaki od podnosilaca ponude i njihovo procentualno učešće u finansijskom dijelu ponude;...”. Uvidom u ponudu žalioća Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi Ugovor o zajedničkom nastupanju (ugovor o formiranju konzorcijuma) broj 128/15 od 21.07.2015.g. kojim je u članu 5 predviđeno: ”Ugovorne strane su saglasne da će u realizaciji osnovnog ugovora po ponudi iz Poziva br. 01-49/15 od 08.06.2015. godine red. br. 101. biti solidarno odgovorni prema naručiocu Ministarstvu