

održivog razvoja i turizma – Direkciji javnih radova za izvršenje obaveze ugovora i da preuzimaju odgovornost za svoj dio posla i to: 1. „Arhient“ d.o.o. iz Podgorice (Vodeći partner), - za izradu projekta arhitekture objekta i uređenja terena...; 2. „Geoengineering“ d.o.o. iz Podgorice (Partner 1), - za izradu geodetskih podloga i elaborata ili projekata geodezije...; 3. „Geotehnika Montenegro“ d.o.o. iz Nikšića (Partner 2) - za izradu geotehničkih elaborata i projekata geotehnike...; 4. „Arhitektonski atelje“ d.o.o. iz Podgorice (Partner 3), - za izradu projekata građevinskih konstrukcija za objekte visokogradnje, za izradu projekata elektroinstalacija jake struje, za izradu projekata elektroinstalacija slabe struje, za izradu projekata mašinskih instalacija, uređaja i postrojenja i za izradu projekata organizacije i tehnologije građenja...; 5. „Bates“ d.o.o. iz Podgorice (Partner 4), - za izradu građevinskih projekata za objekte hidrotehnike i projekata instalacija, uređaja i postrojenja vodovoda i kanalizacije...; 6. „Via Project“ d.o.o. iz Podgorice (Partner 5), - za izradu građevinskih projekata za objekte saobraćaja...; 7. „Sigurnost“ d.o.o. iz Podgorice (Partner 6), - za izradu elaborata o procjeni uticaja zahvata na životnu sredinu i za izradu projekta i elaborata zaštite od požara i za izradu projekta i elaborata zaštite na radu...; 7. „Planplus“ d.o.o. iz Podgorice (Partner 7), - za izradu projekta pejzažne arhitekture...“, te da su članom 8 Ugovora utvrđeni nominalni i procentualni iznosi članova Konzorcijuma za svoj dio posla u odnosu na posao u cjelini definisan članom 5 Ugovora. Uvidom u pobijano Rješenje Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: „...Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, obrazovana Rješenjem direktora Direkcije javnih radova od 03.06.2015.godine je, dana 31.08.2015.godine, u postupku pregleda i ocjene ponuda, utvrdila da je ponuda: Konzorcijum „Arhient“ doo Podgorica, „Geoengineering“ doo Podgorica, „Geotehnika Montenegro“ doo Nikšić, „Arhitektonski atelje“ doo Podgorica, „Bates“ doo Podgorica, „Via project“ doo Podgorica, „Sigurnost“ doo Podgorica i „Plan plus“ doo Podgorica je neispravna u smislu člana 100 Zakona o javnim nabavkama stav 1 tačka 1 koja nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom. Naime, u postupku ocjene ispravnosti ponuda Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio da ponuđač može da podnese ponudu kao: Samostalna ponuda, Samostalna ponuda sa podizvođačem/podugovaračem, Zajednička ponuda i Zajednička ponuda sa podizvođačem/podugovaračem. Dalje, u tenderskoj dokumentaciji je kroz Uputstvo ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude kroz tačku 1.2. Način pripremanja zajedničke ponude navedeno je da: „U zajedničkoj ponudi se mora dostaviti ugovor o zajedničkom nastupanju kojim se: određuje vodeći ponuđač - nosilac ponude; određuje dio predmeta nabavke koji će realizovati svaki od podnosilaca ponude i njihovo procentualno učešće u finansijskom dijelu ponude; prihvata neograničena solidarna odgovornost za ponudu i obaveze iz ugovora o javnoj nabavci i uređuju međusobna prava i obaveze podnosilaca zajedničke ponude (određuje podnosilac zajedničke ponude čije će ovlašćeno lice potpisati finansijski dio ponude, nacrt ugovora o javnoj nabavci i nacrt okvirnog sporazuma i čijim pečatom, žigom ili sličnim znakom će se ovjeriti ovi dokumenti i označiti svaka prva stranica svakog lista ponude; određuje podnosilac zajedničke ponude koji će obezbijediti garanciju ponude i druga sredstva finansijskog obezbjeđenja; određuje podnosilac zajedničke ponude koji će izdavati i podnositi naručiocu račune/fakture i druga dokumenta za plaćanje i na čiji račun će naručilac vršiti plaćanje i dr.). Ugovorom o zajedničkom nastupanju može se odrediti naziv

ovog ponuđača.” Na strani 42 tenderske dokumentacije je, na osnovu predmeta javne nabavke, utvrđena specifikacija usluge i to po pojedinim stavkama tehničke dokumentacije između kojih je kao jedna od stavki navedena i 1) Idejno arhitektonsko rješenje. Uvidom u ponudu “Arhient” doo Podgorica, „Geoengineering“ doo Podgorica, „Geotehnika Montenegro“ doo Nikšić, „Arhitektonski atelje“ doo Podgorica, „Bates“ doo Podgorica, „Via project“ doo Podgorica, „Sigurnost“ doo Podgorica i „Plan plus“ doo Podgorica utvrđeno je da je na strani 15 dostavljen Ugovor o zajedničkom nastupanju zaključen između “Arhient” doo Podgorica, „Geoengineering“ doo Podgorica, „Geotehnika Montenegro“ doo Nikšić, „Arhitektonski atelje“ doo Podgorica, „Bates“ doo Podgorica, „Via project“ doo Podgorica, „Sigurnost“ doo Podgorica i „Plan plus“ doo Podgorica kojim je članom 5 Ugovora izvršena podjela posla i to na sljedeći način: “Arhient” doo Podgorica za izradu projekta arhitekture objekta i uređenje terena, „Geoengineering“ doo Podgorica za izradu geodetskih podloga i elaborata ili projekata geodezije, „Geotehnika Montenegro“ doo Nikšić za izradu geotehničkih podloga i elaborata ili projekata geotehnike, „Arhitektonski atelje“ doo Podgorica za izradu projekata građevinskih konstrukcija za objekte visokogradnje, projekata jake struje, slabe struje, projekata mašinskih instalacija, uređaja i postrojenja i za izradu organizacije i tehnologije građenja, „Bates“ doo Podgorica za izradu građevinskih projekata za objekte hidrotehnike i projekata instalacija vodovoda i kanalizacije, „Via project“ doo Podgorica za izradu građevinskih projekata za objekte saobraćaja, „Sigurnost“ doo Podgorica za izradu elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu i projekata i elaborata zaštite od požara i zaštite na radu i „Plan plus“ doo Podgorica za izradu projekata pejzažne arhitekture. Na osnovu ovakvog činjeničnog stanja Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da navedenim Ugovorom prilikom podjele poslova podjelom nije obuhvaćena stavka izrada Idejno arhitektonsko rješenje, pa se ne može utvrditi koji član zajedničke ponude je zadužen za izradu Idejno arhitektonsko rješenje što je takođe predmet ove javne nabavke i koja je stavka morala biti obuhvaćena podjelom poslova između partnera. Pri ovakvom stanju stvari Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da ponuđač nije pripremio svoju ponudu u skladu sa uslovima iz poziva i tenderskom dokumentacijom, a što je bio dužan shodno članu 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da “Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa dokumentacijom”, pa je ocijenila da je ponuda ovog ponuđača iz navedenog razloga neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama...”.

Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioća osnovan iz razloga što je žalilac u svojoj ponudi dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju (ugovor o formiranju konzorcijuma) broj 128/15 od 21.07.2015.g. kojim je u članu 5 izvršio podjelu predmeta nabavke na članove Konzorcijuma na način što je: „Arhient“ DOO Podgorica zadužen za izradu projekta arhitekture objekta i uređenja terena; „Geoengineering“ DOO Podgorica zadužen za izradu geodetskih podloga i elaborata ili projekata geodezije; „Geotehnika Montenegro“ DOO Nikšić zadužena za izradu geotehničkih elaborata i projekata geotehnike; „Arhitektonski atelje“ DOO Podgorica zadužen za izradu projekata građevinskih konstrukcija za objekte visokogradnje, projekata elektroinstalacija jake struje, projekata elektroinstalacija slabe struje, projekata mašinskih instalacija, uređaja i postrojenja i projekata organizacije i tehnologije građenja; „Bates“ DOO Podgorica zadužen za

izradu građevinskih projekata za objekte hidrotehnike i projekata instalacija, uređaja i postrojenja vodovoda i kanalizacije; „Via Project“ DOO Podgorica zadužen za izradu građevinskih projekata za objekte saobraćaja; „Sigurnost“ DOO Podgorica zadužen za izradu elaborata o procjeni uticaja zahvata na životnu sredinu i za izradu projekta i elaborata zaštite od požara i za izradu projekta i elaborata zaštite na radu, a „Planplus“ DOO Podgorica zadužen za izradu projekta pejzažne arhitekture, tako da je izvršenom podjelom poslova obuhvaćen ukupni predmet javne nabavke tj. usluga izrade Idejnog rješenja i Glavnog projekta dječjeg vrtića i jaslica u naselju Blok VI, u opštini Podgorica. Naime, iz tačke X Poziva za javno nadmetanje, predmeta Projektnog zadatka i sadržaja projektne dokumentacije predviđenog Projektnim zadatkom proizilazi da su predmet javne nabavke usluge izrade Idejnog rješenja i Glavnog projekta dječjeg vrtića i jaslica u naselju Blok VI u opštini Podgorica, a kako je tačkom III Poziva predviđeno da predmetnu tehničku dokumentaciju treba izraditi prema Zakonu o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“, br. 51/08...33/14), Projektnom zadatku i Urbanističko – tehničkim uslovima izdatim od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 0503-205/14 od 13.11.2014.g., te obrascem Finansijskog dijela ponude predviđeno da, Idejno rješenje i Glavni projekat treba izraditi i u skladu sa Pravilnikom o načinu izrade i sadržini tehničke dokumentacije, to znači da predmetno Idejno rješenje i Glavni projekat, kao tehničku dokumentaciju iz člana 77 st. 1 i 2 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, treba da čine: 1) projekat arhitekture; 2) projekat građevinskih konstrukcija i drugi građevinski projekti; 3) projekti elektro-instalacija jake i slabe struje; 4) projekti termotehničkih instalacija, mašinskih postrojenja, uređaja i instalacija; 5) projekti uređenja terena i pejzažne arhitekture; 6) ostali projekti i elaborati: geomehanička, seizmička, tehnologija, uticaj zahvata na životnu sredinu, protivpožarna zaštita, zaštita na radu, toplotna i zvučna zaštita objekta, energetska efikasnost i drugo u skladu sa namjenom objekta, a članom 5 Ugovora o zajedničkom nastupanju, koji je žalilac dostavio u svojoj, izvršena je podjela predmeta ugovora između članova Konzorcijuma na način da su istom obuhvaćeni svi djelovi koje treba da čine predmetno Idejno rješenje i Glavni projekat, tako da žalilac u svojoj ponudi nije bio dužan da Ugovorom o zajedničkom nastupanju posebno određuje koji je član Konzorcijuma zadužen za izradu Idejnog arhitektonskog rješenja, jer predmetnom Tenderskom dokumentacijom Idejno arhitektonsko rješenje nije predviđeno kao poseban dio predmeta nabavke, već shodno članu 77 stav 2 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata predstavlja sastavni dio Idejnog rješenja kao tehničke dokumentacije. Takođe, činjenice da je naručilac Projektnim zadatkom da Glavni projekat mora da sadrži opštu dokumentaciju, Idejno arhitektonsko rješenje i Glavni projekat sa taksativno navedenim elementima i da je obrascem Finansijski dio ponude predvidio stavke ta iskazivanje ponuđene cijene koje obuhvataju samo naprijed navedene djelove Glavnog projekta, uključujući i Idejno arhitektonsko rješenje, ne znači da su ponuđači bili dužni da podjelu predmeta nabavke izvrše u odnosu na stavke predviđene obrascem Finansijskog dijela ponude, jer to nije ukupni dio predmeta nabavke, već samo dio predmeta nabavke koji je Projektnim zadatkom predviđeno da treba da sadrži Glavni projekat, a predmet nabavke obuhvata i Idejno rješenje, sa svim djelovima koji su propisani članom 77 stav 2 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata.

Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioца nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu podjele predmeta

nabavke između članova ovog Konzorcijuma kao ponuđača, te da je na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja pobijanim Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioaca u ovom dijelu ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je pobijano Rješenje doneseno uz bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila ga je u dispozitivu istog navedeno: „U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 01-49/15 od 03.06.2015. godine za otvoreni postupak javne nabavke za projektovanje dječjeg vrtića i jaslica u naselju Blok VI, u opštini Podgorica, kao najpovoljnija ponuda izabrana je: Konzorcijum „Ing invest“ doo Danilovgrad, „Geoprojekt“ doo Podgorica, „Studio O2“ doo Podgorica i „Lars fire“ doo Podgorica“, a da je u obrazloženju pobijanog Rješenja navedeno: „Po predmetnoj tenderskoj dokumentaciji pristigle su, po redosljedu prijema, u roku određenom tenderskom dokumentacijom, ponude sljedećih ponuđača: Konzorcijum „Arhient“ doo Podgorica, „Geoengineering“ doo Podgorica, „Geotehnika Montenegro“ doo Nikšić, „Arhitektonski atelje“ doo Podgorica, „Bates“ doo Podgorica, „Via project“ doo Podgorica, „Sigurnost“ doo Podgorica i „Planplus“ doo Podgorica;...Konzorcijum „ARHIPLAN CG“ doo, „GEO – SISTEM“ doo Podgorica, „GEOTEHNIKA PLUS“ doo Nikšić, „HIDROFOKUS“ doo Podgorica, „MM – PROJEKT“ doo Podgorica, „SIMM INŽENJERING“ doo Podgorica, „13. JANUAR“ doo Podgorica, „D&K INŽENJERING“ doo Podgorica, „S&T SISTEM“ doo Podgorica i „VERDE PROJEKT“ doo Podgorica;... Konzorcijum „Forg group“ doo Podgorica, „Pop Projekt“ doo Podgorica, „CEMA“ doo Podgorica, „Liming Projekt“ doo Podgorica, „Geoprojekt Perišić doo Podgorica, „Indikator“ doo Podgorica, „Ground Engineering“ doo Nikšić i „Primavera“ doo Herceg Novi;...Konzorcijum „Ing invest“ DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica, „Studio O2“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica;... Konzorcijum „Entasis“ doo Podgorica, „Interprojekt“ doo Podgorica, „CAU – Centar za arhitekturu i urbanizam“ doo Podgorica, „Lines“ doo Podgorica, „Winproject“ KD Nikšić, „Nova energija“ doo Podgorica, „Geopromet“ doo Podgorica, „Indel Inženjering“ doo Podgorica i „Prev & Ing“ doo Podgorica“.

Pri ovakvom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan iz razloga što je u obrazloženju Pobijanog Rješenja navedeno da su u predmetnom postupku javne nabavke ponude blagovremeno podnijeli ponuđač Konzorcijum „Arhient“ doo Podgorica, „Geoengineering“ doo Podgorica, „Geotehnika Montenegro“ doo Nikšić, „Arhitektonski atelje“ doo Podgorica, „Bates“ doo Podgorica, „Via project“ doo Podgorica, „Sigurnost“ doo Podgorica i „Planplus“ doo Podgorica; ponuđač Konzorcijum „ARHIPLAN CG“ doo, „GEO – SISTEM“ doo Podgorica, „GEOTEHNIKA PLUS“ doo Nikšić, „HIDROFOKUS“ doo Podgorica, „MM – PROJEKT“ doo Podgorica, „SIMM INŽENJERING“ doo Podgorica, „13. JANUAR“ doo Podgorica, „D&K INŽENJERING“ doo Podgorica, „S&T SISTEM“ doo Podgorica i „VERDE PROJEKT“ doo Podgorica; ponuđač Konzorcijum „Forg group“ doo Podgorica, „Pop Projekt“ doo Podgorica, „CEMA“ doo Podgorica, „Liming Projekt“ doo Podgorica, „Geoprojekt Perišić doo Podgorica, „Indikator“

doo Podgorica, „Ground Engineering“ doo Nikšić i „Primavera“ doo Herceg Novi; ponuđač Konzorcijum „Ing invest“ DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica, „Studio O2“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica i ponuđač Konzorcijum „Entasis“ doo Podgorica, „Interprojekt“ doo Podgorica, „CAU – Centar za arhitekturu i urbanizam“ doo Podgorica, „Lines“ doo Podgorica, „Winproject“ KD Nikšić, „Nova energija“ doo Podgorica, „Geopromet“ doo Podgorica, „Indel Inženjering“ doo Podgorica i „Prev & Ing“ doo Podgorica, a dispozitivom pobijanog Rješenja je odlučeno samo o ponudi ponuđača Konzorcijum „Ing invest“ DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica, „Studio O2“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica, tako da dispozitiv pobijanog Rješenja nije u skladu sa članom 106 stav 3 ZJN kojim je propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim ponudama, neispravnim i neblagovremenim ponudama. Ovo iz razloga jer se, shodno članu 121 ZJN, na oblik i sastavne djelove odluke, odnosno rješenja o izboru najpovoljnije ponude primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje opšti upravni postupak, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, a s obzirom da ZJN nije određeno koji su sastavni djelovi rješenja o izboru najpovoljnije ponude i šta oni sadrže, to se na isto odnose odredbe čl. 200 do 212 Zakona o opštem upravnom postupku, a članom 202 stav 1 ovog Zakona je propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cjelini i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, što znači da se dispozitivom rješenja o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o svim podnesenim ponudama, odnosno o najpovoljnijoj, ispravnim, neispravnim i neblagovremenim ponudama, kako je to i propisano članom 106 stav 3 ZJN, dok je članom 203 stav 2 istog Zakona propisano da obrazloženje rješenja, između ostalog, sadrži: utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, što znači da se obrazloženjem rješenja o izboru najpovoljnije ponude ne odlučuje o ispravnosti, odnosno neispravnosti podnesenih ponuda, već se činjenično i pravno potkrepljuje odluka o tome data u dispozitivu rješenja. Takođe, Državna komisija nalazi da je dispozitiv pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude u suprotnosti sa obrazloženjem istog i sa stanjem u spisima predmeta, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda pravila upravnog postupka ako je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito, te ga treba poništiti.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti odlučivala o bitnim povredama zakona iz člana 134 ZJN u ovom postupku javne nabavke, pa nalazi da je naručilac predmetnom Tenderskom dokumentacijom počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurencije ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurencije“, jer je Pozivom za javno nadmetanje i Projektnim zadatkom predvidio da su predmet nabavke usluge izrade Idejnog rješenja i Glavnog projekta dječjeg vrtića i jaslica u naselju Blok VI, u opštini Podgorica, u skladu sa Zakonom o uređenju prostora i izgradnji

objekata, što znači sa svim elementima koja ova tehnička dokumentacija treba da sadrži u smislu člana 77 stav 2 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, te u uvodnom dijelu obrasca Finansijski dio ponude predvidio da se ponuda daje za usluge izrade predmetnog Idejnog projekta i Glavnog projekta, a zatim u ovom obrascu predvidio stavke za iskazivanje ponuđenih cijena samo za elemente koje je Projektnim zadatkom predvidio da treba da sadrži Glavni projekat, što nije u skladu sa članom 40 st. 2 i 3 ZJN kojim je propisano: „Predmet javne nabavke mora da bude opisan jasno, razumljivo, na način koji omogućava podnošenje odgovarajuće ponude po vrsti, kvalitetu, cijeni, kao i drugim potrebnim svojstvima i uslovima. U opisu predmeta javne nabavke navode se posebni zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, koji su od značaja za izradu ponude i izvršenje ugovora..“. Naime, kako je naručilac Pozivom za javno nadmetanje i Projektnim zadatkom predvidio da su predmet nabavke usluge izrade Idejnog i Glavnog projekta, te obrascem Finansijskog dijela ponude predvidio da se ponuda podnosi za usluge izrade Idejnog i Glavnog projekta, a zatim ovim obrascem dao specifikaciju stavki za iskazivanje ponuđene cijene koje shodno Projektnom zadatku čine elemente Glavnog projekta, to nije omogućio da ponuđači podnesu odgovarajuće ponude, jer ukoliko u ugovoru o zajedničkom nastupanju izvrši podjelu poslova prema definisanom predmetu nabavke ista nije u skladu sa ponudom datom u Finansijskom dijelu ponude, a ukoliko podjelu poslova izvrši u skladu sa stavkama iz obrasca Finansijskog dijela ponude ista nije u skladu sa predmetom nabavke koji je određen Pozivom za javno nadmetanje i Projektnim zadatkom, što se u konkretnom slučaju i dogodilo jer je žalilac u svojoj ponudi dostavljenim Ugovorom o zajedničkom nastupanju podjelu poslova između članova Konzorcijuma izvršio u odnosu na predmet nabavke određen Pozivom i Projektnim zadatkom, a u Finansijskom dijelu ponude ponuđene cijene iskazao u odnosu na stavke predviđene obrascem Finansijskog dijela ponude, dok je ponuđač Konzorcijum „Ing invest“ DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica, „Studio O2“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavljenim Ugovorom o zajedničkom nastupanju broj 128/15 od 21.07.2015.g. podjelu poslova između članova Konzorcijuma izvršio u odnosu na stavke iz obrasca Finansijskog dijela ponude i u Finansijskom dijelu ponude ponuđene cijene iskazao u odnosu na stavke obrasca Finansijskog dijela ponude, što je dovelo do toga da su njihove ponude u ovom dijelu neuporedive, a s obzirom da je pobijanim Rješenjem ponuda žalioaca ocijenjena kao neispravna iz razloga što u Ugovoru o zajedničkom nastupanju nije izvršio podjelu predmeta nabavke u skladu sa stavkama koje su predviđene obrascem Finansijskog dijela ponude, to je isti diskriminisan.

S obzirom da je predmetna Tenderska dokumentacija, iz naprijed navedenih razloga obuhvaćena bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN, to utvrđena bitna povreda zakona predstavlja zakonski razlog iz stava 2 istog člana Zakona za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti, jer se utvrđena bitna povreda zakona ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, s obzirom da su istekli svi rokovi iz člana 55 ZJN za izmjenu i dopunu Tenderske dokumentacije.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu

preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Odluka o troškovima na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljic



Dostaviti:

- podnosiocima žalbi,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.