



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0904-904/4-2015

Podgorica, 26.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Tekton Group" DOO Podgorica, "Cema" DOO Podgorica i "Jawel Crna Gora" DOO Danilovgrad od 10.12.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Direkcije za izgradnju i investicije opštine Bijelo Polje broj 07/1-35/2015 od 07.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 25. i 26.02.2016.g., donijela je dana 26.02.2016.g.

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba Konzorcijuma "Tekton Group" DOO Podgorica, "Cema" DOO Podgorica i Jawel Crna Gora" DOO Danilovgrad od 10.12.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Direkcije za izgradnju i investicije opštine Bijelo Polje broj 07/1-35/2015 od 07.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Rješenje Direkcije za izgradnju i investicije opštine Bijelo Polje broj 07/1-35/2015 od 07.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i postupak javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji Direkcije za izgradnju i investicije opštine Bijelo Polje broj 35-2/2015 od 20.11.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom, u cjelosti.

2. Ukazuje se Direkciji za izgradnju i investicije opštine Bijelo Polje da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja povrijedila član 65 stav 1 tačka 2, član 66 tačka 2 i član 101 stav 2 Zakona o javnim nabavkama i član 83 st. 1 i 2 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata i počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Obavezuje se Direkcija za izgradnju i investicije opštine Bijelo Polje da "Tekton Group" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 13,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 35-2/2015 od 20.11.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom usluga revizije Glavnog projekta saobraćajnice kroz Nedakuse, Direkcija za izgradnju i investicije opštine Bijelo Polje, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 07/1-35/2015 od 07.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Nik Com" DOO Nikšić, a ponuda ponuđača Konzorcijum "Tekton Group" DOO Podgorica, "Cema" DOO Podgorica i Jawel Crna Gora" DOO Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Tekton Group" DOO Podgorica je dana 10.12.2015.g., po ovlaštenju iz člana 4 Ugovora o konzorcijumu od 27.11.2015.g., izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, u ime Konzorcijuma "Tekton Group" DOO Podgorica, "Cema" DOO Podgorica i Jawel Crna Gora" DOO Danilovgrad, kao ponuđača, protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj ističe da je ponuda ponuđača "Nik Com" DOO Nikšić neispravna u smislu člana 100 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) iz razloga što je u istoj navedeno da će poslove na izradi građevinskih projekata za objekte hidrotehnike i projekata instalacija, uređaja i postrojenja vodovoda i kanalizacije raditi dr Ivana Čipranić, dipl. ing. građevine koja je u stalnom radnom odnosu na puno radno vrijeme kod Građevinskog fakulteta Univerziteta Crne Gore, a kod ovog ponuđača je zaposlena po ugovoru o dopunskom radu.

Direkcija za izgradnju i investicije opštine Bijelo Polje, kao naručilac, je dana 18.12.2015.g. dostavila Državnoj komisiji dio spisa predmetne javne nabavke, bez odgovora na žalbu, a dana 29.12.2015.g. dostavila Državnoj komisiji ostali dio spisa ove javne nabavke.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je tačkom III Poziva za javno nadmetanje koji je sastavni dio predmetne Tenderske dokumentacije odredio da je predmet javne nabavke usluga revizije Glavnog projekta saobraćajnice kroz Nedakuse, zatim da je tačkom V Poziva predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ...4) ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan zakonom. Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem:...4) dokaza o posjedovanju važeće dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta izdatog od nadležnog organa i to: Potrebno priložiti: - Licencu za izradu građevinskih projekata za objekte saobraćaja; - Licencu za izradu građevinskih projekata za objekte hidrotehnike i projekata instalacija, uređaja i postrojenja vodovoda i kanalizacije; - Licencu za izradu projekata jake struje", te da je tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, između ostalog, predvidio: "Ponuđač radi učešća u ovom postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom...". Ponuđač "Nik Com" DOO Nikšić je u svojoj ponudi, za ispunjavanje naprijed navedenog uslova, dostavio: neovjerenu kopiju Rješenja Inženjerske komore Crne Gore broj 01-1235/3 od 04.11.2015.g. kojim je privrednom društvu "Nik Com" DOO Nikšić izdata licenca za izradu građevinskih projekata za objekte saobraćaja i saobraćajnih podloga; neovjerenu

kopiju Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 05-1114/1 od 01.04.2011.g. kojim je privrednom društvu "Nik Com" DOO Nikšić izdata licenca za izradu građevinskih projekata za objekte hidrotehnike, projekata instalacija, uređaja i postrojenja vodovoda i kanalizacije i projekata organizacije i tehnologije građenja za objekte iz oblasti saobraćaja: gradske saobraćajnice i neovjerenu kopiju Rješenja Inženjerske komore Crne Gore broj 01-1046/3 od 01.10.2014.g. kojim je privrednom društvu "Nik Com" DOO Nikšić izdata licenca za izradu elektro instalacija jake struje. U obrazloženju pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude je, između ostalog, navedeno: "...Ponudač Nik Com doo iz Nikšića je dostavio ponudu sa dokazima o ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke:...Ministarstvo održivog razvoja i turizma br. 05-1114/1 od 01.04.2011.g. Rješenje Nik Com doo iz Nikšića, Licenca za izradu građevinskih projekata za objekte hidrotehnike, projekata instalacija, uređaja i postrojenja vodovoda i kanalizacije i projekata organizacije i tehnologije građenja za objekte iz oblasti saobraćaja, neovjerena kopija;...Ponuda ispunjava sve dokaze predviđene pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom i ispravna je u smislu člana 99 Zakona o javnim nabavkama..."

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je žalba žalioaca neosnovana iz razloga što je ponudač "Nik Com" DOO Nikšić u svojoj ponudi dostavio dokaze da posjeduje sve licence koje je naručilac predvidio tačkom V Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije, a kako naručilac nije navedenom tačkom Poziva, niti bilo kojom drugom odredbom Tenderske dokumentacije predvidio obavezu da ponudač u ponudi dostavi dokaz da ima zaposlenog glavnog projektanta i odgovornog projektanta, to ovaj ponudač nije bio dužan da u ponudi dostavi dokaz da ima zaposlenog inženjera koji će raditi poslove na izradi građevinskih projekata za objekte hidrotehnike i projekata instalacija, uređaja i postrojenja vodovoda i kanalizacije, niti je u konkretnom slučaju na ispravnost njegove ponude od uticaja činjenica da li će te poslove raditi lice koje je kod njega u radnom odnosu ili lice koje je angažovano po osnovu ugovora o dopunskom radu. Naime, kako je naručilac tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz predmetne Tenderske dokumentacije predvidio da ponudač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom, to je ponudač "Nik Com" DOO Nikšić bio u obavezi da u svojoj ponudi dostavi samo dokaze da kao privredno društvo posjeduje licence predviđene tačkom V Poziva za javno nadmetanje, te se ispravnost njegove ponude može cijeliti samo u odnosu na ispunjenost uslova koji su predviđeni Tenderskom dokumentacijom kako je to i propisano članom 101 stav 2 ZJN. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Nik Com" DOO Nikšić potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu obaveze dostavljanja dokaza o posjedovanju licenci za izvršenje predmetnih usluga koje su predviđene Tenderskom dokumentacijom i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu u smislu člana 99 ZJN.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioaca, Državna komisija je, u skladu sa članom 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, po službenoj dužnosti utvrdila da je naručilac u tački 2 dispozitiva pobijanog Rješenja naveo da je zajednička ponuda ponuđača Tekton group

doo iz Podgorice, Jawel Crna Gora doo i Cema doo ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a u obrazloženju Rješenja je u odnosu na ovu ponudu samo naveo: "Tekton group doo iz Podgorice, Jawel Crna Gora doo i Cema doo je za ponudenu cijenu od 1.092,44 eura dobio 90,41 bodova", pa Državna komisija nalazi da naručilac nije izvršio ocjenu ispravnosti ove ponude na način propisan članom 101 stav 2 ZJN i da je dispozitiv pobijanog Rješenja u naznačenom dijelu u suprotnosti sa obrazloženjem, jer u obrazloženju Rješenja nijesu navedene činjenice i dokazi na osnovu kojih je utvrđeno da je ova ponuda ispravna, kao ni razlozi koji upućuju na ispravnost ocjene naručioca date u dispozitivu, već je samo navedena činjenica koja je od značaja za vrednovanje ove ponude, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude nezakonito, te ga treba poništiti.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti odlučivala o bitnim povredama zakona u ovom postupku javne nabavke, pa na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja nalazi da naručilac predmetnom Tenderskom dokumentacijom nije u skladu sa članom 66 tačka 2 ZJN predvidio sve dokaze za dokazivanje ispunjenosti obaveznog uslova iz člana 65 stav 1 tačka 2 ZJN, te da je time počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN kojim je propisano: da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurencije ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurencije". Naime, kako je članom 65 stav 1 tačka 2 ZJN propisano da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisana zakonom, naručilac je bio dužan da, s obzirom da je tačkom III Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije odredio da je predmet javne nabavke usluga revizije Glavnog projekta saobraćajnice kroz Nedakuse, u skladu sa članom 66 tačka 2 ZJN, za ispunjavanje navedenog uslova predvidi dostavljanje dokaza da ponuđač ima zaposlenog odgovornog projektanta sa odgovarajućom licencom, kako je to propisano članom 83 st. 1 i 2 i članom 84 st. 1 i 6, a u vezi člana 88 stav 1 i 134 stav 1 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 51/08...33/14), kao zakonom kojim je uređena upravna oblast kojoj pripada predmet konkretne javne nabavke i, shodno tome, na koji zakon upućuje naprijed navedena odredba člana 65 stav 1 tačka 2 ZJN. Ovo iz razloga što je članom 88 stav 1 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata propisano da reviziju idejnog projekta i glavnog projekta može da vrši privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik (revident) koji ispunjava uslove iz čl. 83, 84 i 85 ovog zakona, zatim članom 83 st. 1 i 2 istog Zakona propisano: "Tehničku dokumentaciju može da izrađuje privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i koje ispunjava uslove propisane ovim zakonom. Privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik iz stava 1 ovog člana mora imati zaposlenog odgovornog projektanta", te članom 84 st. 1 i 6 ovog Zakona propisano: "Izradom tehničke dokumentacije rukovode vodeći projektant i odgovorni projektant...Vodeći projektant i odgovorni projektant može biti samo diplomirani inženjer ili specijalista odgovarajuće tehničke struke za izradu pojedinih djelova tehničke dokumentacije, sa tri godine radnog iskustva na izradi, reviziji, nadzoru, pregledu ili

ocjeni tehničke dokumentacije, položenim stručnim ispitom i da je član Komore”, a članom 134 stav 1 istog Zakona propisano da je licenca akt kojim se, između ostalog, utvrđuje ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti iz čl. 83 i 84 ovog. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da utvrđena neusaglašenost predmetne Tenderske dokumentacije sa članom 66 tačka 2 ZJN i članom 83 st. 1 i 2, članom 84 st. 1 i 6 i članom 134 stav 1 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke ”neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurencije ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurencije”. Ovo iz razloga što je u konkretnom slučaju došlo do diskriminacije žalioca kao ponuđača, s obzirom da je on u svojoj ponudi dostavio dokaze da ima zaposlene odgovorne inženjere sa licencom za izvršenje predmetnih usluga, kako je to i propisano članom 83 st. 1 i 2 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, a naručilac je pobijanim Rješenjem ocijenio da su obje podnesene ponude ispravne i ponudu ponuđača ”Nik Com” DOO Nikšić izabrao kao najpovoljniju, iako ovaj ponuđač nije u ponudi dostavio dokaz da ima zaposlene odgovorne projektante za revidovanje određenih djelova predmetnog Glavnog projekta za koje je dostavio licence, što znači da je naručilac time što Tenderskom dokumentacijom nije pravilno predvidio dokaze za ispunjenje obaveznog uslova za učešće u ovom postupku javne nabavke iz člana 65 stav 1 tačka 2 ZJN, a u vezi sa članom 83 st. 1 i 2, člana 84 st. 1 i 6 i člana 134 stav 1 Zakona o uređenju prostora, omogućio da u ovom postupku javne nabavke učestvuju i ponuđači koji ne ispunjavaju zakonom propisane obavezne uslove, zbog čega je predmetna Tenderska dokumentacija u ovom dijelu nezakonita.

Takođe, kako je članom 134 stav 2 ZJN propisano: ”U slučaju postojanja bitne povrede zakona iz stava 1 ovog člana poništava se odluka i/ili dio postupka ili postupak javne nabavke u cjelosti”, Državna komisija nalazi da predmetni postupak javne nabavke treba poništiti u cjelosti, jer se utvrđena bitna povreda zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca budući da su istekli svi rokovi propisani članom 55 ZJN za izmjene i dopune predmetne Tenderske dokumentacije.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

S obzirom da je pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude poništeno po službenoj dužnosti povodom žalbe žalioca, odluka o naknadi troškova na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.