



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP. 0904-924/4-2015
Podgorica, 29.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Patenting" DOO Beograd, Republika Srbija od 14.12.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja "Vodovod i kanalizacija Kotor" DOO Kotor broj 4450 od 30.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 28 i 29.01.2016.g., donijela je dana 29.01.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Patenting" DOO Beograd, Republika Srbija od 14.12.2015.g. izjavljena protiv Rješenja "Vodovod i kanalizacija Kotor" DOO Kotor broj 4450 od 30.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 13B-4161/15 od 11.11.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom hlora, boca za hlor i baždarenje boca, "Vodovod i kanalizacija Kotor" DOO Kotor, kao naručilac, je donio Rješenje broj 4450 od 30.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "PDG Professional Development Group" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Patenting" DOO Beograd, Republika Srbija odbijena kao neispravna.

"Patenting" DOO Beograd, Republika Srbija, kao ponuđač, je dana 14.12.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac, nakon primjedbi ponuđača "PDG Professional Development Group" DOO Podgorica na njegovu ponudu, pobijanim Rješenjem njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga što se na strani 2/82 iste ne nalaze potpis ovlaštenog lica i pečat, te da nije pečatirana svaka stranica ponude i da nije dostavio potvrdu o likvidnosti računa, a on je dana 01.12.2015.g. na adresu naručioca poslao dopis - objašnjenje ponude kako bi na ažuran i razuman način otklonio moguće nejasnoće u sadržaju ponude, koja je, strogo formalno gledano, bila nepotpuna i kako bi ukazao službeniku naručioca za javne nabavke na mogućnost korišćenja odredbe člana 101 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN),

ali da od naručioca nije obaviješten o eventualnom postupanju po dostavljenom dopisu. Dalje ističe da nedostaci njegove ponude nijesu onakvi kakvi su predstavljeni od strane drugog ponuđača i da nisu eliminatorni u pogledu uticaja na ispravnost ponude, te da je naručilac olako prihvatio navode drugog ponuđača, posebno imajući u vidu činjenicu da su u predmetnom postupku podnesene ponude dostavila samo dva ponuđača. Naime, žalilac ističe da nije tačno da nije u ponudi dostavio potvrdu o likvidnosti računa, jer je ovaj dokaz u njegovoj ponudi dostavljen pripojen sa bankarskom garancijom koja je upakovana u dvolisnu providnu plastičnu foliju na način predviđen Tenderskom dokumentacijom, tako da bankarska garancija zauzima dvije stranice ponude (80/82 i 81/82), a potvrda o likvidnosti predstavlja poslednju stranicu njegove ponude (82/82), te da je u ponudi dostavio i štampanu stranicu sa internet prezentacije Narodne Banke Srbije, koja daje rezultate o eventualnim blokadama računa pravnih lica, prema matičnom broju preduzeća, za sve otvorene račune datog preduzeća, nezavisno od toga koja banka administrira te račune. Smatra da ostala dva nedostatka njegove ponude imaju čisto formalni karakter i značaj statističke greške, za čije ispravljanje nalazi osnov u odredbama člana 101 ZJN, te da je u najboljoj namjeri pokušao da objašnjenjem ponude doprinese rješenju spornih pitanja, ali da je očigledno da je postupajući službenik naručioca našao za necjelishodno i nesvrshishodno da udovolji datim objašnjenjima, iako su ZJN propisane aktivnosti postupajućeg tijela/lica (komisija/službenik) u datim prilikama. Naime, žalilac smatra da nepostojanje potpisa ovlaštenog lica na stranici 2/82 tenderske dokumentacije i činjenica da nije pečatirana svaka strana ponude predstavljaju čisto formalne nedostatke koji nemaju veze sa suštinskim odnosno materijalnim dijelom ponude koja je u potpunosti kompletna, te u tom pogledu postoji prostor za objašnjenje ponude, radi otklanjanja sumnji u ispravnost iste u skladu sa članom 101 stav 3 ZJN, a pored toga na svakoj stranici ponude ostavljen je njegov simbol, bilo unosom naziva ponuđača, bilo ovjerom pečatom ili potpisom, tako da su i na stranici 2/82 unijeti podaci o ponuđaču, u svim predviđenim i potrebnim kolonama. Takođe ističe da prilikom ocjene ispravnosti njegove ponude nisu u potpunosti poštovane odredbe člana 101 ZJN, kao ni načelne odredbe ovog Zakona, koje proklamuju načela obezbeđenja konkurencije i ravnopravnosti, te u tom smislu žalbu izjavljuje i na postupak pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda. Dalje ističe da je u pobijanom Rješenju navedeno da u njegovoj ponudi ne postoji Izjava o namjeri i predmetu podugovaranja, a on je ponudu podnio samostalno i u istoj naveo podatke o preduzeću Zavod za zavarivanje AD Beograd koje će, na osnovu ugovora sa njim, obavljati poslove periodičnog ispitivanja pokretne opreme pod pritiskom, te za isto dostavio traženi sertifikat o akreditaciji i ovlaštenje za ocjenjivanje usaglašenosti prenosivih zavarenih boca od čelika koje se mogu ponovo puniti za tečne gasove, bešavnih boca od čelika i kompatibilnosti materijala boce i ventila sa sadržajem gasa, pa je na osnovu dostavljene dokumentacije jasno o kojem je preduzeću riječ, a kako je ponudu podnio samostalno, bez konsultacija sa navedenim preduzećem u vezi njegovih aktivnosti kao podizvođača ili člana zajedničke ponude, to je smatrao da obrazac Izjave o namjeri i predmetu podugovaranja nije potrebno popunjavati, jer u predmetnom postupku nastupa samostalno i ponudu podnosi u svoje ime. Takođe ističe da je pobijano Rješenje nezakonito jer je preduzeće „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica u predmetnom postupku javne nabavke nastupio zajedno sa preduzećem „Župa-komerc 2006“ DOO iz Kruševca, kao

dobavljačem ponuđene robe, koje je nelikvidno jer je osnovano od strane preduzeća „Hemijska industrija „Župa“ AD - u stečaju Kruševac, kojem je zbog neispunjavanja propisa predviđenih Seveso II Direktivom zabranjen rad rješenjem Ekološke inspekcije Republike Srbije, te ne vidi način kako predviđene obaveze uvedene pomenutom Direktivom može da ispuni firma koja je osnovana od strane preduzeća, koje samo po sebi ne može da udovolji zahtjevima ustanovljenim Direktivom, a posebno imajući u vidu činjenicu da je majka firma preduzeća "Župa-komerc 2006" DOO Kruševac, preduzeće koje je u stečaju, u prilog čega je dostavio preliminarni Spisak postrojenja koje podležu obavezama iz Seveso II Direktive od 14.05.2009.g, objavljen na internet prezentaciji Privredne komore Beograda, na kojem se „Župa“ AD nalazi na 41 mjestu, među postrojenjima višeg reda. Naime, žalilac ističe da je osnivanje preduzeća od strane firme koja je u stečaju vrlo dobro razrađen mehanizam oštećenja povjerilaca, koji je u modernim evropskim zakonodavstvima onemogućen primjenom instituta „probijanja pravne ličnosti“, međutim, te da je uz Objašnjenje ponude dostavio naručiocu i izvod sa Internet prezentacije Agencije za privredne registre RS iz kojeg se jasno vidi koje je preduzeće osnivač/član preduzeća „Župa-Komerc 2006“ DOO Kruševac, a činjenica da se nadležni organ nije obazirao na okolnosti pod kojima posluje pomenuto preduzeće govori o savjesnosti tog organa i cjelishodnosti obavljanja javnopravnih ovlaštenja koja su mu povjerena, u prilog čega je uz žalbu dostavio izvod sa Internet prezentacije Narodne Banke Srbije o evidentiranoj zabrani prenosa sredstava preduzeća „Župa“ AD Kruševac tj. o nelikvidnosti računa ovog privrednog društva počev od 08.12.2012.g. do dana podnošenja žalbe i štampanu stranicu sa Internet prezentacije Agencije za privredne registre o registrovanim članovima preduzeća „Župa-Komerc 2006“ DOO Kruševac. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija iznijete okolnosti razmotri na odgovarajući način.

„Vodovod i kanalizacija Kotor“ DOO Kotor, kao naručilac, je dana 18.12.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioca u cjelosti neosnovani jer je njegova ponuda neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN iz razloga što nije ponudu sačinio u skladu sa članom 76 ZJN, jer strana 2/82 iste nije potpisana od strane njegovog ovlašćenog lica i ovjerena pečatom, zatim što svaka strana ponude nije označena pečatom, te iz razloga što potvrda o likvidnosti ponuđača treba da bude vidljiva u ponudi, kao i ostala dokumentacija, a ne da je pečatirana pečatnim voskom uz garanciju ponude. Takođe ističe da je žalilac pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude primio dana 07.12.2015.g., dok je dana 09.12.2015.g. putem emaila dostavio izjašnjenje na navode drugog ponuđača konstatovane u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda tj. nakon što je pobijano Rješenje već bilo donijeto, a članom 101 stav 3 ZJN je propisano da službenik za javne nabavke može da u toku postupka ocjene ispravnosti ponude zahtijeva od ponuđača objašnjenje radi otklanjanja sumnje u ispravnost ponude i da objašnjenjem ponude ne mogu da se vrše izmjene, odnosno dopune ponude. U konačnom žalilac ističe da je ponuda žalioca neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 3 ZJN iz razloga što u istoj nije dostavljen popunjen obrazac R4 iz Tenderske dokumentacije, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U obrazloženju pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude je, između ostalog, navedeno: „...Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača „Patenting“ doo Beograd, službenik za javne nabavke je ocijenio da je ponuda neispravna jer u svojoj ponudi ponuđač: - nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom (Ponuđač nije pečatirao svaku stranu pečatom ili žigom, oznakom ponuđača. Pogotovo str. 2/82 nema potpisanog ovlašćenog lica, niti pečata odnosno žiga); - nije dostavljena dokumentacija utvrđena tenderskom dokumentacijom: - ne postoji izjava o namjeri i predmetu podugovaranja; - ne postoji potvrda o likvidnosti firme. Na osnovu navedenog ponuda ponuđača „Patenting“ doo Beograd odbija se kao neispravna u skladu sa članom 100 stav 1 tačka 1, 2 i 3 ZJN“... Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica službenik za javne nabavke je ocijenio da ponuda ponuđača ispunjava sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i kao takva ocijenjena je kao ispravna...“.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je naručilac pobijanim Rješenjem njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga što se na strani 2/82 iste ne nalaze potpis ovlašćenog lica i pečat, jer su to formalni nedostaci ponude koji nemaju veze sa suštinskim odnosno materijalnim delom ponude koja je u potpunosti kompletna, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, u dijelu u kojem se odnosi na pripremanje ponude, između ostalog, predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom. Ponuđač je dužan da ponudu pripremi kao jedinstvenu cjelinu i da svaku prvu stranicu svakog lista i ukupan broj listova ponude označi rednim brojem i pečatom, žigom ili sličnim znakom ponuđača...“, te da sastavni dio ponude čini obrazac Podaci o ponudi i ponuđaču kojim su u dijelu koji se odnosi na podatke o podnosiocu samostalne ponude, između ostalog, predviđene rubrike za upisivanje imena, prezimena, funkcije i potpisa lica ovlašćenog za potpisivanje finansijskog dijela ponude i dokumenata u ponudi. Uvidom u ponudu žalioaca Državna komisija je utvrdila da nijedna stranica iste nije označena pečatom, žigom ili sličnim znakom ovog ponuđača, te da je u ponudi dostavljen dokument Podaci o ponudi i ponuđaču u kojem je u rubrici za upisivanje imena, prezimena, funkcije i potpisa lica ovlašćenog za potpisivanje finansijskog dijela ponude i dokumenata u ponudi upisano Dr Miladin Drobljak, ali nijesu upisani funkcija i potpis ovog lica.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što žalilac nije svaku prvu stranicu svakog lista ponude označio svojim pečatom, žigom ili sličnim znakom i nije u ponudi dostavljenom dokumentu Podaci o ponudi i ponuđaču upisao funkciju i potpis lica ovlašćenog za potpisivanje finansijskog dijela ponude i dokumenata u ponudi, te ponudu u ovom dijelu nije sačinio u skladu sa tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude i obrascem Podaci o ponudi i ponuđaču iz Tenderske dokumentacije, a što je bio dužan da učini jer je navedenom tačkom 1 Uputstva

ponuđačima predviđeno i članom 75 stav 1 ZJN propisano da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, Državna komisija nalazi da utvrđeni nedostaci ponude žalioca nijesu samo formalni nedostaci ponude, kako to žalilac ističe u žalbi, već da predstavljaju neispunjavanje Tenderskom dokumentacijom predviđenih uslova za sačinjavanje i podnošenje ponude, koji uslovi se moraju u cjelosti ispuniti i ispoštovati da bi ponuda bila ispravna u smislu člana 99 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanim Rješenjem njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu iz razloga što nije dostavio potvrdu o likvidnosti računa, jer je ovaj dokaz u njegovoj ponudi dostavljen pripojen sa bankarskom garancijom koja je upakovana u dvolisnu providnu plastičnu foliju na način predviđen Tenderskom dokumentacijom, tako da bankarska garancija zauzima dvije stranice ponude (80/82 i 81/82), a potvrda o likvidnosti predstavlja poslednju stranicu njegove ponude (82/82), Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac tačkom V podtačka b1 Poziva za javno nadmetanje predvidio: Ispunjenost uslova ekonomsko – finansijska sposobnost dokazuje se dostavljanjem:....odgovarajućeg bankarskog izvoda, potvrde ili izjave o finansijskoj sposobnosti ponuđača“, te da je tačkom 1 Uputstava ponuđačima, između ostalog, predvidio: „Ponuda mora biti povezana jednim jemstvenikom i zapečaćena čvrstim pečatnim voskom sa otiskom pečata, žiga ili sličnog znaka ponuđača na pečatnom vosku, tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, a da se pri tome ne ošteti list ponude, jemstvenik ili pečatni vosak“. Uvidom u ponudu žalioca Državna komisija je utvrdila da se u istoj ne nalazi vidljiv bankarski izvod, potvrda ili izjava o finansijskoj sposobnosti žalioca, već da se u zatvorenoj dvolisnoj plastičnoj foliji, u kojoj je dostavljena garancija ponude – garancija za ozbiljnost ponude br. L/G 17818/, nakon garancije ponude nalazi određeni dokument koji je dostavljen na način da se njegova sadržina ne može pročitati bez vađenja iz plastične folije.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što žalilac nije u svojoj ponudi, za dokazivanje ispunjenosti uslova ekonomsko – finansijska sposobnosti, dostavio vidljiv bankarski izvod, potvrdu ili izjavu o svojoj finansijskoj sposobnosti, a da li je taj dokaz dostavio u zatvorenoj dvolisnoj plastičnoj foliji uz garanciju ponude, kako to tvrdi u žalbi, ne može se utvrditi bez otvaranja, odnosno oštećenja plastične folije ili jemstvenika ili pečatnog voska kojim je zatvorena i bez vađenja tog dokumenta iz plastične folije, što je suprotno naprijed navedenoj tački 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije, kao i odredbi člana 76 stav 3 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanim Rješenjem njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu iz razloga što u istoj ne postoji Izjava o namjeri i predmetu podugovaranja, jer je ponudu podnio samostalno i u istoj naveo podatke o preduzeću Zavod za zavarivanje AD Beograd koje će, na osnovu ugovora sa njim, obavljati poslove periodičnog ispitivanja pokretne opreme pod pritiskom, to da je smatrao da obrazac Izjave o namjeri i predmetu podugovaranja nije potrebno popunjavati, jer u predmetnom postupku nastupa

samostalno i ponudu podnosi u svoje ime, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac tačkom V Poziva za javno nadmetanje predvidio da se ispunjenost uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti dokazuje, između ostalog, dostavljanjem izjave o namjeri i predmetu podugovaranja sa spiskom podugovarača, odnosno podizvođača sa bližim podacima (naziv, adresa, procentualno učešće i sl.), te da sastavni dio Tenderske dokumentacije čine obrazac Podaci o ponudi i ponuđaču, kojim je u dijelu koji se odnosi na ponudu predviđeno da treba označiti da li se ponuda podnosi kao: samostalna ponuda, samostalna ponuda sa podizvođačem/podugovaračem; zajednička ponuda ili zajednička ponuda sa podizvođačem/podugovaračem, zatim u dijelu koji se odnosi na podatke o podizvođaču/podugovaraču u okviru samostalne ponude data tabela kojom su predviđene rubrike za upis potrebnih podataka o podizvođaču, odnosno podugovaraču, i obrazac R4 – Izjava o namjeri i predmetu podugovaranja kojim je u fusnoti predviđeno: „Za sve navedene podugovarače jasno popuniti tabelu „Podaci o podizvođaču/ podugovaraču u okviru samostalne ponude“. Uvidom u ponudu žalioca Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi dokument Podaci o ponudi i ponuđaču u kojem je navedeno da je ponuda podnesena kao samostalna ponuda bez podizvođača, odnosno podugovarača, te da su u ponudi dostavljeni: neovjerena kopija Ugovora broj 78 od 02.02.2015.g. zaključen između Zavoda za zavarivanje AD Beograd i „Patenting“ DOO Beograd kojim je čl. 2 i 3 predviđeno da je predmet ugovora periodično kontrolisanje pokretne opreme pod pritiskom u pogonu i prostorijama „Patenting“, za potrebe vlasnika pokretne opreme pod pritiskom, te da će se saradnja ugovornih strana odvijati po zahtjevu koji će vlasnik pokretne opreme ili negov ovlašćeni zastupnik uputiti Zavodu za periodično kontrolisanje pokretne opreme pod pritiskom; neovjerena kopija Sertifikata o akreditaciji broj 06-005 od 24.03.2014.g., izdatog od strane Akreditacionog tijela Srbije, kojim se potvrđuje da Zavod za zavarivanje AD Beograd zadovoljava zahtjeve standarda SRPS ISO/IEC 17020:2012 i da je kompetentan za obavljanje poslova kontrolisanja koji su specificirani u obimu akreditacije... i neovjerena kopija Rješenja Uprave za transport opasnog tereta Ministarstva građevinarstva i infrastrukture Republike Srbije broj 119-01-0043/2014-01 od 07.10.2014.g. kojim je Zavod za zavarivanje AD Beograd imenovan za ocjenjivanje usaglašenosti prenosivih zavarenih boca od čelika koje se mogu ponovo puniti za tačne gasove, bešavnih boca za gas od čelika i kompatibilnost materijala boce i ventila sa sadržajem gasa u skladu sa zahtjevima Pravilnika o pokretnoj opremi pod pritiskom („Službeni glasnik RS“, br. 30/14 i ADR/RID/AND 2013), ali da u ponudi nije dostavljena Izjava o namjeri i predmetu podugovaranja.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je naručilac tačkom V Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije predvidio da se stručno – tehničke osposobljenosti ponuđača dokazuje, između ostalog, dostavljanjem izjave o namjeri i predmetu podugovaranja, a žalilac u svojoj ponudi nije dostavio Izjavu o namjeri i predmetu podugovaranja, iako je u ponudi dostavio Ugovor broj 78 od 02.02.2015.g. kojim Zavodu za zavarivanje AD Beograd povjerava periodično kontrolisanje pokretne opreme pod pritiskom. Naime, s obzirom da je tačkom V Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije predviđeno da se stručno – tehničke osposobljenosti

ponuđača dokazuje dostavljanjem izjave o namjeri i predmetu podugovaranja, naručilac je bio dužan da u svakom slučaju u svojoj ponudi dostavi ovu izjavu, a posebno pri činjenici da je u ponudi dostavio Ugovor broj 78 od 02.02.2015.g. iz kojeg proizilazi da će za dio predmetnih poslova angažovati Zavod za zavarivanje AD Beograd.

Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioa potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti predmetnom Tenderskom dokumentacijom predviđenih uslova da je ponuđač dužan da svaku stranicu ponude označi svojim pečatom, žigom ili sličnim znakom i da u datim obrascima upiše sve potrebne podatke, te da u ponudi dostavi zahtijevane dokaze za dokazivanje ekonomsko – finansijske sposobnosti i stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu u naznačenim djelovima ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tač. 1, 2 i 3 ZJN. Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu navode žalioa da je dana 01.12.2015.g. na adresu naručioca poslao objašnjenje ponude i da je službenik naručioca za javne nabavke imao mogućnost da, u skladu sa članom 101 ZJN od njega traži objašnjenje ponude, radi otklanjanja sumnji u ispravnost iste, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari jer se u konkretnom slučaju utvrđeni nedostaci ponude ne mogu otkloniti bilo kakvim naknadnim pojašnjenjem iste, te nije ni postojala potreba da naručilac od žalioa traži objašnjenje njegove ponude.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioa koji se odnose na ocjenu naručioca o neispravnosti njegove ponude, ali nalazi da, takođe, nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari jer predstavljaju objašnjenje ili drugačiju interpretaciju naprijed raspravljenih žalbenih navoda žalioa.

Ispitujući žalbeni navod žalioa da je pobijano Rješenje nezakonito jer je preduzeće „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica u predmetnom postupku javne nabavke nastupio zajedno sa preduzećem „Župa-komerc 2006“ DOO iz Kruševca, kao dobavljačem ponuđene robe, koje je nelikvidno jer je osnovano od strane preduzeća Hemijska industrija „Župa“ AD - u stečaju Kruševac, kojem je zbog neispunjavanja propisa predviđenih Seveso II Direktivom zabranjen rad rješenjem Ekološke inspekcije Republike Srbije, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica podnio samostalnu ponudu, bez podizvođača, odnosno podugovarača, te da je u Finansijskom dijelu ponude naveo da za stavku dva nudi natrijum hipohlorit Župa komerc 2006, Srbija.

Pri ovakvom stanju stvari Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod žalioa neosnovan iz razloga što je ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica podnio samostalnu ponudu, bez podizvođača, odnosno podugovarača, a činjenica da je u Finansijskom dijelu ponude naveo da nudi natrijum hipohlorit Župa komerc 2006, Srbija ne znači da je sa „Župa komerc 2006“ DOO Kruševac podnio zajedničku ponudu, niti da će „Župa komerc 2006“ DOO Kruševac angažovati kao podizvođača, odnosno podugovarača, već da je ponudio

traženi natrijum hipohlorit čiji je proizvođač „Župa komerc 2006“ DOO Kruševac, tako da činjenice koje žalilac ističe u žalbi da je „Župa“ AD - u stečaju Kruševac osnivač „Župa komerc 2006“ DOO Kruševac i da joj je zbog neispunjavanja propisa predviđenih Seveso II Direktivom zabranjen rad rješenjem Ekološke inspekcije Republike Srbije, nijesu od uticaja na ispravnost ponude ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica, jer je „Župa komerc 2006“ DOO Kruševac samostalno pravno lice kojem nije zabranjen rad.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.