



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0905-54/5-2016

Podgorica, 19.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Lovćen osiguranje" AD Podgorica od 19.01.2016.g. izjavljenoj protiv Tenderske dokumentacije Hotelske grupe „Budvanska rivijera” AD Budva broj 04/3-JN-003/9 od 24.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 18. i 19.02.2016.g. donijela je dana 19.02.2016.g.

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba "Lovćen osiguranje" AD Podgorica od 19.01.2016.g. izjavljena protiv Tenderske dokumentacije Hotelske grupe „Budvanska rivijera” AD Budva broj 04/3-JN-003/9 od 24.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao izjavljena od strane neovlašćenog lica.

Obrazloženje

Hotelska grupa „Budvanska rivijera” AD Budva, kao naručilac, je dana 24.12.2015.g. objavila na portalu javnih nabavki Tendersku dokumentaciju broj 04/3-JN-003/9, za otvoreni postupak javne nabavke za usluge osiguranja imovine, opšte odgovornosti i lica.

"Lovćen osiguranje" AD Podgorica je dana 19.01.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručioca, zbog bitne povrede zakona. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije obezbijedio efikasnost i ekonomičnost predmetnog postupka i da nije obezbijedio konkurenciju među potencijalnim ponuđačima, čime je učinio bitnu povredu člana 134 stav 1 tačka 4 u vezi sa čl. 5 i 6 Zakona o javnim nabavkama, jer je naručilac bio dužan da predmetnu javnu nabavku podijeli na partije, te da tako izvrši vrednovanje predmetnog postupka javne nabavke. Dalje navodi da je, naručilac prekršio načelo konkurencije iz člana 6 ZJN, kao i da je shodno članu 5 ZJN obaveza naručioca da u postupku javne nabavke obezbijedi ekonomično i racionalno korišćenje javnih sredstava, što u konkretnom slučaju ne bi moglo da se ostvari jer najpovoljniji ponuđač za osiguranje imovine, ne mora da bude i najpovoljniji ponuđač za osiguranje opšte odgovornosti ili osiguranje lica. Žalilac dalje navodi da, naručilac u Tenderskoj dokumentaciji, u dijelu tehničke specifikacije koja se odnosi na osiguranje imovine, nije naveo konkretno predmete koje osigurava kao ni osigurane sume na osnovu kojih bi ponuđači formirali premiju osiguranja, a koju bi

naručilac mogao da vrednuje, a da pri tom ne krši načelo ravnopravnosti ponuđača, te da je za određivanje premije osiguranja, neophodno tačno navesti sve predmete osiguranja sa određenim sumama osiguranja za svaki pojedinačni predmet osiguranja, jer u spisku osiguranih stvari postoje predmeti osiguranja za koje naručilac nije naveo sumu osiguranja. U konačnom predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i naloži naručiocu da razdvoji predmetni postupak javne nabavke na partije i izvrši dopunu tehničke specifikacije.

Hotelska grupa „Budvanska rivijera” AD Budva, kao naručilac, je dana 26.01.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da mu je nejasno na osnovu kojeg materijalnog propisa je žalilac zasnovao predmetnu žalbu jer Zakon o javnim nabavkama ne prepoznaje član 134 stav 1 tačka 4, obzirom da se navedeni stav završava tačkom 3, te da je nejasno kako je u ovoj fazi postupka i na osnovu kojih činjenica i dokaza žalilac zaključio da naručilac nije u skladu sa članom 5 ZJN obezbijedio ekonomično i racionalno korišćenje javnih sredstava, obzirom da se u predmetnom postupku javne nabavke nije došlo do faze izbora najpovoljnije ponude, kao i da nije ograničio, niti spriječio konkurenciju među ponuđačima, obzirom da su u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u roku određenom Pozivom dostavljene tri ponude. Naručilac dalje navodi da je u skladu sa članom 41 ZJN isključivo pravo naručioca određivanje predmeta javne nabavke, kao i da je članom 42 ZJN ostavljena mogućnost da naručilac može javnu nabavku realizovati kao cjelinu ili po partijama, te da se prilikom određivanja procijenjene vrijednosti javne nabavke strogo pridržavao čl. 44 i 46 ZJN, te procijenjenu vrijednost javne nabavke iskazao u EUR-ima, sa uračunatim PDV-om. Dalje navodi da je, u skladu sa članom 92 ZJN, određivanje kriterijuma u postupku javne nabavke u isključivoj nadležnosti naručioca, te da se u predmetnom postupku javne nabavke opredijelio za kriterijum najniža ponuđena cijena, koji se po svojoj prirodi i specifičnosti zasniva na najnižoj cijeni kao jedinom kriterijumu, te ostaje nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza je žalilac zaključio da se istim ne obezbeđuje efikasnost i ekonomičnost postupka. Takođe, naručilac navodi da mu nije jasan žalbeni navod žalioca koji se odnosi na izostanak predmeta osiguranja u tehničkoj specifikaciji na str. 8-12 Tenderske dokumentacije, iz razloga što su predmeti osiguranja, na način uobičajen u praksi davanja ponuda za osiguranje imovine, dati u tehničkoj specifikaciji, zajedno sa osiguranim sumama, te da tekst na str. 8-12 tehničke specifikacije, predstavlja opis predmeta javne nabavke koji su navedeni po grupama osiguranja i na način da je bez ikakvih ograničenja moguće napraviti obračun i dati ponudu, u kojem su tekstu navedene odredbe kojima naručilac potvrđuje da osigurava svoju kompletnu imovinu, bez izuzetka, prikazanu kroz predmete osiguranja koji su u tekstu navedeni sa zbirmim vrijednostima, te da su na str. 8-12 navedene, odredbe o načinu određivanja vrijednosti osiguranih predmeta, odredbe o naknadi štete u vezi predmeta osiguranja, čime se naručilac želio zaštititi od odredbi iz uslova svih ponuđača koji se mogu razlikovati od onog što je naručiocu potrebno. Dalje navodi da su, u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu tehničke specifikacije od strane 12. pa nadalje, svaki predmet osiguranja da ima izraženu sumu osiguranja na osnovu koje ponuđači mogu da odrede premiju osiguranja. Na kraju naručilac navodi da se podnosilac žalbe, u periodu zakonom predviđenom za traženje pojašnjenja tenderske dokumentacije, nije obratio naručiocu kako bi dobio odgovor za bilo koje pojašnjenje po pitanju iste, te predlaže da Državna komisija odbije žalbu žalioca kao neosnovanu.

Ispitujući žalbu žalioca, Državna komisija je utvrdila da je ista izjavljena od strane neovlašćenog lica iz razloga što je članom 122 stav 7 ZJN propisano da žalbu protiv tenderske dokumentacije može podnijeti zainteresovano lice, a članom 4 tačka 17 ZJN je propisano: "Zainteresovano lice je lice koje je tražilo pojašnjenje tenderske dokumentacije, lice koje je u žalbi dokazalo ili učinilo vjerovatnim da je zbog pobijanog akta ili radnje naručioca pretrpjelo ili moglo pretrpjeti štetu kao ponuđač u postupku javne nabavke ili naručilac u postupku pravne zaštite po žalbi i tužbi", pa budući da je žalilac u konkretnom slučaju izjavio žalbu protiv Tenderske dokumentacije, za koju nije tražio pojašnjenje Tenderske dokumentacije, to je bio dužan da u žalbi dokaže ili učini vjerovatnim da je zbog pobijanog sadržaja Tenderske dokumentacije pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu, a što on nije učinio, te samim tim nije stekao status zainteresovanog lica u ovom postupku javne nabavke, pa time ni aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv pobijane Tenderske dokumentacije u smislu člana 122 stav 7, a u vezi stava 4 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.