



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0905-72/4-2016

Podgorica, 12.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl.list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi ponuđača „Gradnja promet“ DOO Danilovgrad od 29.01.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja „Deponija“ DOO Podgorica broj 256 od 18.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.02.2016.g. donijela je dana 12.02.2016.g.

#### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Gradnja promet“ DOO Podgorica od 29.01.2016.g. pa se poništava Rješenje „Deponija“ DOO Podgorica broj 256 od 18.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se „Deponija“ DOO Podgorica da je u postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 07/15-12-9232 od 08.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinila bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se „Deponija“ DOO Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Obavezuje se „Deponija“ DOO Podgorica da ponuđaču „Gradnja promet“ DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 8.000,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

#### O b r a z l o ž e n j e

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 07/15-12-9232 od 08.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke za izvođenje radova na izgradnji sanitарне kade broj 3 na deponiji „Livade“ u Podgorici, „Deponija“ DOO Podgorica, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 256 od 18.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Bemax“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača „Gradnja promet“ DOO Danilovgrad odbijena kao neispravna.

„Gradnja promet“ DOO Danilovgrad, kao ponuđač, je dana 29.01.2016.g. izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbg bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Bemax" DOO Poodgorica

neispravna iz razloga što je sačinjena suprotno Tenderskoj dokumentaciji i pojašnjenjima koje je dao naručilac, jer je naručilac Predmjerom radova u dijelu poglavlja IV Montažni radovi, za pozicije 1 i 9 zahtijevao od ponuđača da ponudi cijevni materijal u skladu sa standardima EN 13476 (DIN 16961)/DIN 4262, a ovaj ponuđač je u Finansijskom dijelu ponude za pozicije 1 i 9 ponudio cijevni materijal u skladu sa standardima EN 13476 /DIN 4262, što nije u skladu sa zahtjevom naručioca jer standard EN 13476, definiše dva različita tipa cijevi i to cijevi sa glatkim unutrašnjom i vanjskom površinom i cijevi sa glatkim unutrašnjom i profilisanom vanjskom površinom (korugovane), pa kako izabrani ponuđač nije naveo standard DIN 16961 koji definiše korugovane cijevi, to je ponudio dvije vrste drenažnih cijevi, što znači da je za pozicije 1 i 9 dao alternativnu ponudu, iako naručilac nije dozvolio dostavljanje alternativnih ponuda i zahtjevani uslov potvrdio Pojašnjnjem broj 9422 od 14.12.2015.g., koje je dao na njegov zahtjev da mu pojasni tehničke karakteristike cijevi PEHD-DN 315, jer je u datom Pojašnjenu naveo da su Tenderskom dokumentacijom definisani, između ostalog, standardi za sav cijevni materijal pa samim tim i za cijevi PEHD- DN 315 i to za punozidne-pune cijevi standard EN 13476 (DIN 16961), a za perforirane cijevi pored navedenog standard i standard DIN 4262, te da su ovim standardima definisane sve tenderom zahtjevane tehničke karakteristike cijevnog materijala. Dalje ističe da ponuđač "Bemax" DOO Podgorica nije u svojoj ponudi za stavke 1 i 9, u koloni opis predmeta, naveo detaljan opis ponuđenog proizvoda, već je naveo samo naziv proizvođača cijevi, a u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke nije naveo sve tehničke karakteristike ponuđenih drenažnih cijevi i nije definisao raspored perforacija na cijevima koje nudi. Takođe žalilac ističe da je naručilac Predmjerom radova za poziciju 4 poglavlja IV-Montažni radovi tražio nabavku i postavljanje sabirne polietilenske korugovane kanalizacione cijevi PEHD, a ponuđač "Bemax" DOO Podgorica je u svojoj ponudi za ovu poziciju, u opisu predmeta, naveo da nudi nabavku i postavljanje sabirne poliuretanske korugovane kanalizacione cijevi PEHD, dok je u bitnim karakteristikama ponuđenog predmeta nabavke tehničke karakteristike polietilenske korugovane kanalizacione cijevi PEHD, te je za istu poziciju, u jednom dijelu (opis predmeta) ponudio poliuretanske korugovane kanalizacione cijevi PEHD, a u drugom dijelu (bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke), ponudio polietilenske korugovane kanalizacione cijevi PEHD, što znači da je ponudio različite, odnosno alternativne cijevi u odnosu na cijevi koje su za ovu poziciju tražene Tenderskom dokumentacijom. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i poništi prвostepeno Rješenje, jer je pobijano Rješenje nezakonito iz razloga što ne sadrži u skladu sa članom 203 Zakona o opštjem upravnom postupku jasne i valjane razloge koji su od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Bemax" DOO Podgorica.

„Deponija“ DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 03.02.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je podnijeta žalba neosnovana, jer je u pojašnjenu broj 9422 od 14.12.2015.g. odgovorio na pitanje 2 da su Tenderskom dokumentacijom definisani standardi za sav cijevni materijal, pa samim tim i za cijevi PEHD DN 315 i to standard za punozidne-pune cijevi EN 13476 (DIN 16961) a za perforirane cijevi pored navedenog i standard DIN 4262, te da ponuđač može da ponudi PEHD pune cijevi u skladu sa standardom EN 13476 ili DIN 16961, a za perforirane je potrebna i uskladenost sa standardom DIN 4262, te da ponuđač nije bio u obavezi da se poziva na kvalitet cijevi definisan standardom DIN 16961, jer je njihova uskladenost potvrđena normom EN 13476. Naručilac dalje ističe da je u dijelu koji se odnosi na poglavlje IV Montažni radovi, izabrani ponuđač u cijelosti ispunio zahtjev iz tenderske

dokumentacije, ponudivši polietilensku korugovanu cijev PEHD DN 315 SN 8 OD (EN 13476), jer Evropska norma (standard) EN 13476 definiše "sisteme cjevovoda od plastičnih masa za podzemno odvodnjavanje i kanalizaciju bez pritiska" od sledećih materijala: neomekšanog polivinilflorida (PVC-u), poliprotilena (PP) i polietilena (PE), pa je očigledno da se ne radi o poliuretanskoj (PU ili PUR) već o polietilenskoj cijevi, jer i sama skraćenica PEHD znači polietilen visoke gustine, te nije tačno da je data alternativna ponuda u pogledu ponuđene PEHD cijevi. Takođe, ističe da je kod stavke-bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke (Poglavlje IV Montažni radovi, tačka 4) ponudača "Bemax" DOO Podgorica dopisan standard DIN 16961, koji nije naveden u originalnoj ponudi. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, Pojašnjenje Tenderske dokumentacije, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioca da je ponuda ponuđača "Bemax" DOO Podgorica neispravna iz razloga što je naručilac Predmjerom radova za poziciju 4 poglavlja IV- Montažni radovi tražio nabavku i postavljanje sabirne polietilenske korugovane kanalizacione cijevi PEHD, a ponuđač "Bemax" DOO Podgorica je u svojoj ponudi za ovu poziciju, u opisu predmeta, naveo da nudi nabavku i postavljanje sabirne poliuretanske korugovane kanalizacione cijevi PEHD, dok je u bitnim karakteristikama ponuđenog predmeta nabavke tehničke karakteristike polietilenske korugovane kanalizacione cijevi PEHD, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, odnosno predmjera radova u tački IV Montažne radove za stavku 4 u rubrici Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke predviđao: "Nabavka i postavljanje sabirne polietilenske korugovane kanalizacione cijevi PEHD", a u rubrici Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija predviđao: „Nabavka i postavljanje sabirne polietilenske korugovane kanalizacione cijevi PEHD –DN 315,SN8 OD cijevi [EN 13476 (DIN 16961)] otporne na bakterije u anaerobnim uslovima, do ulaska u šah J10“, te da je tačkom 1 Upustva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđao: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom...". Uvidom u ponudu ponuđača „Bemax“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi dokument Finansijski dio ponude u kojem je za stavku 4 montažnih radova u rubrici Opis predmeta nabavke navedeno: "Nabavka i postavljanje sabirne poliuretanske korugovane kanalizacione cijevi PEHD DN 315, SN8 OD cijevi", dok je u rubrici Bitne karakteristike predmeta nabavke navedeno: „Nabavka i postavljanje sabirne polietilenske korugovane kanalizacione cijevi PEHD –DN 315,SN8 OD cijevi [EN 13476 (DIN 16961)] otporne na bakterije u anaerobnim uslovima, do ulaska u šah J10“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan, iz razloga što je ponuđač "Bemax" DOO Podgorica u Finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 4 montažnih radova u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo da nudi nabavku i postavljanje sabirne poliuretanske korugovane kanalizacione cijevi PEHD DN 315, SN8 OD cijevi, a u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ naveo da nudi nabavku i postavljanje sabirne polietilenske korugovane kanalizacione cijevi PEHD –DN 315,SN8 OD cijevi [EN 13476 (DIN 16961)] otporne na bakterije u anaerobnim uslovima, do ulaska u šah J10, tako da je za istu stavku

ponudio dvije različite cijevi, što znači da je njegova ponuda u ovom dijelu alternativna. Pored toga, predmet nabavke koji je ponuđač "Bemax" DOO Podgorica u rubrici "Opis predmeta nabavke" ponudio za stavku 4 montažnih radova ne odgovara predmetu nabavke koji je naručilac za ovu stavku tražio Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, odnosno predmjera radova iz Tenderske dokumentacije, jer je naručilac tražio nabavku i postavljanje sabirne polietilenske korugovane kanalizacione cijevi PEHD, a ponuđač "Bemax" DOO Podgorica je ponudio nabavku i postavljanje sabirne poliuretanske korugovane kanalizacione cijevi PEHD.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Bemax" DOO Podgorica nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ponuđenog predmeta nabavke za stavku 4 montažnih radova u odnosu na Tenderskom dokumentacijom traženi predmet nabavke za ovu stavku, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio ispravnom, a kako je pobijano Rješenje u ovom dijelu u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta to je obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, s obzirom da je pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude nezakonito, iz naprijed navedenih razloga.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom odredbi člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu Rješenja.

#### Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

Predsjednik Državne komisije,  
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,  
  
Tomo Miljić

Dostavljeno:

- naručiocu,
- podnosiocu žalbe,
- u spise predmeta
- a/a.