



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0905-778/11-2015

Podgorica, 05.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi ponuđača "Electro Team" DOO Budva od 20.10.2015.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Sava Kalezića, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-61433 od 08.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 05.02.2016.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Electro Team" DOO Budva od 20.10.2015.g. pa se poništava Rješenje Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-61433 od 08.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da je u postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 113/15 od 04.08.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke povrijedila član 124 stav 1 Zakona o javnim nabavkama i počinila bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneće zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić da "Electro Team" DOO Budva nadoknadi troškove na ime naknada za vođenje postupka i na ime sastavljanja žalbe u ukupnom iznosu od 6.668,46 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 113/15 od 04.08.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke građevinskih radova za Region 4 - za potrebe FC Distribucije, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 10-

00-61433 od 08.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijuma „AG Infoplan“ DOO Nikšić, a ponuda ponuđača „Electro Team“ DOO Budva odbijena kao neispravna.

„Elektro Team“ DOO Budva, kao ponuđač, je dana 20.10.2015.g., preko punomoćnika Sava Kalezića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac nezakonito odbio njegovu ponudu, jer u pobijanom Rješenju nije naveo tačan njegov naziv kao ponuđača, već je konstatovao da je odbio ponudu ponuđača Konzorcijum „Electro Team“ DOO Budva i „Lončar“ DOO Budva, iako je on podnio samostalnu ponudu sa podizvodačem. Dalje ističe da je za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima visokogradnje angažovao Kovačević Milojku, građevinskog inženjera, koja je u radnom odnosu kod Skupštine opštine Budva, sa kojom je zaključio ugovor o dopunskom radu, pa je naručilac njegovu ponudu neosnovano ocijenio kao neispravnu, te je neosnovan i navod naručioca da je podizvodač angažovao za usluge koje nijesu predmet ove javne nabavke. Takođe žalilac ističe da ponuda prvorangiranog ponuđača Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić nije dostavljena u skladu sa uputstvom naručioca i Tenderskom dokumentacijom jer ovaj ponuđač nije uredno popunio tabelu Podaci o podnosiocu zajedničke ponude u dijelu koji se odnosi na imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora, jer su samo navedena imena i stručne kvalifikacije izvršnih direktora članica Konzorcijuma, a ne i imena i stručne kvalifikacije svih lica koji su u ponudi navedena kao odgovorni inženjeri. Dalje ističe da su u ponudi ponuđača Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić u Ugovoru o konzorcijumu za članove Konzorcijuma navedeni samo njihovi nazivi i imena ovlašćenog lica, bez identifikacionih podataka, kao što su PIB, PDV broj ili registracioni broj, tako da se ne može sa sigurnošću utvrditi identitet firmi potpisnica Ugovora. Takođe ističe da ovaj ponuđač nije naveo valutu u kojoj je izražena cijena njegove ponude, te da nije dostavio dokaz da su uredno izmirene obaveze po osnovu lokalnih javnih prihoda, jer je dostavio samo potvrdu Uprave lokalnih javnih prihoda opštine Nikšić, ali nije dostavio potvrdu Uprave lokalnih javnih prihoda opštine Budva gdje ima registrovane dvije poslovne jedinice. Dalje ističe da ponuda ponuđača konzorcijum AG Infoplan“ DOO Nikšić i Ugovor o Konzorcijumu nisu zavedeni i nemaju djelovodni broj te da je Ugovorom o konzorcijumu definisana podjela poslova tako da će „AG Infoplan“ DOO Nikšić vršiti 92,78% vrijednosti ukupnih radova i da je za izvršenje ovih radova angažovao elektroinženjera Petra Nikolića, koji je nerezident i koji nije u registru stranaca sa odobrenim privremenim boravkom ili stalnim nastanjerenjem, pa nema parvo da radi u Crnoj Gori. Takođe ističe da je Konzorcijum AG Infoplan Nikšić za svoje članove „Carinvest“ DOO i „Televex“ DOO dostavio Izjave o namjeri podugovaranja, pa je nejasno da li su ova pravna lica članovi Konzorcijuma, obzirom da ništa drugo od dokaza o podobnosti i obrazaca nije dostavljano za ova pravna lica. U konačnom žalilac ističe da su pobijanim Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude narušena osnovna načela Zakona o javnim

nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i to načelo ekonomičnosti, načelo obezbjeđivanja konkurenциje i načelo ravnopravnosti, pa traži da Državna komisija isto poništi i predmet vrati na ponovno odlučivanje i da odluči o troškovima postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 1.190,00 eura sa PDV-om, u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 28.10.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioca u potpunosti neosnovani, te da je prilikom pisanja naziva ponuđača u pobijanom Rješenju napravljena greške, pa je donijela Zaključak o ispravci greške. Naručilac dalje ističe da je Tenderskom dokumentacijom predvidio dostavljanje dokaza da ponuđač posjeduje važeće licence za izvođenje predmetnih radova i da ima zaposlene inžinjere sa licencem za rukovođenje izvođenjem predmetnih radova, a žalilac je dostavio Licencu za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko znatskih radova na objektima visokogradnje po osnovu Milojke Samardžić i Ugovor o dopunskom radu br. 019/07-2015 od 20.07.2015. godine, zaključen sa imenovanom, čime nije dokazao da je ovo lice kao nosilac licence i odgovorni inženjer zaposlen kod njega, kako je to traženo uslovima iz Tenderske dokumentacije, te nije dokazao da ispunjava obavezni uslov da posjeduje dozvolu, odnosno licencu za zaposlenog inženjera. Takođe ističe da su neosnovani žalbeni navodi žalioca koji se odnose na ponudu ponuđača Konzorcijum "AG Infoplan" DOO Nikšić jer je ovaj ponuđač u svojoj ponudi dostavio tabelu sa podacima o podnosiocima zajedničke ponude u kojoj su navedena imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora o javnoj nabavci i Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova u kojoj su navedena lica koja će biti odgovorna za izvođenje konkretnih radova, kao i Ugovor o zajedničkom nastupanju koji je sačinjen u skladu sa ZJN i uslovima iz Tenderske dokumentacije, a činjenica da u Finansijskom dijelu ponude nije naveo valutu, već samo brojčani iznos ponuđene cijene ne može biti razlog za neispravnost ponude, jer tu ne može biti ničeg nejasnog, niti se ponudena cijena može tumačiti na različite načine, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

"AG Infoplan" DOO Nikšić, kao vodeći član Konzorcijuma "AG Infoplan" DOO Nikšić, kao ponuđača, je dana 02.11.2015.g. podnio Državnoj komisiji zahtjev kojim je tražio da mu se dostavi kopija žalbe žalioca, pa je Državna komisija dana 04.11.2015.g. istom dostavila traženu kopiju predmetne žalbe i ukazala mu da ima pravo da dostavi izjašnjenje na žalbu u roku od tri dana od dana dostavljanja kopije žalbe.

"AG Infoplan" DOO Nikšić je dana 13.11.2015.g. dostavio Državnoj komisiji Izjašnjenje na žalbu žalioca u kojem ističe da je žalba neosnovana jer je on u svojoj ponudi uredno popunio tabelu u dijelu koji se odnosi na imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora, te da su neosnovani navodi žalioca da se iz Ugovoru o konzorcijumu ne može utvrditi identitet članova Konzorcijuma zato što nijesu navedeni njihovi

PIB, PDV, zatim da u finansijskom dijelu ponude nije navedena valutu u eurima i da nije dostavio dokaz se Petar Nikolić, diplomirani elektro inženjer, nalazi u radnom odnosu kod njega, te da Ugovor o Konzorcijumu nije zaveden i da nema djelovodni broj, pa predlaže da Državna komisija odbije podnijetu žalbu kao neosnovanu.

U postupku po žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navodi žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić neispravna iz razloga što u ponudi dostavljena tabela Podaci o podnosiocu zajedničke ponude nije uredno popunjena u dijelu koji se odnosi na imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora, jer su samo navedena imena i stručne kvalifikacije izvršnih direktora članica Konzorcijuma, a ne i imena i stručne kvalifikacije svih inženjera koji su u ponudi navedeni kao odgovorni inženjeri, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom 1 Uputstava ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, u dijelu u kojem se odnosi na način pripremanja zajedničke ponude, predviđeno: „...U zajedničkoj ponudi se moraju navesti imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora o javnoj nabavci“, te da sastavni dio Tenderske dokumentacije čini obrazac Podaci o podnosiocu zajedničke ponude koji, između ostalog, sadrži rubriku za upis imena i stručnih kvalifikacija lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić, Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi Ugovor o zajedničkom nastupu zaključen dana 01.09.2015.g. između „AG Infoplan“ DOO Nikšić, kojeg zastupa direktor Predrag Milović, „Civil Engineert“ DOO Podgorica, kojeg zastupa direktor Aleksandar Laković i „Ramel“ DOO Nikšić, kojeg zastupa direktor Marinko Radulović, te da je na strani 6 ponude dostavljen dokument Podaci o podnosiocu zajedničke ponude, sačinjen na obrascu ovog dokumenta iz Tenderske dokumentacije, u kojem su u rubrici za upis imena i stručnih kvalifikacija lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora upisani Predrag Milović, VSS ekonomista za marketing i trgovinu, Aleksandar Laković, dipl. inž. građevinarstva i Marinko Radulović, SSS elektroinstalater.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić u svojoj ponudi dostavio dokument Podaci o podnosiocu zajedničke ponude u kojem je naveo lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora, kako je to i propisano članom 79 stav 3 ZJN i predviđeno tačkom 1 Uputstava ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude i obrascem Podaci o podnosiocu zajedničke ponude iz Tenderske dokumentacije, na koji način je, u ovom postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i tačkom 1 Uputstava ponuđača iz Tenderske dokumentacije kojom je propisano da ponuđač radi

učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom i da je dužan da ponudu sačini na obrascima iz tenderske dokumentacije. Naime, obrascem Podaci o podnosiocu zajedničke ponude iz Tenderske dokumentacije je traženo da se navedu imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora, što je ponuđač Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić učinio u svojoj ponudi u dostavljenom dokumentu Podaci o podnosiocu zajedničke ponude, tako da nije bio dužan da u ovom dokumentu upisuje imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje konkretnih radova, jer se ta lica upisuju u Izjavi o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja će biti odgovorna za izvođenje konkretnih radova, kao dokazu o stručno – tehničkoj i kadrovskoj sposobnosti ponuđača.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić neispravna iz razloga što su u Ugovoru o konzorcijumu članovi Konzorcijuma navedeni samo po svom nazivu i imenu ovlašćenog lica, bez identifikacionih podataka kao što su PIB broj, PDV broj ili registracioni broj, tako da se ne može sa sigurnošću utvrditi identitet firmi potpisnice, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom 1 Uputstava ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, u dijelu u kojem se odnosi na način pripremanja zajedničke ponude, predviđeno: „...U zajedničkoj ponudi se mora dostaviti ugovor o zajedničkom nastupanju kojim se: određuje vodeći ponuđač - nosilac ponude; određuje dio predmeta nabavke koji će realizovati svaki od podnositelaca ponude i njihovo procentualno učešće u finansijskom dijelu ponude“, te da sastavni dio Tenderske dokumentacije čini obrazac dokumenta Podaci o ponudi i ponuđaču kojim je u dijelu koji se odnosi na podatke o nosiocu zajedničke ponude i u dijelu koji se odnosi na člana zajedničke ponude, između ostalih, predviđena rubrika za upis PIB-a. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi Ugovor o zajedničkom nastupu zaključen dana 01.09.2015.g. u kojem su navedeni nazivi privrednih društava koja ga zaključuju, sa podacima o njihovoj adresi, sjedištu i imenima odgovornih lica, te da se u ponudi nalazi dokument Podaci o ponudi i ponuđaču, sačinen na obrascu ovog dokumenta iz Tenderske dokumentacije, u kojem su u predviđenim rubrikama upisani svi traženi podaci za nosioca zajedničke ponude i za sve članove ove zajedničke ponude, među kojim i PIB broj.

Pri ovakovom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navodi žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić u ponudi dostavljenom Ugovoru o zajedničkom nastupu dao potrebne podatke o članovima Konzorcijuma na osnovu kojih se isti mogu identifikovati i u ponudi dostavio dokument Podaci o ponudi i ponuđaču u kojem je u predviđenim rubrikama dao sve tražene podatke za nosioca i članove ove zajedničke ponude, uključujući i podatak o njihovom PIB broju, na koji način je prilikom sačinjavanja ponude u ovom dijelu postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN i tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić neispravna iz razloga što je Ugovorom o konzorcijumu definisana podjela poslova na način da će „AG Infoplan“ DOO Nikšić vršiti 92,78% vrijednosti ukupnih radova radova i da će angažovati elektroinženjera jake struje, Petra Nikolića, koji je nerezident i koji nije u registru stranaca sa odobrenim privremenim boravkom ili stalnim nastanjerenjem, te nema pravo da radi u Crnoj Gori, pa proizlazi da ponuđač „AG Infoplan“ DOO Nikšić nije u mogućnosti da izvrši poslove koji su mu dodjeljeni na izvršenje konzorcionim ugovorom, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom III Poziva za javno nadmetanje predviđeno da su predmet nabavke građevinski radovi za Region 4 - za potrebe FC Distribucije, te da je tačkom VII Poziva predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji:...4) ima dozvolu, licencu ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom...Ispunjeno obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem:...4) dokaza o posjedovanju važeće dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta izdatog od strane nadležnog organa i to:...privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik, treba da posjeduje licencu za: ...- izvođenje elektroinstalacija jake struje. Privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik, treba da ima zaposlenog inženjera koji posjeduje licencu za:...- rukovođenje izvođenjem elektroinstalacija jake struje". Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić, Državna komisija je utvrdila da je u istoj dostavljen Ugovora o konzorcijumu kojim je u članu 2 predviđeno su ispred „AG Infoplan“ DOO Nikšić odgovorni inženjeri Mihailo Vojinović, dipl. grad. ing. i Petar Nikolić dipl. elektro ing., te da je članom 5 Ugovora predviđeno da će „AG Infoplan“ DOO Nikšić vršiti poslove poslove koji se odnose na kablove i trafostanice, drvene stubove i betonske nogare, AB stubove i čelično rešetkaste stubove. Dalje je utvrđeno da se u ovoj ponudi, između ostalog, nalaze: neovjerena kopija Rješenja Inženjerske komore Crne Gore broj 01-311/4 od 14.03.2014.g. kojim je "AG Infoplan" DOO Nikšić izdata licenca za izvođenje građevinskih i građevinsko – zanatskih radova na arhitektonskim objektima i radova na unutrašnjim instalacijama vodovoda i kanalizacije, građevinskih i građevinsko zanatskih radova na ovjetima visokogradnje, objektima hidrotehnike, objektima saobraćaja – putevi i tuneli i radova elektro – instalacija jake struje; neovjerena kopija akta Inženjerske komore Crne Gore registarski broj ER 079360176 od 12.12.2006.g. kojim je Petru A. Nikoliću, diplomiranom inženjeru elektrotehnike iz Budve izdato ovlašćenje za rukovodenje izvođenjem instalacija jake struje; neovjerena kopija Potvrde Inženjerske komore Crne Gore broj 02-3709/2 od 03.09.2014.g. da je Petar A. Nikolić, diplomirani inženjer elektrotehnike iz Zaječara član Inženjerske komore Crne Gore do 03.09.2015.g. i neovjerena kopija Radne knjižice Nikolić Adam Petra registarski broj 4088/75 u kojoj je na strani 8 navedeno da je imenovani zaposlen kod "AG Infoplan" DOO Nikšić od 01.11.2006.g.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum "AG Infoplan" DOO Nikšić u ponudi dostavio neovjerenu kopiju akta Inženjerske komore Crne Gore registarski broj ER

079360176 od 12.12.2006.g. kojim je Petru A. Nikoliću, diplomiranom inženjeru elektrotehnike iz Budve izdato ovlašćenje za rukovođenje izvođenjem instalacija jake struje i neovjerenu kopiju Radne knjižice Nikolić Adam Petra registarski broj 4088/75 u kojoj je na strani 8 navedeno da je imenovani zaposlen kod "AG Infoplan" DOO Nikšić od 01.11.2006.g., čime je dokazao da član Konzorcijuma "AG Infoplan" DOO Nikšić ima zaposlenog odgovornog inženjera koji posjeduje licencu za rukovođenje izvođenjem elektroinstalacija jake struje, za koje radove je ovaj član Konzorcijuma zadužen članom 5 Ugovora o konzorcijumu, kako je to i zahtijevano tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije, a žalilac nije u žalbi dokazao ili učinio vjerovatnom svoju tvrdnju da Petar A. Nikolić, diplomirani inženjer elektrotehnike, nema pravo da radi u Crnoj Gori, iako je to bio dužan da učini jer je članom 133 stav 3 ZJN propisano da je žalilac dužan da dokaže ili učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga povrede postupka javne nabavke ili povrede materijalnog prava, koji su istaknuti u žalbi.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije naveo valutu u kojoj je izražena cena njegove ponude, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, u dijelu u kojem se odnosi na način iskazivanja ponuđene cijene, predviđeno: "Ponuđač dostavlja ponudu sa cijenom/ama izraženom u EUR-ima, sa posebno iskazanim PDV-om, na način predviđen obrascem "Finansijski dio ponude" koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije ... Ponuđena cijena/e piše se brojkama, a ukupna ponuđena cijena brojkama i slovima. U slučaju nepodudarnosti ukupne cijene iskazane brojkama i slovima mjerodavna je cijena iskazana slovima...". Takođe je utvrđeno da je Tenderskom dokumentacijom dat obrazac Finansijskog dijela ponude kojim su predviđene rubrike: R.b.; Bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke; Jedinica mjere; Količina; Jedinična cijena bez PDV-a; Ukupan iznos bez PDV-a; PDV; Ukupan iznos sa PDV-om, te da su, nakon specifikacije predmetnih radova po stawkama, date kolone za iskazivanje: ukupne cijene bez PDV-a; iznosa PDV-a po stopi 19%; ukupnog iznosa ponude sa PDV-om brojkama i slovima. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi dokument Finansijski dio ponude, sačinjen na obrascu ovog dokumenta iz Tenderske dokumentacije, u kojem je ukupna ponuđena cijena iskazana brojevima bez navođenja valute tj. eura i da je iskazana slovima u eurima i centima.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan jer je ponuđač Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić u svojoj ponudi dostavio Finansijski dio ponude sačinjene na obrascu iz Tenderske dokumentacije, u kojem je ukupnu ponuđenu cijenu sa PDV-om iskazao slovima u eurima i centima, kao djelovima eura, na koji način je postupio u skladu sa naprijed navedenom odredbom Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude kojim je predviđeno da ponuđač dostavlja ponudu sa cijenom/ama izraženom u EUR-ima, sa posebno iskazanim PDV-om, na način predviđen obrascem "Finansijski dio ponude" koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije i da se

ponuđena cijena piše se brojkama i slovima, a u slučaju njihove nepodudarnosti, mjerodavna je cijena iskazana slovima, kako je to i propisano članom 84 stav 3 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić neispravna iz razloga što je ovaj Konzorcijum za svoje članove „Carinvest“ DOO i „Televex“ DOO dostavio Izjave o namjeri podugovaranja, pa je nejasno da li su ova pravna lica članovi Konzorcijuma, obzirom da ništa drugo od dokaza o podobnosti i obrazaca nije dostavljano za ova pravna lica, Državna komisija je uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić utvrdila ovaj Konzorcijum čine „AG Infoplan“ DOO Nikšić, „Civil Engineert“ DOO Podgorica i „Ramel“ DOO Nikšić, te da se u ponudi nalaze dokument Podaci o ponudi i ponuđaču u kojem je naznačeno da se ova ponuda podnosi kao zajednička ponuda bez podugovarača, odnosno podizvodča i odvojene izjave svakog člana ovog Konzorcijuma o namjeri i predmetu podugovaranja, u kojima je navedeno da isti ne namjeravaju da za predmetnu javnu nabavku angažuju podugovarača/e, odnosno podizvodča/e.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što „Carinvest“ DOO i „Televex“ DOO nijesu članovi Konzorcijuma „AG Infoplan“ DOO Nikšić, kao ponuđač, niti je ovaj ponuđač u svojoj ponudi dostavio izjave o namjeri i predmetu podugovaranja ovih privrednih društava, kako to žalilac neosnovano ističe u žalbi, već su članovi Konzorcijuma „AG Infoplan“ DOO Nikšić, kao ponuđač, „AG Infoplan“ DOO Nikšić, „Civil Engineert“ DOO Podgorica i „Ramel“ DOO Nikšić koji su u ponudi dostavili odvojene izjave o namjeri i predmetu podugovaranja, u kojima je navedeno da isti ne namjeravaju da za predmetnu javnu nabavku angažuju podugovarača/e, odnosno podizvodča/e, što je u skladu sa datom naznakom da se ponuda podnosi kao samostalna ponuda bez podugovarača, odnosno podizvodča.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio dokaz da su uredno izmirene obaveze po osnovu lokalnih javnih prihoda, jer je dostavio samo potvrdu Uprave lokalnih javnih prihoda opštine Nikšić, ali nije dostavio potvrdu Uprave lokalnih javnih prihoda opštine Budva gdje ima registrovane dvije poslovne jedinice, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje koji je sastavni dio predmetne Tenderske dokumentacije predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji:...2) je uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište... Ispunjeno obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem:...2) dokaza izdatog od organa nadležnog za poslove poreza da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište...“, te da se na strani 31 Tenderske dokumentacije nalazi dokument „Dokazi za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javnog nadmetanja“

kojim je predviđeno da su ponudači dužni da, između ostalog, dostave dokaz izdat od organa nadležog za poslove poreza (državne i lokalne uprave) da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponudač ima sjedište. Uvidom u ponudu ponudača Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić, Državna komisija je utvrdila da se u istoj, za dokazivanje ispunjenosti navedenog uslova nalaze dokazi za svakog člana Konzorcijuma i to: za „AG Infoplan“ DOO Nikšić: neovjerena kopija Uvjerenja Poreske uprave Područna jedinica Nikšić br. 03/9-2-1512/2-15 od 28.08.2015.g. u kojoj je navedeno da „AG Infoplan“ DOO Nikšić na dan izdavanja Uvjerenja nema neizmirenih poreskih obaveza i neovjerena kopija Potvrde Uprave lokalnih javnih prihoda opštine Nikšić UP/Io br. 11-427-903 od 26.06.2015.g. da je „AG Infoplan“ DOO Nikšić izmirio prispjele obaveze po osnovu poreza na firmu ili naziv, naknade za korišćenja građevinskog zemljišta, naknade za uređenje građevinskog zemljišta, poreza na nepokretnosti, poreza na potrošnju alkohola i bezalkoholnih pića, poreza na igre na sreću, zakupa za poslovni prostor i druge obaveze zaključno sa 26.06.2015.g.; za „Civil engineer“ DOO Podgorica: neovjerena kopija Uvjerenja Poreske uprave Područna jedinica Podgorica br. 03/8-2-10750/1-2 od 01.09.2015.g. u kojoj je navedeno da „Civil engineer“ DOO Podgorica izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa na zarade zaposlenih zaključno sa mjesecom jul 2015.g. i da na dan izdavanja Uvjerenja nema neizmirenih obaveza po osnovu poreza na dodatu vrijednost i poreza na dobit pravnih lica i neovjerena kopija Uvjerenja Uprave lokalnih javnih prihoda Glavnog grada Podgorica broj 15-U5-402-3617/15 od 16.07.2015.g. u kojoj je navedeno da „Civil engineer“ DOO Podgorica na dan izdavanja ovog Uvjerenja nema neizmirenih obaveza iz nadležnosti ovog organa i za „Ramel“ DOO Nikšić: neovjerena kopija Uvjerenja Poreske uprave Područna jedinica Nikšić br. 03/9-2-1405/2-15 od 17.08.2015.g. u kojoj je navedeno da „Ramel“ DOO Nikšić na dan izdavanja Uvjerenja nema neizmirenih poreskih obaveza i neovjerena kopija Potvrde Uprave lokalnih javnih prihoda opštine Nikšić UP/Io br. 11-427- 1111 od 12.08.2015.g. da je „Ramel“ DOO Nikšić izmirio prispjele obaveze po osnovu poreza na firmu ili naziv, naknade za korišćenja građevinskog zemljišta, poreza na nepokretnosti, poreza na potrošnju alkohola i bezalkoholnih pića, poreza na igre na sreću, zakupa za poslovni prostor i druge obaveze zaključno sa 12.08.2015.g.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponudač Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić, u svojoj ponudi dostavio dokaze za svakog člana Konzorcijuma izdate od strane nadležnog organa državne uprave i nadležnog organa lokalne uprave opštine u kojoj imaju sjedište da su izmirili sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, kako je to i traženo tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije, te je prilikom sačinjavanja ponude u tom dijelu postupio u skladu sa tačkom 1 Uputstva ponudačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije i članom 75 stav 1 ZJN.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primjenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu u naznačenim dijelovima ocijenio kao ispravnu.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac nezakonito odbio njegovu ponudu, jer u pobijanom Rješenju nije naveo njegov tačan naziv kao ponuđača, već je konstatovao da je odbio ponudu ponuđača Konzorcijum „Electro Team“ DOO Budva i „Lončar“ DOO Budva, iako je on podnio samostalnu ponudu sa podizvodjačem, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da su po predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji ponudu podnijeli ponuđač Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić, ponuđač „Electro Team“ DOO Budva i ponuđač „PTT Inženjering“ DOO Podgorica, te da se u ponudi ponuđača „Electro Team“ DOO Budva nalazi dokument Podaci o ponudi i ponuđaču u kojem je naznačeno da se ponuda podnosi kao samostalna ponuda sa podizvodjačem, zatim navedeni naziv i sjedište ponuđača „Electro Team“ DOO Budva, Akademija znanja D 11, Rozino bb, Budva, te u dijelu u kojem se daju podaci o nazivu podugovorača /podizvođača u okviru samostalne ponude, navedeni podizvođači: „Jawwel Crna Gora“ DOO Danilovgrad, „Lines“ DOO Podgorica, „Lončar“ DOO Budva, „MBProing“ DOO Herceg Novi i „Tim Construction“ DOO Herceg Novi. Uvidom u pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da tačkom 2 dispozitiva istog odbijena kao neispravna ponuda ponuđača Konzorcijum DOO „Electro Team“ Budva i „Lončar“ DOO Budva, te da je obrazloženju Rješenja, između ostalog, navedeno: „...Na javno otvaranje ponuda, u za to zakazanom roku, ponudu su predali ponuđači... DOO „Electro Team“ Budva i „Lončar“ DOO Budva...Neispravne ponude su sljedećih ponuđača: Konzorcijum DOO „Electro Team“ Budva i „Lončar“ DOO Budva...“. Dalje je utvrđeno da se u spisima predmetne javne nabavke nalazi Zaključak naručioca broj 4000-20075 od 23.10.2015.g., donesen po osnovu člana 213 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojim su ispravljaju greške evidentirane u tekstu Rješenja o izboru najpovoljnije ponude broj 10-00-61433 od 8.10.2015.g. na način da je u dispozitivu i na strani 7 obrazloženja Rješenja u umjesto: „Ponuda ponuđača Konzorcijum DOO „Electro Team“ Budva i „Lončar“ DOO Budva“ treba da stoji: „Ponuda ponuđača DOO „Electro Team“ Budva.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što je naručilac dispozitivom pobijanog Rješenja odbio kao neispravnu ponudu ponuđača Konzorcijum DOO „Electro Team“ Budva i „Lončar“ DOO Budva“ i u obrazloženju Rješenja naveo da je neispravna ponuda ponuđača Konzorcijum DOO „Electro Team“ Budva i „Lončar“ DOO Budva“, a iz spisa predmeta jasno proizilazi da takva ponuda nije podnesena u ovom postupku javne nabavke, već da je podnesena samostalna ponuda ponuđača DOO „Electro Team“ Budva, sa određenim podgovaračima, tako da su dispozitiv i obrazloženje pobijanog Rješenja u ovom dijelu u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka

7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se zakonitost pobijanog Rješenja kao takvog ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca. Takođe, kako je naručilac navedenu grešku u pobijanom Rješenju ispravio tek nakon žalbe žalioca, Zaključkom broj 4000-20075 od 23.10.2015.g., na osnovu člana 213 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, to je povrijedio član 124 stav 1 ZJN kojim je propisano: „Blagovremeno podnijeta žalba prekida sve dalje aktivnosti naručioca u postupku javne nabavke, do donošenja odluke po žalbi“ i član 129 stav 1 ZJN kojim je propisano: „Ako naručilac ocijeni da je žalba u cijelosti ili djelimično osnovana može, u roku od osam dana od dana prijema žalbe, da poništi odluku ili da je zamijeni drugom odlukom, ispravi učinjenu radnju u skladu sa zahtjevom iz žalbe ili poništi postupak javne nabavke, o čemu je dužan da obavijesti sve učesnike postupka“. Naime, imajući u vidu navedene odredbe ZJN, naručilac je u konkretnom slučaju mogao da, na osnovu člana 129 stav 1 ZJN, u roku od osam dana od dana prijema žalbe žalioca, u cijelosti ili djelimično usvoji žalbu i da poništi pobijano Rješenje ili da ga zamijeni drugim rješenjem u kojem će napisati tačan naziv žalioca kao ponuđača, a ne da, nakon žalbe žalioca, u pobijanom Rješenju učinjenu grešku ispravlja Zaključkom, na osnovu člana 213 Zakona o opštem upravnom postupku. Ovo iz razloga što odredbe člana 124 stav 1 i člana 129 stav 1 ZJN predstavljaju pravila posebnog upravnog postupka u pogledu pravnog dejstva žalbe i postupanja naručioca po žalbi, te se u konkretnom slučaju, shodno članu 3 Zakona o opštem upravnom postupku, imaju primjeniti na datu situaciju, a ne član 213 st. 1 i 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kao pravila opštег upravnog postupka, kojim je propisano da organ koji donio rješenje, odnosno službeno lice koje je potpisalo ili izdalo rješenje može, u svako vrijeme, ispraviti grešku u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju ili druge očigledene greške u rješenju ili njegovim prepisima i da se o ispravci greške donosi posebni zaključak.

S obzirom da je pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude, iz naprijed navedenih razloga, obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ocjenu naručioca o neispravnosti njegove ponude.

Odluka o naknadi troškova na ime naknade za vodenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

S obzirom da je izjavljena žalba usvojena, a imajući u vidu procijenjenu vrijednost predmeta javne nabavke, o zahtjevu žalioca za naknadu troškova postupka na ime sačinjavanja žalbe od strane advokata u ukupnom iznosu od 1.190,00 eura sa PDV-om odlučeno je u skladu sa članom 1 stav 3 i tarifnim brojem 9, a u vezi tarifnog broja 5 stav 1 tačka 10 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG" broj 11/2015) i članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), a u vezi člana 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pravna pouka

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.