



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj:UP.0905-863/4-2015
Podgorica, 26.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Deloitte" DOO Podgorica od 19.11.2015.g. i po žalbi "HLB Mont Audit" DOO Podgorica od 20.11.2015.g. izjavljenim protiv Rješenja JP "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva broj 01-15/7675 od 10.11.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj 25. i 26.02.2016.g., donijela je dana 26.02.2016.g.

RJEŠENJE

Odbijaju se žalba "Deloitte" DOO Podgorica od 19.11.2015.g. i žalba "HLB Mont Audit" DOO Podgorica od 20.11.2015.g. izjavljene protiv Rješenja JP "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva broj 01-15/7675 od 10.11.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, kao neosnovane.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-15/7030/1 od 18.09.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za potrebe međunarodnih finansijskih institucija, JP "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 01-15/7675 od 10.11.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke iz razloga jer nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

"Deloitte" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 19.11.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je on svaku prvu stranicu svakog lista svoje ponude označio rednim brojem i da je u ponudi dostavio sadržaj ponude, u kojem je označio ukupan broj listova ponude, s obzirom da je sadržaj pripremljen tako da se iz njega nedvosmisleno može utvrditi ukupan broj listova ponude, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

"HLB Mont Audit" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 20.11.2015.g., takođe, izjavio Državnoj komisiji žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je njegova ponuda neosnovano odbijena kao neispravna jer su "Mont Audit Plus" DOO Podgorica, "UHY Mont Audit" DOO Podgorica i "HLB Mont Audit" DOO Podgorica isto privredno društvo, sa istim matičnim brojem, te da je samo mijenjan njegov naziv, tako da je rješenje Ministarstva finansija izdato u skladu sa članom 16 Zakona o računovodstvu i reviziji ispravno. U konačnom, žalilac ističe da je o angažovanju dva lica u ponudi dostavio ugovor o

djelu, dok je za jedno lice dostavio ovjerenu kopiju radne knjižice na koji način je ispunio uslov iz Tenderske dokumentacije, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

JP "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva, kao naručilac, je dana 20.11.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmeta bez odgovora na izjavljene žalbe.

U postupku po izjavljenim žalbama Državna komisija je izvršila uvid u iste, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da se izjavljene žalbe odnose na isto Rješenje naručioca i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i na istom pravnom osnovu, pa je u skladu sa članom 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku donijela Zaključak broj UP. 0905-863/3-2015 od 26.02.2016.g. kojim je odlučila da se postupci po izjavljenim žalbama spoje u jedan postupak.

Ispitujući žalbu žalioca „Deloitte“ DOO Podgorica, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom. Ponuđač je dužan da ponudu pripremi kao jedinstvenu cjelinu i da svaku prvu stranicu svakog lista i ukupan broj listova ponude označi rednim brojem i pečatom, žigom ili sličnim znakom ponuđača ...“. Uvidom u ponudu žalioca, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač označio rednim brojem svaku prvu stranicu svakog lista svoje ponude, ali da nije označio ukupan broj listova ponude. Takođe je utvrđeno da je žalilac „Deloitte“ DOO Podgorica na stranici 2 ponude dostavio dokument Sadržaj ponude u kojem je kao posljednji redni broj stranice naveden broj 159, međutim, iz ponude proizilazi da ista ima 160 listova.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je žalba žalioca „Deloitte“ DOO Podgorica neosnovana iz razloga što isti nije označio ukupan broj listova svoje ponude, kako je to predviđeno Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, tako da žalilac prilikom sačinjavanja svoje ponude, u ovom dijelu, nije postupio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje ponude i članom 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kojim je propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom“. Takođe, Državna komisija nalazi da žalilac neosnovano ističe da je u dokumentu Sadržaj ponude naveo ukupan broj listova ponude, iz razloga što je u ovom dokumentu kao posljednji redni broj stranice naveden broj 159, dok iz same ponude proizilazi da ista ima 160 listova. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu žalioca „Deloitte“ DOO Podgorica, u naznačenom dijelu, ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioca „HLB Mont Audit“ DOO Podgorica da je o angažovanju dva lica u ponudi dostavio ugovor o djelu, dok je za jedno lice dostavio ovjerenu kopiju radne knjižice na koji način je ispunio uslov iz Tenderske dokumentacije, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno: „... Ispunjenost uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke usluga dokazuje se dostavljanjem sljedećih dokaza: ... Izjave o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranju odgovarajućih radnih uslova ...“, te da sastavni dio Tenderske dokumentacije predstavlja obrazac

U3 Izjava o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranju odgovarajućih radnih uslova, u kojem je navedeno: "sastavni dio izjave su dokazi o načinu angažovanja lica koja su navedena u tabeli (kopija radne knjižice, kopija prijave o osiguranju) koji se mogu provjeriti kod nadležnog organa, odnosno organizacije". Uvidom u ponudu žalioca "HLB Mont Audit" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je na stranici 39/53 iste dostavljena Izjava o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranju odgovarajućih radnih uslova, sačinjena na obrascu U3 iz Tenderske dokumentacije, u kojoj je navedeno da će na realizaciji ugovora o javnoj nabavci angažovati: Rakočević Đorđija, Anđelić Aleksandru i Rakočević Slavka. Takođe je utvrđeno da je u dostavljenoj Izjavi o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranju odgovarajućih radnih uslova navedeno da je Anđelić Aleksandra u radnom odnosu kod ovog ponuđača, dok su Rakočević Đorđije i Rakočević Slavko angažovani po ugovoru o djelu, te da je kao dokaze o načinu angažovanja Rakočević Đorđija i Rakočević Slavka ponuđač "HLB Mont Audit" DOO Podgorica u ponudi dostavio ugovore o djelu, dok je za Anđelić Aleksandru dostavio kopiju radne knjižice.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca "HLB Mont Audit" DOO Podgorica neosnovan iz razloga što je obrascem U3 Izjave o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranju odgovarajućih radnih uslova iz Tenderske dokumentacije predviđeno da se dokazivanje načina angažovanja lica koja su navedena u Izjavi vrši dostavljanjem kopije radne knjižice i kopije prijave o osiguranju, koji dokazi se mogu provjeriti kod nadležnog organa, odnosno organizacije, dok je žalilac u ponudi dostavljenoj Izjavi o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranju odgovarajućih radnih uslova naveo da će na realizaciji ugovora o javnoj nabavci, između ostalog, angažovati Rakočević Đorđija i Rakočević Slavka, za koje je u ponudi kao dokaz načina angažovanja dostavio ugovore o djelu, na koji način nije dokazao ispunjenost uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti iz tačke VII Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije, tako da žalilac prilikom sačinjavanja svoje ponude, u ovom dijelu, nije postupio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje ponude i članom 75 stav 1 ZJN, kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Naime, nesporno je utvrđeno da je obrascem U3 Izjave o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranju odgovarajućih radnih uslova iz Tenderske dokumentacije predviđeno da se dokazivanje načina angažovanja lica na realizaciji ugovora, koja su navedena u Izjavi, vrši dostavljanjem kopije radne knjižice ili kopije prijave o osiguranju, što znači da se dokazivanje o načinu angažovanja lica navedenih u Izjavi nije moglo vršiti dostavljanjem ugovora o djelu, jer to nije predviđeno ovim obrascem Tenderske dokumentacije, kao i iz razloga što ugovor o djelu ne predstavlja dokaz koji se može provjeriti kod nadležnog organa, odnosno organizacije, kako je to predviđeno ovim Obrascem. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu žalioca "HLB Mont Audit" DOO Podgorica, u naznačenom dijelu, ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 3 ZJN.

Državna komisija je ispitivala i ostale žalbene navode koji se odnose na ocjenu naručioca o neispravnosti ponude žalioca "HLB Mont Audit" DOO Podgorica, pa nalazi da isti nijesu od

uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, imajući u vidu da je ponuda ovog ponuđača neispravna iz naprijed utvrđenog razloga.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pravna pouka

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljic

Dostaviti:

- podnosiocima žalbi,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.