



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-362/12-2014

Podgorica, 04.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu ("Sl. list RCG", broj 60/03) i člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 1893/2014 od 26.05.2015.g., u ponovnom postupku po žalbi ponuđača Konzorcijum "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica, "MM Projekt" DOO Podgorica, "Planplus" DOO Podgorica i "HydroGIS System" DOO Podgorica od 20.06.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke opštine Ulcinj broj 01-6992/5-13 (17/13) od 06.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 03. i 04.03.2016.g., donijela je dana 04.03.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba Konzorcijum "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica, "MM Projekt" DOO Podgorica, "Planplus" DOO Podgorica i "HydroGIS System" DOO Podgorica od 20.06.2014.g. izjavljena protiv Odluke opštine Ulcinj broj 01-6992/5-13 (17/13) od 06.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U. broj 2691/2014 od 08.05.2015.g. poništeno je Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP. 0902-362/3-2014 od 29.08.2014.g., kojim je odbijena žalba Konzorcijuma "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica, "MM Projekt" DOO Podgorica, "Planplus" DOO Podgorica i "HydroGIS System" DOO Podgorica od 20.06.2014.g. izjavljena protiv Odluke opštine Ulcinj broj 01-6992/5-13 (17/13) od 06.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana, jer su nejasni navodi Državne komisije iz obrazloženja pobijanog Rješenja da za Vesnu Vidić, odgovornog planera pejzažnu arhitekturu, nije postojala obaveza dostavljanja dokaza da je ista u radnom odnosu kod člana konzorcijuma, s obzirom da se u spisima nalazi dopis naručioca broj 01-6992 (17/13) od 27.05.2014.g. kojim se od ponuđača traži dokaz da se Vesna Vidić nalazi u radnom odnosu kod njega, te da je nejasan zaključak Državne komisije da dio ponude izabranog ponuđača čine Reference stručnih kadrova za realizaciju ugovora, pri činjenici da se postojanje navedenih referenci i ne osporava.

Postupajući po Presudi Upravnog suda Crne Gore U. broj 2691/2014 od 08.05.2015.g., koja je Državnoj komisiji dostavljena dana 02.06.2015.g., Državna komisija je, u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 17/13 od 04.10.2013.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga urbanističkog planiranja, po partijama, opština Ulcinj, kao naručilac, je donijela Odluku broj 01-6992/5-13 (17/13) od 06.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljniju za Partiju 1 (Izrada lokalne studije lokacije za naselje Vladimir u Ulcinju) izabrala ponudu ponuđača Konzorcijum „Urbanprojekt“ AD Čačak i „Urbanprojekt-mont“ DSD Podgorica, zatim ponudu ponuđača Konzorcijum "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica, "MM Projekt" DOO Podgorica, "Planplus" DOO Podgorica i "HydroGIS System" DOO Podgorica ocijenila kao ispravnu i vrednovala kao drugorangiranu i ponudu ponuđača "CAU Centar za arhitekturu i urbanizam" DOO Podgorica ocijenila kao ispravnu i vrednovala kao trećerangiranu.

"Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica je dana 20.06.2014.g. na osnovu ovlaštenja iz punomoćja, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, u ime Konzorcijuma "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica, "MM Projekt" DOO Podgorica, "Planplus" DOO Podgorica i "HydroGIS System" DOO Podgorica, kao ponuđača, protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog propusta u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te zbog bitne povrede pravila postupka iz člana 134 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku i bitne povrede pravila postupka jer naručilac nije postupio po Rješenju Državne Komisije br. U.P 0902-172/2-2014 od 16.05.2014.g. i nije u ponovljenom postupku otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe ponuđač „Urbanprojekt“ AD Čačak nije dokazao ispunjenost obaveznog uslova da ima zaposlena fizička lica koja posjeduju licencu odgovornog planera za izradu Planskih dokumenata, već je dostavio rješenja o izdavanju licenci za izradu planskih dokumenata za fizička lica i potvrde da su ta lica članovi Inženjerske komore, ali nije dostavio da li su i gdje ta lica zaposlena, odnosno nije dostavio ovjerene kopije radnih knjižica kao relevantan dokaz o tome. Dalje ističe da je, s obzirom da je odgovorni planer za pejzažnu arhitekturu Vesna Vidić stalno zaposlena kao izvršni direktor u Privrednom društvu „Primavera“ doo Herceg Novi, ponuđač „Urbanprojekt“ AD Čačak morao angažovati ovo privredno društvo kao člana zajedničke ponude ili kao podizvođača i kao dokaz priložiti Ugovor o zajedničkom nastupanju odnosno Ugovor o angažovanju podizvođača, što isti nije uradio i samim tim nije sačinio ponudu u skladu sa odredbama ZJN. Žalilac takođe ističe da ponuđač „Urbanprojekt“ AD Čačak nije dostavio garanciju ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom, u kojoj je jasno propisano da je ponuđač dužan da dostavi garanciju ponude na iznos od 2 % od procijenjene vrijednosti javne nabavke, te samim tim što garancija nije u skladu sa zahtjevom naručioca, jasno je da garancija automatski postaje neispravna i naručilac ne bi mogao da je iskoristi u cilju zaštite od neozbiljne ponude, što i jeste svrha garancije.

Opština Ulcinj, kao naručilac, je dana 01.07.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je prvorangirani ponuđač „Urbanprojekt“ AD Čačak u svojoj ponudi dostavio dokaz – Ovjerenu potvrdu Republičkog fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje zaposlenih Republike Srbije - Filijala Čačak o podnijetoj prijavi - odjavi osiguranja, zasnivanju i prestanku radnog odnosa za Zoricu Sretenović od 18.03.1996.g., ovjerenu u Čačku dana 05.11.2013.g., čime je dokazao da ima jednog zaposlenog koji posjeduje licencu odgovornog planera za izradu planskih dokumenata, te da je u referencama stručnih kadrova za sve kadrove koje namjerava angažovati zaokruženo da se nalaze u radnom odnosu. Naručilac takođe ističe da je od ovog ponuđača dobio dokaze da je

Zorica Sretenović zaposlena kod njega, o čemu je u prilogu dostavio ovjerenu fotokopiju radne knjižice za ovo lice. Dalje ističe da je za Vesnu Vidić ponuđač "Urbanprojekt" AD Čačak dostavio referenc listu u kojoj naglašava da se ona nalazi u radnom odnosu, a u Tenderskoj dokumentaciji nije izričito zahtjevano da se dostave dokazi o zaposlenim osobama, te da je tačkom XII Tenderske dokumentacije predviđeno: "U cilju zaštite od neozbiljnih ponuda od ponuđača se zahtjeva garancija ponude na iznos od 2 % od procjenjene vrijednosti javne nabavke, kao garancija ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi u roku važenja iste. Garancija treba da važi 60 dana, računajući od poslednjeg dana roka utvrđenog za prijem ponuda. Podnijeta bankarska garancija ne može da sadrži dodatne uslove za isplatu, kraće rokove od onih koje odredi naručilac, manji iznos od onoga koji odredi naručilac ili promjenu mjesnu nadležnost za rješavanje sporova", te da ponuda nije neispravna ako je dat veći iznos bankarske garancije od traženog. Naručilac je u prilogu spisa dostavio svoj Zahtjev broj 01-6992 (17/13) od 27.05.2014.g. za pojašnjenje ponude Konzorcijuma "Urbanprojekt" AD Čačak i "Urbanprojekt-Mont" DSD Podgorica i pojašnjenje ponude broj 251 od 30.05.2014.g. koje mu je "Urbanprojekt" AD Čačak dostavio.

Naručilac je pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0902-172/2-2014 od 16.05.2014.g. kojim su poništeni: njegova prethodna Odluka broj 01-6992/5-13 (17/13) od 31.03.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o ponovnom pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 01-6992/2-13 (17/13) od 24.03.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 01-6992/4-13 (17/13) od 24.03.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca da ponuđač „Urbanprojekt“ AD Čačak nije dokazao ispunjenost obaveznog uslova da ima zaposlena fizička lica koja posjeduju licencu odgovornog planera za izradu planskih dokumenata, već je dostavio rješenja o izdavanju licenci za izradu planskih dokumenata za fizička lica i potvrde da su ta lica članovi Inženjerske komore, ali nije dostavio da li su i gdje ta lica zaposlena, odnosno nije dostavio ovjerene kopije radnih knjižica kao relevantan dokaz o tome, Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da je predmet javne nabavke za Partiju 1 - izrada lokalne studije lokacije za naselje "Vladimir" u Ulcinju, te da je naručilac tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje (Uslovi i podobnost ponuđača) i Prilogom II Tenderske dokumentacije (Dokazi o podobnosti ponuđača) predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji "... 2) ima dozvolu (licencu ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, u skladu sa zakonom... Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz tačke VI podtačka 1 do 4 ovog obrasca podnose se u formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama: ... 2) dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugi akti u skladu sa zakonom ... Naručilac se obratio Inženjerskoj komori Crne Gore i dopisom broj 01-2062/3 od 16.09.2013 godine obaviješteni smo da za izradu lokalne studije lokacije, privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik treba da posjeduje licencu za izradu planskih dokumenata, kao i da ima zaposleno fizičko lice koje posjeduje licencu odgovornog planera za izradu Planskih dokumenata...". Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Urbanprojekt“ AD Čačak i „Urbanprojekt-mont“ DSD Podgorica, utvrđeno je da sastavni dio iste čini Rješenje Ministarstva zaštite životne sredine i uređenja prostora broj 05-3312/06 od 22.09.2006.g. kojom se utvrđuje da Zorica Sretenović, dipl. ing. arh. iz Čačka, ispunjava zakonom propisane uslove za izdavanje licence za odgovornog planera za izradu planskih dokumenata (državnih planskih dokumenata i lokalnih planskih dokumenata), kao i

Potvrdu Inženjerske komore Crne Gore broj 02-3666/2 od 29.10.2013.g. da je Zorica Sretenović, diplomirani inženjer arhitekture, član Inženjerske komore Crne Gore. Takođe, izabrani Konzorcijum je u svojoj ponudi dostavio Potvrdu Republičkog fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje zaposlenih Republike Srbije – Filijala Čačak o podnijetoj prijavi - odjavi osiguranja, zasnivanju i prestanku radnog odnosa od 18.03.1996, u kojoj je navedeno: "Prezime i ime: Sretenović Zorica...Školska sprema: arhitektonski fakultet...Naziv i sedište obveznika uplate doprinosa: Urbanprojekt preduzeće za projektovanje Čačak...Osnov osiguranja: radni odnos...Datum stupanja na rad u osiguranje: 18 mart 1996 godine...". Dalje je uvidom u spise utvrđeno da je naručilac, postupajući po Rješenju Državne komisije broj UP. 0902-172/2-2014 od 16.05.2014.g. kojim mu je naloženo da utvrdi da li je Zorica Sretenović, kao odgovorni planer, zaposlena kod ovog ponuđača, Zahtjevom broj 01-6992 (17/13) od 27.05.2014.g. tražio od "Urbanprojekt" AD Čačak pojašnjenje da li je ista bila zaposlena kod njega u vrijeme objavljivanja i otvaranja ponude, te, iako mu to nije bilo naloženo navedenim Rješenjem Državne komisije, tražio od ovog ponuđača pojašnjenje da li je i Vesna Vidić zaposlena kod njega, te da je "Urbanprojekt" AD Čačak dana 30.05.2014.g., postupajući po navedenom zahtjevu naručioca, dao Objašnjenje ponude broj 251 u kojem je naveo: "...Po stanovištu Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki iskazanom u obrazloženju Rješenja od 16.05.2014.g. jedino sporno u ponudi odabranog ponuđača je činjenica zasnivanja radnog odnosa odgovornog planera Zorice Sretenović. Iz navedenog razloga opština Ulcinj je upućena od strane Državne komisije da u pogledu dokazivanja činjenice zasnivanja radnog odnosa odgovornog planera Zorice Sretenović pribavi, u smislu odredbe člana 101 stav 3 Zakona o javnim nabavkama, objašnjenje odabranog ponuđača. ... Odgovorni planer Zorica Sretenović, dipl. Ing. Arh., zasnovala je radni odnos u "Urbanprojekt" AD Čačak dana 18.03.1996.g., što je dokazano overenom fotokopijom originalne potvrde o podnetoj prijavi zasnivanja radnog odnosa Republičkom fondu penzijskog i invalidskog osiguranja zaposlenih – Filijala Čačak. ... Činjenica je da je Potvrda o podnetoj prijavi na osiguranje stara 18 godina, ali to je normalno s obzirom da je i radni odnos zasnovan pre 18 godina. Dakle, Potvrda o podnetoj prijavi o zasnivanju radnog odnosa Zorice Sretenović, koja se kao overena fotokopija originalnog dokumenta nalazi u ponudi, pravno je potpuno valjan dokument kojim se na nedvosmislen način dokazuje činjenica zasnivanja radnog odnosa koji i dalje traje, a što se može ustanoviti i nepopunjenom rubrikom "prestanak radnog odnosa". I pored toga, u prilogu ovog obaveštenja dostavljamo overenu fotokopiju radne knjižice odgovornog planera Zorice Sretenović, dipl. ing. arh., iz koje se mogu videti isti podaci o zasnivanju radnog odnosa kao i u dostavljenoj Potvrdi o prijavi zasnivanja radnog odnosa, odnosno da je imenovana zasnovala radni odnos u "Urbanprojekt" Čačak dana 18.03.1996.g., da je isti trajao i u momentu otvaranja ponuda i koji traje i dalje. Kako po mišljenju Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki drugi navodi žalioca nijesu od značaja u ovom postupku javne nabavke, očigledno je da je podneta ponuda Konzorcijuma „Urbanprojekt“ a.d. Čačak i njegovog dela stranog društva „Urbanprojekt-Mont“ Podgorica ispravna u celosti i kao takva vrednovana kao najpovoljnija". Dalje je utvrđeno da sastavni dio ponude Konzorcijuma „Urbanprojekt“ AD Čačak i „Urbanprojekt-mont“ DSD Podgorica čine: Rješenje Ministarstva zaštite životne sredine i uređenja prostora broj 05-1152/06 od 11.04.2006.g. kojim se utvrđuje da Zdravko Bajić, dipl. ing. građ. ispunjava zakonom propisane uslove za izdavanje licence za planera za izradu planskih dokumenata (državnih planskih dokumenata i lokalnih planskih dokumenata), kao i Potvrda Inženjerske komore Crne Gore broj 02-2861 od 29.08.2013.g. da je ovo lice član komore; Rješenje Ministarstva zaštite životne sredine i uređenja prostora broj 05-1378/06 od 21.09.2006.g. kojim se utvrđuje da Rada Gomilanović, dipl. ing. građ. ispunjava zakonom propisane uslove za izdavanje licence za planera za izradu planskih dokumenata (državnih

planskih dokumenata i lokalnih planskih dokumenata), kao i Potvrda Inženjerske komore Crne Gore broj 02-1464 od 24.04.2013.g. da je ovo lice član komore; Rješenje Ministarstva zaštite životne sredine i uređenja prostora broj 05-1379/06 od 24.10.2006.g. kojim se utvrđuje da Dragoljub Krezović, dipl. ing. el. ispunjava zakonom propisane uslove za izdavanje licence za planera za izradu planskih dokumenata (državnih planskih dokumenata i lokalnih planskih dokumenata), kao i Potvrda Inženjerske komore Crne Gore broj 02-1658 od 15.05.2013.g. da je ovo lice član komore; Licenca odgovornog planera Inženjerske komore Crne Gore broj 01-350/3 od 26.06.2012.g. za Vesnu Vidić, dipl. inž. šumarstva, za izradu planskih dokumenata, kao i Potvrda Inženjerske komore Crne Gore broj 04-3889 od 26.11.2012.g. da je ovo lice član komore. Takođe, utvrđeno je da je u ponudi ovog Konzorcijuma (str. 133), u dokumentu "Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora" navedeno da je funkcija koju će zauzimati Sretenović Zorica odgovorni planer (faza arhitektura i urbanizam), a da Zdravko Bajić, Rada Gomilanović, Dragoljub Krezović i Vesna Vidić zauzimaju funkcije planera (faza saobraćaja, faza hidrotehnike, faza jaka i slaba struja i faza pejzažna arhitektura). Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, utvrđeno je da je u obrazloženju iste u tački XIV (Druge informacije), u odnosu na sporni dio ponude izabranog ponuđača, navedeno: "...Takođe su dostavljene i licence za sljedeće inženjere: Zoricu Sretenović, Zdravka Bajića, Radu Gomilanović, Dragoljuba Krezovića i Vesnu Vidić, sa potvrđama o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore. ... Za Zoricu Sretenović je dostavljena Potvrda Republičkog fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje zaposlenih Republike Srbije – Filijala Čačak o podnijetoj prijavi – odjavi osiguranja, zasnivanju i prestanku radnog odnosa, od 28.03.1996 godine, ovjerena u gradu Čačku 05.11.2013.g., kao dokaz da ima zaposleno lice koje posjeduje licencu za odgovornog planera za izradu planskih dokumenata. Na potvrdi je prikazan samo pečat koji se odnosi na prijavu o zasnivanju radnog odnosa, dok dio za odjavu je prazan. Takođe smo tražili objašnjenje ponude da nam dostavi dokaze u vezi Zorice Sretenović da li je zaposlena kod konzorcijuma Urbanprojekt Čačak dana 27.05.2014.g. Dana 03.06.2014.g. dobili smo odgovor – pojašnjenje ponude i u prilogu je dostavljena i ovjerena fotokopija radne knjižice odgovornog planera Zorice Sretenović iz koje se mogu vidjeti isti podaci o zasnivanju radnog odnosa, odnosno da je imenovana zasnovala radni odnos u Urbanprojketu Čačak dana 18.03.1996.g., da je isti trajao i u momentu otvaranja ponuda i da traje i dalje...Iz svega gore navedenog ponuda ponuđača je ispravna u smislu člana 99 ZJN..."

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioaca neosnovani iz razloga što je Konzorcijum „Urbanprojekt“ AD Čačak i „Urbanprojekt-mont“ DSD Podgorica, prilikom sačinjavanja i podnošenja ponude, postupio u skladu sa zahtjevom naručioca iz tačke VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje (Uslovi i podobnost ponuđača) i Priloga II Tenderske dokumentacije (Dokazi o podobnosti ponuđača) kojim je predviđeno se ispunjenost obaveznih uslova dokazuje, između ostalog, dostavljanjem dokaza da ponuđač ima zaposleno fizičko lice koje posjeduje licencu odgovornog planera za izradu Planskih dokumenat, kao i u skladu sa članom 35 st. 1 i 2 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata kojim je propisano: "Planski dokument može da izrađuje privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata za obavljanje djelatnosti izrade planskog dokumenta i koje ispunjava uslove propisane ovim zakonom. Privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik iz stava 1 ovog člana mora imati zaposlenog odgovornog planera", s obzirom da iz ponude ponuđača Konzorcijum „Urbanprojekt“ AD Čačak i „Urbanprojekt-mont“ DSD Podgorica nesporno proizilazi da je za odgovornog planera Zoricu Sretenović dostavljen dokaz da je zaposlena kod člana konzorcijuma "Urbanprojekt" AD Čačak, dok za ostale inženjere, odnosno planere (Zdravko Bajić, Rada Gomilanović, Dragoljub Krezović

i Vesna Vidić), ovaj ponuđač nije bio dužan da dostavi dokaz da su zaposleni kod njega jer to nije traženo predmetnim Pozivom i Tenderskom dokumentacijom, niti je to kao obaveza propisano Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata, tako da činjenica da je naručilac Zahtjevom broj 01-6992 /17/13) od 27.05.2014.g. tražio od ovog ponuđača da dostavi objašnjenje da li je Vesna Vidić zaposlena kod njega nije od uticaja na ocjenu ispravnosti ponude ovog ponuđača, jer se objašnjenje ponude ne može tražiti u odnosu na zahtjeve koji prethodno nijesu bili traženi Pozivom i Tenderskom dokumentacijom.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca da je odgovorni planer za pejzažnu arhitekturu Vesna Vidić stalno zaposlena kao izvršni direktor u Privrednom društvu „Primavera“ DOO Herceg Novi, zbog čega je Konzorcijum „Urbanprojekt“ AD Čačak i „Urbanprojekt-mont“ DSD Podgorica morao angažovati ovo privredno društvo kao člana zajedničke ponude ili kao podizvođača i kao dokaz priložiti Ugovor o zajedničkom nastupanju odnosno Ugovor o angažovanju podizvođača, što isti nije uradio i samim tim nije sačinio ponudu u skladu sa odredbama ZJN, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi neosnovani, s obzirom da žalilac nije dostavio nikakav dokaz u smislu člana 133 stav 3 ZJN kojim bi dokazao ili učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga povrede postupka javne nabavke ili povrede materijalnog prava, koji su istaknuti u žalbi, odnosno nije dostavio bilo kakav dokaz koji ukazuje da je Vidić Vesna zaposlena u „Primavera“ DOO Herceg Novi. Osim toga, Vesna Vidić u projektu ne zauzima funkciju odgovornog planera kako to pogrešno ističe žalilac, već ista zauzima funkciju planera faze pejzažne arhitekture.

U konačnom, ispitujući žalbeni navod žalioaca da Konzorcijum „Urbanprojekt“ AD Čačak i „Urbanprojekt-mont“ DSD Podgorica nije dostavio garanciju ponude na iznos od 2 %, na koji način garancija nije u skladu sa zahtjevom naručioca iz Poziva za javno nadmetanje, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački V Poziva za javno nadmetanje (Procijenjena vrijednost javne nabavke) predvidio: „Partija 1 – Izrada lokalne studije lokacije za naselje „Vladimir“ u Ulcinju ... 61.600,00 eura ...“, te da je u tački XV predmetnog Poziva (Dodatne informacije) i u tački XII Uputstva ponuđačima (Garancije), koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, predvidio obavezu ponuđača da, u cilju zaštite od neozbiljnih ponuda, dostave garanciju ponude na iznos od 2 % od procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao i da je u tački XII Uputstva ponuđačima propisao da bankarska garancija ne može sadržati, između ostalog, manji iznos od onog koji je odredio naručilac. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Urbanprojekt“ AD Čačak i „Urbanprojekt-mont“ DSD Podgorica, utvrđeno je da je u istoj dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude za Partiju 1, broj 34-808-0095080.8, izdata od strane Čačanske banke AD Čačak dana 16.10.2013.g. na iznos od 1.452,00 eura.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod neosnovan, jer je procijenjena vrijednost javne nabavke za Partiju 1 iznosila 61.600,00 eura, pa je bankarska garancija od 2 % od procijenjene vrijednosti javne nabavke trebala da iznosi 1.232,00 eura, ali imajući u vidu da je naručilac u tački XII Uputstva ponuđačima propisao da bankarska garancija ne može sadržati manji iznos od onog koji je odredio naručilac, to činjenica da je Konzorcijum „Urbanprojekt“ AD Čačak i „Urbanprojekt-mont“ DSD Podgorica dostavio bankarsku garanciju u većem iznosu od zahtijevanog, odnosno 1.452,00 eura, ne može biti razlog neispravnosti njegove ponude u ovom dijelu.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti izabrane ponude ponuđača Konzorcijum „Urbanprojekt“ AD Čačak i „Urbanprojekt-mont“ DSD Podgorica pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu ocijenio kao ispravnu i izabrao kao najpovoljniju, te da nije počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,
Tomo Miljić



Dostavljeno:

- naručiocu,
- žaliocu,
- u spise predmeta,
- a/a.