



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-4/2-2016

Podgorica, 21.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Grand design" DOO Podgorica od 30.12.2015.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Jovović M. Dušana, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja JP "Sportski centar" Nikšić broj 02-2161 od 24.12.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj 18. i 21.03.2016.g., donijela je dana 21.03.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Grand design" DOO Podgorica od 30.12.2015.g. pa se poništava Rješenje JP "Sportski centar" Nikšić broj 02-2161 od 24.12.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JP "Sportski centar" Nikšić da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se JP "Sportski centar" Nikšić da "Grand design" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka u iznosu od 305,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 02-2116 od 01.12.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom opreme za restoran, JP "Sportski centar" Nikšić, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 02-2161 od 24.12.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

"Grand design" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 30.12.2015.g., preko punomoćnika Jovović M. Dušana, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog povrede pravila postupka, pogrešno i netačno utvrđenog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava jer je naručilac neosnovano ocijenio da je njegova ponuda neispravna, imajući u vidu da u Tenderskoj dokumentaciji nije bilo predviđeno da se u zaglavlju nacrtu ugovora navode podaci o ponuđaču, niti je bilo predviđeno da se pored potpisa ovlaštenog lica na nacrtu ugovora stavlja i pečat ponuđača. U konačnom traži naknadu troškova za vođenje postupka i troškove sastavljanja žalbe prema Advokatskoj tarifi Crne Gore.

JP "Sportski centar" Nikšić, kao naručilac, je dana 11.01.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je žalilac bio dužan da, pored potpisa svog ovlaštenog lica, stavi pečat kako bi bila ispunjena subjektivna pretpostavka da je ponuđač saglasan sa nacrtom ugovora, te da se iz dostavljenog nacrtu ugovora ne može zaključiti da je žalilac saglasan sa istim, jer u zaglavlju predmetnog nacrtu nijesu upisani njegovi podaci.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u žalbu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o obustavljanju postupka javne nabavke i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je Tenderskom dokumentacijom predmetne javne nabavke dao obrazac Nacrt ugovora kojim je, između ostalog, predviđeno: "...2. Ponuđač _____ sa sjedištem u _____ PIB _____ ulica _____, Broj računa _____, Naziv banke: _____, koga zastupa _____ ... Saglasan sa tekstom predloga ugovora: Potpis ovlaštenog lica ponuđača _____", ali da u istom nije predvidio mjesto za otisak pečata ponuđača, te da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, između ostalog, predvidio: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom... Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi nacrt ugovora o javnoj nabavci potpisan od strane ovlaštenog lica na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti". Žalilac je u ponudi dostavio Nacrt ugovora koji je potpisan od strane njegovog ovlaštenog lica.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je žalba osnovana iz razloga što je žalilac u svojoj ponudi dostavio nacrt ugovora potpisan od strane njegovog ovlaštenog lica, kako je to i zahtijevano Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije, a navedenim Uputstvom nije traženo da je ponuđač dužan da nacrt ugovora ovjeri svojim pečatom, niti je obrascem ovog ugovora, koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđeno da se isti ovjerava pečatom ponuđača, tako da je žalilac prilikom sačinjavanja svoje ponude, u ovom dijelu, u potpunosti postupio u skladu sa Uputstvom ponuđačima i članom 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ispravnosti ponude žalio nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu obaveze ovjeravanja nacrtu ugovora, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu, u naznačenom dijelu, ocijenio kao neispravnu, a s obzirom da je obrazloženje pobijanog Rješenja, u tom dijelu, u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, to je isto obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Budući da je žalba usvojena, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka, pa mu, s obzirom na vrijednost predmeta nabavke i činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je obveznik PDV-a, određuje troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 55,00 eura, u skladu sa članom 125 stav 5 ZJN i troškove na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 250,00 eura, u skladu sa članom 1 stav 3 i tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 2 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 11/2015), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) i članom 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**



Lemo Miljic

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.