



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP. 0902-66/1-2016
Podgorica, 11.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 126 stav 2, člana 139 tačka 6 i člana 144 st. 2 i 3 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 42/11), u postupku ponovne kontrole postupka javne nabavke po Pozivu Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direkcije javnih radova broj 05-33/15 od 04.05.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke i po žalbi ”Condor company” DOO Budva od 10.02.2016.g. izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije javnih radova broj 19/2-01-184/1 od 20.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 10. i 11.03.2016.g., donijela je dana 11.03.2016.g.

RJEŠENJE

1. Odbacuje se žalba ”Condor company” DOO Budva od 10.02.2016.g. izjavljena protiv Odluke Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije javnih radova broj 19/2-01-184/1 od 20.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neuredna.

2. Utvrđuje se da je postupak javne nabavke po Pozivu Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direkcije javnih radova broj 05-33/15 od 04.05.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke sproveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Obrazloženje

Ministarstvo održivog razvoja i turizma - Direkcija za javne radove je, u skladu sa članom 144 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), dana 02.02.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki dio dokumentacije sačinjene u ponovnom postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda po Pozivu broj 05-33/15 od 04.05.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na izgradnji Srednje stručne škole u Golubovcima, a dana 16.02.2015.g. dostavljajući odgovor na izjavljenu žalbu dostavila kompletnu dokumentaciju po ovom Pozivu, radi kontrole sprovedenog postupka.

U postupku ponovne kontrole, Državna komisija je izvršila uvid u dostavljenu dokumentaciju i utvrdila sljedeće:

U postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0902-705/1-2015 od 10.11.2015.g. kojim je poništena Odluka Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije javnih radova broj 19/2-01-3944/1 od 26.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, Izvještaj o postupku javne nabavke broj 05-33/15-2 od 25.08.2015.g., Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 05-33/15-1 od 25.08.2015.g. i Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 05-33/15 od 20.07.2015.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 6 i 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda je izvršila izmjenu Zapisnika o javnom otvaranju ponuda u dijelu koji se odnosi na nazive ponuđača koji su dostavili

Zapisnika o javnom otvaranju ponuda u dijelu koji se odnosi na nazive ponuđača koji su dostavili ponude u predmetnom postupku javne nabavke i, u skladu sa članom 103 ZJN, sačinila novi Zapisnik broj 05-33/15-1 od 20.01.2016.g. o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda kojim su kao ispravne ocijenjene: ponuda ponuđača Konzorcijum "Met&alu plast" DOO Danilovgrad i partner, ponuda ponuđača Konzorcijum „LD Gradnja“-„Ramel“-„Ening“-„Primavera“, ponuda ponuđača Konzorcijum „Condor“ DOO Budva, ponuda ponuđača Konzorcijum „Toškovići“ DOO Podgorica, "Televex DOO Podgorica, "ETG Grupa" DOO Podgorica i "Geo-sistem" DOO Podgorica, ponuda ponuđača Joint venture IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geo max Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje i ponuda ponuđača Konzorcijum "Novi volvox" DOO Podgorica. Navedeni Zapisnik sadrži komparativni prikaz ocjene i analize ponude, rang listu ponuda po silaznom redoslijedu i obrazloženje o izboru najpovoljnije ponude i isti je potpisan od strane predsjedavajućeg i svih članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda.

Na osnovu navedenog Zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda je sačinila Izvještaj o postupku javne nabavke broj 05-33/15-2 od 20.01.2016.g. kojim je predložila da se kao najpovoljnija izabere ponuda ponuđača Konzorcijum "Met&alu plast" DOO Danilovgrad i partner.

Prihvatajući navedeni Izvještaj Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, naručilac je donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 19/2-01-184/1 od 20.01.2016.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Met&alu plast" DOO Danilovgrad i partner. Navedena odluka je objavljena na portalu Uprave za javne nabavke i uredno dostavljena svim ponuđačima u predmetnom postupku javne nabavke.

"Condor company" DOO Budva je dana 10.02.2016.g., po ovlaštenju iz Ugovora o konzorcijumu, u ime ponuđača Konzorcijum „Condor company“ DOO Budva, izjavio Državnoj komisiji žalbu protiv navedene Odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača Konzorcijum "Met&alu plast" DOO Danilovgrad i partner neispravna iz razloga što je u istoj dostavljena bankarska garancija koja glasi na člana konzorcijuma "Met&alu plast" DOO Danilovgrad, a ne ponuđača, kako je to zahtijevao naručilac, kao i iz razloga što je alternativna.

Naručilac je dana 16.02.2016.g. dostavio odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ugovorom o konzorcijumu, koji je sastavni dio ponude ponuđača Konzorcijum "Met&alu plast" DOO Danilovgrad i partner, predviđeno da će "Met&alu plast" DOO Danilovgrad dostaviti bankarsku garanciju u ime konzorcijuma, te da je u ponudi ovog ponuđača dostavljena Izjava koja otklanja svaku alternativnost ove ponude.

U postupku ispitivanja žalbe Državna komisija je utvrdila da ista sadrži formalni nedostatak koji sprječava da se po njoj postupa jer uz žalbu nije, shodno članu 125 st. 2 i 3 ZJN, dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje postupka, pa je, radi otklanjanja utvrđenog nedostatka žalbe, dana 19.02.2016.g. putem preporučene pošiljke uputila žaliocu Zahtjev broj UP. 0902-95/5-2016 kojim je od njega tražila da joj u roku od tri dana od dana prijema Zahtjeva, dostavi dokaz o uplati naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke i upozorila ga da će, ukoliko traženi dokaz ne dostavi u ostavljenom roku, njegova žalba biti odbačena kao neuredna. Uvidom u spise predmeta, Državna komisija je utvrdila da je žalilac naprijed navedeni Zahtjev uredno primio dana 22.02.2016.g., ali da isti nije u ostavljenom roku dostavio traženi dokaz, pa Državna komisija nalazi da žalilac nije otklonio formalni nedostatak žalbe koji sprječava da se po njoj postupa, te da je žalba neuredna.

Državna komisija je u predmetnom postupku javne nabavke cijenila ispravnost ponude ponuđača Konzorcijum "Met&alu plast" DOO Danilovgrad i partner, koja je Odlukom naručioca broj 19/2-01-184/1 od 20.01.2016.g. izabrana kao najpovoljnija, pa je uvidom u istu utvrdila da sadrži Ugovor o konzorcijumu od 20.07.2015.g. kojim su predviđeni svi elementi propisani članom 79 stav 2 ZJN, te da sadrži valjane dokaze za dokazivanje ispunjenosti svih obaveznih i fakultativnih uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke predviđenih tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, zatim da sadrži garanciju ponude na iznos od 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, izdatu od strane Societe generale Montenegro banke članu zajedničke ponude „Met&alu plast“ DOO Danilovgrad, koji se u smislu člana 80 ZJN smatra ponuđačem, zatim da je dostavljena u skladu sa tačkom VIII Poziva za javno nadmetanje i tačkom XV Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije kojima nije dozvoljeno podnošenje alternativnih ponuda, te da je sačinjena i dostavljena na način zahtijevan tač. XVIII i XIX Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da ponuda ponuđača Konzorcijum "Met&alu plast" DOO Danilovgrad i partner ispunjava sve uslove predviđene predmetnim Pozivom za nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, te da je naručilac Odlukom broj 19/2-01-184/1 od 20.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je ovu ponudu ocijenio ispravnom u smislu člana 99 ZJN i izabrao kao najpovoljniju.

Na osnovu izloženog, a primjenom odredbi člana 126 stav 2, člana 139 tačka 6 i člana 144 st. 2 i 3 ZJN, Državna komisija je odlučila kao dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore**



Dostavljeno:
-naručiocu,
-žaliocu,
-u spise predmeta,
-a/a.