



Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-756/2-2015

Podgorica, 04.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Ing Invest" DOO Danilovgrad od 12.10.2015.g. izjavljenoj protiv odluka Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica br. 11606, 11606/1 i 11606/2 od 30.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 03. i 04.03.2016.g., donijela je dana 04.03.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Ing Invest" DOO Danilovgrad od 12.10.2015.g. pa se poništavaju Odluke Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica br. 11606, 11606/1 i 11606/2 od 30.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 11564 od 29.09.2015.g. i Izvještaji o postupku javne nabavke br. 11565, 11565/1 i 11565/2 od 29.09.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se Crnogorskom elektroprenosnom sistemu AD Podgorica da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 12/15 od 27.04.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačke 7 Zakona o javnim nabavkama i povrijedio odredbu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Nalaže se Crnogorskom elektroprenosnom sistemu AD Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 12/15 od 27.04.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na zamjeni dijela krova zgrade TS Podgorica, sanaciji ravnog krova radionice Službe održavanja i građevinsko zanatskih radova na adaptaciji TS Danilovgrad, po partijama, Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica, kao naručilac, je donio Odluku broj 11606 od 30.09.2015.g. o

izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za Partiju 1 (Zamjena dijela krova zgrade TS Podgorica) izabrana ponuda ponuđača "Refena" DOO Podgorica i konstatovano da su ponude ponuđača "Megrap" DOO Podgorica, ponuđača "Raduč" DOO Nikšić, ponuđača "Pop Projekt" DOO Podgorica, ponuđača "Lisina" DOO Nikšić i ponuđača "Erlang" DOO Podgorica odbijene kao neispravne, zatim Odluku broj 11606/1 od 30.09.2015.g. kojom je kao najpovoljnija za Partiju 2 (Sanacija ravnog krova radionice Službe održavanja) izabrana ponuda ponuđača "Refena" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Ing Invest" DOO Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana i konstatovano da su ponude ponuđača "Megrap" DOO Podgorica, "Raduč" DOO Nikšić i "Lisina" DOO Nikšić odbijene kao neispravne i donio Odluku broj 11606/2 od 30.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za Partiju 4 (Građevinsko zanatski radovi na adaptaciji TS Danilovgrad) izabrana ponuda ponuđača "Refena" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te konstatovano da je ponuda ponuđača "Megrap" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Ing Invest" DOO Danilovgrad, kao ponuđač za Partiju 2, odnosno kao zainteresovano lice za partije 1 i 4, je dana 12.10.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenih odluka naručioca zbog bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Refena" DOO Podgorica neispravna za sve tri partije, jer ovaj ponuđač nije dostavio bilanse stanja i bilanse uspjeha za 2013 i 2014 godinu u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji, kako je to traženo Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, s obzirom da se Ružica Nezirić, koja nije registrovana kao ovlašćeni računovođa, potpisala i kao sastavljač dostavljenih finansijskih iskaza i kao odgovorno lice ponuđača, kao i iz razloga što ovaj nije dostavio dokaz da je registrovan za odvoz viška materijala na deponiju, zatim za utovar i odvoz viška materijala i otpadnog materijala na deponiju i za utovar i odvoz viška materijala i otpadnog materijala na gradsku deponiju. Žalilac u konačnom ističe da je ponuda ponuđača "Refena" DOO Podgorica za Partiju 4 neispravna iz razloga što je za ovu partiju ponudio laminate "Barlinek" Poljska, iako je opšte poznata činjenica da ovaj proizvođač proizvodi parkete,.

Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica, kao naručilac, je dana 20.10.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je utvrdio da su bilansi stanja i bilansi uspjeha koji su dostavljeni u ponudi ponuđača "Refena" DOO Podgorica potpisani, a nije na njemu da utvrđuje identitet lica za potpisivanje, zatim da je pojašnjenjima Tenderske dokumentacije recizirao da pod treba da bude troslojni, debljine 14 mm i da je zbog preciznijeg opisa naveden i naziv proizvođača, te da je ponuđač "Refena" DOO Podgorica dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca da je naručilac donošenem pobijanih odluka počinio bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, te da je ponuda ponuđača "Refena" DOO Podgorica neispravna za sve tri partije, jer isti nije dostavio bilanse stanja i bilanse uspjeha za 2013 i 2014 godinu u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji, kako je to traženo Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, s obzirom da se Ružica Nezirić, koja nije registrovana kao ovlašćeni računovođa, potpisala i kao sastavljač dostavljenih finansijskih iskaza i kao odgovorno lice ponuđača, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno: „... ispunjenost uslova koji se odnose na ekonomsko-finansijsku sposobnost ponuđač dokazuje: - izvještajem o računovodstvenom i finansijskom stanju – bilans uspjeha i bilans stanja sa izvještajem ovlašćenog revizora u skladu sa zakonom kojim se uređuje računovodstvo i revizija, za posljednje dvije godine, odnosno za period od registracije ...“. Uvidom u ponudu ponuđača "Refena" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da su u istoj dostavljeni bilansi uspjeha i bilansi stanja za 2013.g. i 2014.g. u formi originala, koje je i sastavila i kao odgovorno lice potpisala Ružica Nezirić, koja je u Izvodu iz Centralnog registra privrednih subjekata broj 5-0050572/011 od 08.04.2015.g., koji je dostavljen u ponudi ovog ponuđača, navedena kao izvršni direktor. Uvidom u pobijane odluke, utvrđeno je da je u obrazloženjima istih, u dijelu u kojem se odnose na ponudu ponuđača „Refena“ DOO Podgorica, između ostalog, navedeno: „...Bilans stanja za 2014.g. od 31.03.2015.g. – original; Bilans uspjeha za 2014.g. od 31.03.2015.g.-original; ... Bilans stanja za 2013.g. od 28.03.2014.g. – original; Bilans uspjeha za 2013.g. od 28.03.2015.g.-original. Uvidom u nabrojana dokumenta (bilansi i potvrde) Komisija konstatuje da su dostavljeni izvještaji o računovodstvenom i finansijskom stanju za posljednje dvije godine, u skladu sa zakonom i da je ponuđač dokazao svoju ekonomsko-finansijsku sposobnost...“.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioaca osnovani iz razloga što je naručilac u obrazloženju pobijanih odluka naveo da je ponuđač "Refena" DOO Podgorica dokazao svoju ekonomsko-finansijsku sposobnost, jer je u ponudi dostavio izvještaje o računovodstvenom i finansijskom stanju za posljednje dvije godine, u skladu sa zakonom, ali nije naveo na osnovu kojih činjenica je utvrdio da su dostavljeni bilansi uspjeha i bilansi stanja u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji, kako je to traženo tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, a što je bio dužan da učini, s obzirom da je članom 7 st. 1 i 2 Zakona o računovodstvu i reviziji („Sl. list RCG“ br. 69/05, 80/08, 73/10 i 32/11) propisano: „Poslovne knjige vodi i finansijske iskaze pravnog lica sastavlja lice određeno opštim aktom pravnog lica. Vođenje poslovnih knjiga i sastavljanje finansijskih iskaza iz stava 1 ovog člana može da vrši lice koje nije kažnjavano za krivična djela koja ga čine nedostojnim za obavljanje poslova iz oblasti računovodstva“, te da je članom 8 istog Zakona propisano: „Finansijske iskaze pravnog lica dužan je da potpiše i za njihovu tačnost odgovara lice koje je sačinilo finansijski iskaz pravnog lica, rukovodilac finansijsko-računovodstvenih poslova, predsjednik odbora direktora, odnosno izvršni direktor“, imajući u vidu da je dostavljene finansijske iskaze sačinilo i potpisalo isto lice, zbog čega obrazloženja pobijanih odluka nijesu u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Državna komisija,

dalje, nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijanih odluka učinio propuste u postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača "Refena" DOO Podgorica, na koji način je počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", pa nalazi da su pobijane odluke nezakonite i da ih kao takve treba poništiti.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je utvrđeno da su pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude obuhvaćene bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 11564 od 29.09.2015.g. u obrazloženju navedeno kao i u obrazloženju pobijane Odluke, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kao i pobijana Odluka, te da ga kao takvog treba poništiti po službenoj dužnosti, kao i Izvještaji o postupku javne nabavke br. 11565, 11565/1 i 11565/2 od 29.09.2015.g. jer ne predstavljaju valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke u predmetnom postupku javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,
Tomo Miljić**



Dostaviti:
-podnosiocu žalbe,
-naručiocu,
-u spise predmeta,
-a/a.