



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-774/2-2015

Podgorica, 04.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 12.10.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Fonda za obeštećenje Crne Gore broj 01-403 od 01.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 03. i 04.03.2016.g., donijela je dana 04.03.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 12.10.2015.g. pa se poništava Rješenje Fonda za obeštećenje Crne Gore broj 01-403 od 01.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Fondu za obeštećenje Crne Gore da je u postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-366 od 08.09.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom počinio bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Fondu za obeštećenje Crne Gore da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneće zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Obavezuje se Fond za obeštećenje Crne Gore da "Kastex" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 23,50 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-366 od 08.09.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom kancelarijskog materijala, Fond za obeštećenje Crne Gore, kao naručilac, je donio Rješenje broj 01-403 od 01.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Raster Office" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

"Kastex" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 12.10.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog naručioca zbog povreda

pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je nejasno kako je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu pozivajući se pri tom na odredbe člana 100 stav 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te da je neosnovano odbio njegovu ponudu kao neispravnu, s obzirom da je u istoj dostavljen obrazac Nacrta ugovora iz Tenderske dokumentacije, a izmjene Nacrta ugovora na koje se naručilac poziva u pobijanom Rješenju bi se tretirale prilikom potpisivanja istog, zbog čega nedostavljanje izmijenjenog nacrta ugovora u njegovoj ponudi ne može biti osnov za ocjenu iste kao neispravne. Žalilac dalje ističe da je ponuda ponuđača "Raster Office" DOO Podgorica neispravna jer je u istoj dostavljen neispravan sertifikat za tonere specificirane Tenderskom dokumentacijom, koji nije ovjeren i ne sadrži prevod sudskog tumača, zatim što je dostavljen sertifikat Zhuhai top color koji se ne može dovesti u vezu sa ponuđenim tonerima master color, te iz razloga što nije dostavljena garancija kvaliteta u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije. U konačnom ističe da je i ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije, u skladu sa Tehničkom specifikacijom, opisao predmet koji je ponudio za partiju 53 (mastilo za pečate), već je naveo samo boju ponuđenog mastila, ali ne i ostale bitne karakteristike koje se odnose na zapreminu istog, zatim iz razloga da se kroz ponudu koristio stranim jezicima iako je naručilac Tenderskom dokumentacijom zahtijevao upotrebu jezika koji su u službenoj upotrebni u Crnoj Gori, kao i iz razloga da nije dostavio dokaze da ponuđeni toneri odgovaraju specificiranim tonerima iz Tenderske dokumentacije i da se radi o nereklikliranim proizvodima.

Fond za obeštećeње Crne Gore, kao naručilac, je dana 19.10.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je očigledno da je žalilac napravio propust prilikom sačinjavanja ponude, jer u ponudi nije dostavio Nacrt ugovora u skladu sa datim izmjenama, zatim da su navodi žalioca koji se odnose na neispravnost ponuda ponuđača "Raster Office" DOO Podgorica i ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica neosnovani iz razloga što Tenderskom dokumentacijom nije traženo dostavljanje sertifikata i drugih dokaza koji se odnose na orginalnost robe, već da je predviđeno da se orginalnost robe dokazuje deklaracijom proizvoda prilikom zaključenja ugovora i preuzimanja robe shodno specifikaciji koja je prihvaćena, te da je neosnovan prigovor žalioca koji se odnosi na stavku 53 mastilo, jer specifikacijom nije tražena mililitraža.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u žalbu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac donošenjem pobijanog Rješenja počinio povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo, te da je nejasno kako je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu pozivajući se pri tom na odredbe člana 100 stav 1 i 2 ZJN, Državna komisija je uviom u pobijano Rješenje utvrdila da je naručilac u obrazloženju istog, između ostalog, naveo: "...Uvidom u ponudu ponuđača Kastex DOO Podgorica, službenik za javne nabavke je ocijenio da ponuda ne ispunjava sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom iz razloga što isti nije sačinio ponudu, tj. priloženu tendersku dokumentaciju u skladu sa izmjenama tenderske dokumentacije broj 01-366/1 od 09.09.2015.g. gdje se pod tačkom 2 jasno navodi: "nacrt ugovora o javnoj nabavci mijenja se na način što se brišu čl. 12 i 13 nacrta ugovora". Kako je ponuđač Kastex d.o.o. u svojoj ponudi priložio obrasce tenderske dokumentacije koje se razlikuju od tražene dokumentacije od strane naručioca, njegova ponuda je ocijenjena kao neispravna shodno članu 100 stav 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama".

Pri ovakovom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan, s obzirom da obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem

upravnom postupku, odgovarajuću odredbu člana 100 stav 1 ZJN, kao materijalni propis na osnovu kojeg je ponuda žalioca, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ocijenjena kao neispravna, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijanog Rješenja u žalbenom postupku. Naime, kako je odredbom člana 100 stav 1 ZJN propisano 10 razloga za ocjenu ponude kao neispravne, a naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja nije naveo po osnovu koje tačke stava 1 iz člana 100 ZJN je ponudu žalioca kao ponuđača ocijenio kao neispravnu, to se zakonitost pobijanog Rješenja u ovom dijelu ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioca da je ponuda ponuđača "Raster Office" DOO Podgorica neispravna jer je u istoj dostavljen neispravan sertifikat za tonere specificirane Tenderskom dokumentacijom, koji nije ovjeren i ne sadrži prevod sudskega tumača, zatim dostavljen sertifikat Zhuhai top color koji se ne može dovesti u vezu sa ponuđenim tonerima master color, te da nije dostavljena garancija kvaliteta u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije, Državna komisija nalazi da su isti neosnovani, s obzirom da naručilac nijednom odredbom Tenderske dokumentacije nije predviđao obavezu ponuđača da u ponudi dostave sertifikate, garanciju kvaliteta, kao ni da navode nazive proizvođača ponuđenih proizvoda uz dostavljanje autorizacije proizvođača, pa ponuđač "Raster Office" DOO Podgorica nije bio dužan da u ponudi dostavlja iste, a imajući u vidu da je naručilac Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz predmetne Tenderske dokumentacije predviđao da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom, to je ponuđač "Raster Office" DOO Podgorica bio u obavezi da svoju ponudu sačini i u istoj dostavi samo dokaze predviđene Tenderskom dokumentacijom, pa se ispravnost njegove ponude može cijeniti samo u odnosu na ispunjenost uslova koji su predviđeni Tenderskom dokumentacijom, kako je to i propisano članom 101 stav 2 ZJN. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Raster Office" DOO Podgorica potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu u smislu člana 99 ZJN.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioca da je ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica neispravna iz razloga što isti nije, u skladu sa Tehničkom specifikacijom, opisao predmet koji je ponudio za partiju 53 (mastilo za pečate), već je naveo samo boju ponuđenog mastila, ali ne i ostale bitne karakteristike koje se odnose na zapreminu istog, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, između ostalog, predviđio: "...53. Mastilo za pečate; Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija: ljubičasto...", a uvidom u ponudu ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica, utvrđeno je da sastavni dio iste čini Finansijski dio ponude u kojem je navedeno: "...53. Mastilo za pečate; Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija: ljubičasto...".

Pri ovakovom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan, jer je ponuđač "Ljetopis" DOO Podgorica u ponudi za stavku 53 naveo boju kao jedinu karakteristiku traženog mastila za pečate koju je zahtijevao naručilac u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke iz Tenderske dokumentacije, na koji način je postupio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude i u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom".

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioca da se ponuđač "Ljetopis" DOO Podgorica kroz ponudu koristio stranim jezicima iako je naručilac Tenderskom dokumentacijom zahtijevao upotrebu jezika koji su u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, Državna komisija je uvidom u ponudu ovog ponuđača utvrdila da se isti prilikom sačinjavanja svoje ponude nije koristio stranim jezicima kako to žalilac pogrešno ističe, već se koristio isključivo crnogorskim jezikom, pa nalazi da su i ovi žalbeni navodi neosnovani.

U konačnom, ispitujući žalbeni navod žalioca da ponuđač "Ljetopis" DOO Podgorica kao nije dostavio dokaze da ponuđeni toneri odgovaraju specificiranim tonerima iz Tenderske dokumentacije i da se radi o nerecikliranim proizvodima, Državna komisija nalazi da su i ovi žalbeni navodi neosnovani, s obzirom da naručilac nijednom odredbom Tenderske dokumentacije nije predvidio obavezu ponuđača da u ponudi dostave dokaze da ponuđeni toneri odgovaraju specificiranim tonerima iz Tenderske dokumentacije i da se radi o nerecikliranim proizvodima, pa ponuđač "Ljetopis" DOO Podgorica nije bio dužan da u ponudi dostavlja iste, a imajući u vidu da je naručilac Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz predmetne Tenderske dokumentacije predvidio da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom, to je ponuđač "Ljetopis" DOO Podgorica bio u obavezi da u svojoj ponudi dostavi samo dokaze predviđene Tenderskom dokumentacijom.

Odluka o troškovima na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Pređsjednik Državne komisije,
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,
Tomo Miljić

Dostaviti:
- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.