



CRNA GORA  
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki  
Broj: UP. 0902-859/2-2015  
Podgorica, 28.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Nik Com" DOO Nikšić od 13.11.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Centra za ekotoksikološka ispitivanja DOO Podgorica broj 088/2820 od 05.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 25. i 28.03.2016.g., donijela je dana 28.03.2016.g.

### **RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba "Nik Com" DOO Nikšić od 13.11.2015.g. od 28.12.2015.g. pa se poništava Rješenje Centra za ekotoksikološka ispitivanja DOO Podgorica broj 088/2820 od 05.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Centru za ekotoksikološka ispitivanja DOO Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se Centar za ekotoksikološka ispitivanja DOO Podgorica da "Nik Com" DOO Nikšić nadoknadi troškove na ime naknada za vođenje postupka u iznosu od 360,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

### **Obrazloženje**

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 088 od 07.10.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom radova na adaptaciji laboratorija, po partijama, Centar za ekotoksikološka ispitivanja DOO Podgorica, kao naručilac, je donio Rješenje broj 088/2820 od 05.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija za Partiju 1 (građevinski i zanatski radovi) i za Partiju 2 (bravarski radovi) izabrana ponuda ponuđača "Megrap" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Nik Com" DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Nik Com" DOO Nikšić, kao ponuđač, je dana 13.11.2015.g., izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede

materijalnog prava, u kojoj, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Megrap" DOO Podgorica neispravna iz razloga što je dostavljena u omotu na kojem nije naveden tačan naziv ovog ponuđača, kao i iz razloga što ovaj ponuđač u ponudi nije dostavio dokument "Sadržaj ponude", kako je to bilo predviđeno Tenderskom dokumentacijom.

"Centar za ekotoksikološka ispitivanja" DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 19.11.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač "Megrap" DOO Podgorica dostavio ponudu koja je upakovana u skladu sa njegovim zahtjevima, te da je dostavio sve dokaze koji su predviđeni Tenderskom dokumentacijom, pa nedostavljanje sadržaja ponude ne može uticati na njenu ispravnost.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioca da je naručilac donošenjem pobijanog Rješenja počinio bitne povrede zakona, nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i povrijedio materijalno pravo, jer je ponuda ponuđača "Megrap" DOO Podgorica neispravna iz razloga što u ponudi nije dostavio dokument "Sadržaj ponude", kako je to bilo predviđeno Tenderskom dokumentacijom, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom...Ponuđač je dužan da ponudu sačini na obrascima iz tenderske dokumentacije...", te da je u Tenderskoj dokumentaciji, nakon Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, dat Sadržaj ponude u kojem je navedeno: „1.Naslovna strana ponude; 2. Sadržaj ponude; 3. Popunjeni podaci o ponudi i ponuđaču; 4. Ugovor o zajedničkom nastupanju u slučaju zajedničke ponude; 5. Popunjen obrazac finansijskog dijela ponude; 6. Izjava/e o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa kod ponuđača, podnosioca zajedničke ponude, podizvođača ili podugovarača; 7. Dokazi za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javnog nadmetanja; 8. Dokazi za ispunjavanje uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti; 9. Potpisan Nacrt ugovora o javnoj nabavci; 10. Sredstva finansijskog obezbjeđenja“. Dalje je utvrđeno da u ponudi ponuđača "Megrap" DOO Podgorica nije dostavljen Sadržaj ponude, a uvidom u pobijano Rješenje je utvrđeno da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno da je ponuda ponuđača "Megrap" DOO Podgorica sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i da je kao takva ocijenjena kao ispravna u skladu sa članom 99 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN).

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioca osnovani iz razloga što je Tenderskom dokumentacijom traženo da se u ponudi, pored ostalog, dostavi i sadržaj ponude, što znači da je ponuđač dužan da u dostavljenom Sadržaju ponude navede sva dokumenta koja je dostavio u ponudi, a kako ponuđač "Megrap" DOO Podgorica u svojoj ponudi nije dostavio Sadržaj ponude, to je postupio suprotno Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje ponude i članu 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Shodno navedenom, Državna

komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača "Megrap" DOO Podgorica pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu usklađenosti njegove ponude sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu, a s obzirom da je obrazloženje pobijanog Rješenja, u tom dijelu, u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, to je isto obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je ispitivala i ostale žalbene navode koji se odnose na ocjenu naručioca o neispravnosti ponude ponuđača "Megrap" DOO Podgorica, pa nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, imajući u vidu da je ponuda ovog ponuđača neispravna iz naprijed utvrđenog razloga.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

**Predsjednik Državne komisije,  
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**  
**Tomo Mihijic**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.