



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj:UP.0902-922/2-2015
Podgorica, 11.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 134 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14, 28/15), u postupku po žalbi Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 18.12.2015.g. izjavljenoj protiv Tenderske dokumentacije Zavoda za zapošljavanje Crne Gore broj 1002-13/15 od 19.11.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 10. i 11.03.2016.g., donijela je dana 11.03.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 16.10.2015.g. pa se poništava Tenderska dokumentacija Zavoda za zapošljavanje Crne Gore broj 1002-13/15 od 19.11.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke za Partiju 1 u dijelu Tehničkih karaktristika ili specifikacija za stavku 6 i Metodologija načina vrednovanja ponuda u dijelu potkriterijuma tehničko – tehnološke prednosti.

2. Nalaže se Zavodu za zapošljavanje Crne Gore da u skladu sa članom 55 Zakona o javnim nabavkama otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od tri dana od dana otklanjanja utvrđenih nepravilnosti o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki.

3. Obavezuje se Zavod za zapošljavanje Crne Gore da Društvu za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 300,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Zavod za zapošljavanje Crne Gore, kao naručilac, je dana 19.11.2015.g. objavio na portalu javnih nabavki Tendersku dokumentaciju broj 1002-13/15 od 19.11.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga mobilne telefonije, po partijama.

Društvo za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica, kao zainteresovano lice, je dana 18.12.2015.g. izjavilo Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručilca za Partiju 1 (usluge mobilne telefonije) zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana Tenderska dokumentacija nezakonita jer je naručilac u Metodologiji i načinu vrednovanja ponuda po kriterijumu i podkriterijumima u okviru podkriterijuma tehničke i tehnološke prednosti predvidio parametar "broj family i friends brojeva (neograničen broj minuta razgovora i sms-ova, u okviru mreže ponuđača, u oba smjera)", što znači da prilikom vrednovanja ponuda uzima u obzir telefonske brojeve koje ne koriste zaposleni, zatim da je predvidio parametar: "neograničen broj minuta razgovora i sms prema svim mobilnim i fiksnim mrežama u Crnoj Gori, korišćenje mobilnog internet u količini od 5 GB u Crnoj Gori", čime je unaprijed odredio tarifu "besplatno", te da je predvidio parametar "nabavka mobilnih telefonskih aparata po povlašćenim

uslovima”, iako predmet konkretnog postupka čini nabavka usluga, a ne roba. Žalilac u konačnom ističe da je naručilac u Tehničkim karakteristikama ili specifikacija predmeta javne nabavke predvidio stavku “Mogućnost izbora jednog od tri tarifna paketa (A, B i C) sa mjesečnom pretplatom od 10, 20 i 40 eura respektivno”, čime je unaprijed odredio iznos mjesečne pretplate koji ponuđač treba da ponudi, što je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN).

Zavod za zapošljavanje Crne Gore, kao naručilac, je dana 18.12.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je nakon analize ponuda na tržištu mobilne telefonije odredio mogućnost izbora jednog od tri tarifna paketa, bez određivanja njihovog nivoa usluga, te da parametri broj f&f brojeva, broj sim kartica sa povlašćenim statusom i nabavka mobilnih telefonskih aparata ne predstavljaju bitnu karakteristiku predmeta javne nabavke.

U postupku po žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Tendersku dokumentaciju i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioaca da je naručilac u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke predvidio stavku “Mogućnost izbora jednog od tri tarifna paketa (A, B i C) sa mjesečnom pretplatom od 10, 20 i 40 eura respektivno”, čime je unaprijed odredio iznos mjesečne pretplate koji ponuđač treba da ponudi, što je suprotno odredbama ZJN, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, između ostalog, predvidio: “...Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija: ... 6. Mogućnost izbora jednog od tri tarifna paketa (A, B i C) sa mjesečnom pretplatom od 10, 20 i 40 eura respektivno”.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan iz razloga što naručilac nije ovlašćen da u tehničkim karakteristikama ili specifikacijama određuje cijenu pojedinačnih segmenata usluge koja je predmet nabavke, zbog čega su Tehničke karakteristike ili specifikacije u ovom dijelu u suprotnosti sa članom 52 stav 1 ZJN kojim je propisano: “Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama određuju se uslovi i zahtjevi u pogledu kvaliteta, performansi, sigurnosti i dimenzija robe, odnosno usluga, radi obezbjeđivanja kvaliteta, terminologije, oznaka, testiranja i metoda testiranja, pakovanja, obilježavanja i etiketiranja”, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke “neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurencije ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurencije”. Ovo iz razloga što utvrđena neusaglašenost Tehničkih karakteristika ili specifikacija u dijelu koji se odnosi na stavku 6 sa članom 52 stav 1 ZJN može da dovede do ograničenja tržišne konkurencije, jer su potencijalni ponuđači, zbog zahtjeva naručioca da za navedenu stavku ponude pakete po unaprijed utvrđenim cijenama, onemogućeni da, u skladu sa članom 84 ZJN, dostave ponudu shodno svojoj poslovnoj politici i da na taj način ostvare konkurentnost u konkretnom postupku javne nabavke, zbog čega Tehničke karakteristike ili specifikacije iz Tenderske dokumentacije za navedenu stavku treba poništiti.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca da je naručilac prilikom sačinjavanja pobijane Tenderske dokumentacije u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 1 počinio povredu pravila postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo, te da je ista nezakonita jer je naručilac u Metodologiji i načinu vrednovanja ponuda po kriterijuma i podkriterijumima u okviru podkriterijuma tehničke i tehnološke prednosti predvidio parametar “broj family i friends brojeva (neograničen broj minuta razgovora i sms-ova,

u okviru mreže ponuđača, u oba smjera)”, što znači da prilikom vrednovanja ponuda uzima u obzir telefonske brojeve koje ne koriste zaposleni, zatim da je predvidio parametar: “neograničen broj minuta razgovora i sms prema svim mobilnim i fiksnim mrežama u Crnoj Gori, korišćenje mobilnog internet u količini od 5 GB u Crnoj Gori”, čime je unaprijed odredio tarifu “besplatno”, te da je predvidio parametar “nabavka mobilnih telefonskih aparata po povlašćenim uslovima”, iako predmet konkretnog postupka čini nabavka usluga, a ne roba, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac u tački XI Poziva za javno nadmetanje predvidio da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude za Partiju 1 ekonomski najpovoljnija ponuda, sa podkriterijumima najniža ponuđena cijena 40 bodova i tehnike i tehnološke prednosti 60 bodova, te da je u Metodologiji načina vrednovanja ponuda po kriterijumu i podkriterijuma predvidio, između ostalog: “...podkriterijum tehničke i tehnološke prednosti (60 bodova)... 9) broj “family&friends” brojeva (neograničen broj minuta razgovora i SMS-ova, u okviru mreže ponuđača, u oba smjera); ...10) neograničen broj minuta razgovora i SMS prema svim mobilnim i fiksnim mrežama u Crnoj Gori, korišćenje mobilnog internet u količini od 5 GB u Crnoj Gori; ... 11) nabavka mobilnih telefonskih aparata po povlašćenim uslovima”.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioaca osnovani iz razloga što je članom 95 stav 2 ZJN propisano: “Izbor između dostavljenih ponuda, primjenom kriterijuma ekonomski najpovoljnija ponuda naručilac sprovodi tako što ih rangira na osnovu podkriterijuma i bodova za te podkriterijume”, a stavom 6 istog člana Zakona propisano: “Metodologiju iskazivanja podkriterijuma u odgovarajući broj bodova kao i način ocjene i upoređivanja ponuda utvrđuje Ministarstvo”, te kako je članom 8 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke (“Sl. list CG”, br. 24/15 i 29/15), koji je donijelo Ministarstvo finansija, propisano: “Podkriterijum tehničke i tehnološke prednosti iskazuje se kroz odnos ponuđenih efekata u toku korišćenja ponuđene robe, odnosno proizvoda koji su rezultat ponuđenih tehničkih i tehnoloških prednosti ponuđene robe, odnosno proizvoda koji će biti rezultat izvedenih radova ili izvedenih usluga u određenom vremenskom periodu, na način što se ukupni najbolji indeks svih ponuđenih efekata podijeli sa ukupnim indeksom svih ponuđenih efekata i dobijeni količnik se pomnoži sa maksimalnim brojem bodova koji je određen za ovaj podkriterijum”, a kako je naručilac pobijanom Tenderskom dokumentacijom predvidio da će se ponude po podkriterijumu tehničke i tehnološke prednosti vrednovati po osnovu broja ponuđenih “family&friends” brojeva, zatim po osnovu neograničenog broj minuta razgovora i SMS prema svim mobilnim i fiksnim mrežama u Crnoj Gori, uz korišćenje mobilnog internet u količini od 5 GB u Crnoj Gori i po osnovu mogućnosti nabavke mobilnih telefonskih aparata po povlašćenim uslovima, to Državna komisija nalazi da je naručilac navedenom metodologijom vrednovanja ponuda po podkriterijumu tehničke i tehnološke prednosti predvidio vrednovanje ponuda po parametrima koji nijesu u vezi sa ovim podkriterijumom, s obzirom da isti ne predstavljaju bilo kakva tehnička ili tehnološka rješenja kojima se unapređuje funkcionisanje traženih usluga, već eventualno mogu biti parametri za vrednovanje ponuda po osnovu podkriterijuma troškovna ekonomičnost, imajući u vidu da je članom 7 navedenog Pravilnika propisano: “Podkriterijum troškovna ekonomičnost iskazuje se kroz troškovne i druge povoljnosti koje utiču na smanjenje ponuđene cijene u odnosu na ukupnu specifikaciju roba, radova ili usluga, koje su predmet javne nabavke, uključujući i ponuđene cijene za određene stavke u iznosu od 0,00 eura”.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac metodologiju vrednovanja ponuda po osnovu podkriterijuma tehničke i tehnološke prednosti predvidio suprotno članu 95 stav 2 ZJN i suprotno odredbama člana 8 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u

postupku javne nabavke, kao i da je Tehničke karakteristike ili specifikacije, kao sastavni dio Tenderske dokumentacije, odredio suprotno odredbama člana 52 stav 1 ZJN, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN, te da su utvrđena neusaglašenost pobijane Tenderske dokumentacije sa članom 95 stav 2 ZJN i članom 52 stav 1 ZJN i utvrđena bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN po tom osnovu od bitnog uticaja na zakonitost svih sprovedenih radnji i donesenih odluka u ovom postupku javne nabavke za Partiju 1. Međutim, s obzirom da je članom 55 st. 1 i 2 ZJN propisano: "Naručilac može da izvrši izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije najkasnije osam dana prije isteka roka za dostavljanje ponuda. Ukoliko naručilac vrši izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije u roku kraćem od roka iz stava 1 ovog člana, dužan je da produži rok za podnošenje ponuda tako da od dana objavljivanja izmjena i/ili dopuna tenderske dokumentacije, do isteka roka za podnošenje ponuda ne može biti manje od osam dana", to naručilac može da izvrši izmjene ili dopune predmetne Tenderske dokumentacije.

Odluka o naknadi troškova žalioocu na ime naknade za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**


Tomo Miljić
Tomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.