



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-952/2-2015

Podgorica, 21.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Raster office" DOO Podgorica od 18.12.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ministarstva finansija-Uprave carina broj 08-16151/1 od 03.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 21.03.2016.g. donijela je dana 21.03.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Raster office" DOO Podgorica od 18.12.2015.g. pa se poništava Rješenje Ministarstva finansija-Uprave carina broj 08-16151/1 od 03.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Ministarstvu finansija-Upravi carina da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneše zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
3. Obavezuje se Ministarstvo finansija-Uprava carina da "Raster office" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 300,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 08-13364 od 16.10.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom za nabavku 300.000 komada carinskih plombi, Ministarstvo finansija-Uprava carina, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 08-16151/1 od 03.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Protective seals solutions" DOO Budva, a ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Raster office" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 18.12.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja

naručioca zbog bitnih povreda zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Protective seals solutions" DOO Budva neispravna iz razloga što je u istoj dostavljena Izjava o sukobu interesa koja je nije popunjena u skladu sa zahtjevima naručioca, pa se iz iste ne može zaključiti da li se odnosi na ponuđača, člana zajedničke ponude ili podugovarača, kao i iz razloga što u dostavljenoj Listi isporuka i potvrdoma o izvršenim isporukama nije navedeno o kojim vrstama plombe je riječ, a uz to se iz sadržine ovih potvrda ne može utvrditi tačnost i vjerodostojnost podataka u njima. Žalilac dalje ističe da je naručilac Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predviđao da plombe moraju biti ponuđene u pakovanjima/kutijama od po 2500 komada, a ponuđač "Protective seals solutions" DOO Budva je u opisu proizvoda naveo da se plombe nalaze u pakovanju od po 1000 komada po kutiji, a uz to boja ponuđenih plombi ne odgovara traženoj metalik boji, zatim da finansijski dio ponude koji je dostavljen u ponudi ovog ponuđača nije u skladu sa Tehničkim karakteristikama i specifikacijama iz tenderske dokumentacije, jer je u finansijskom dijelu ponude navedeno da se radi o proizvodima koji će biti isporučeni i izrađeni, kao i da ovaj ponuđač nije naveo naziv proizvođača plombi koje nudi. U konačnom ističe da uzorak plombe nije dostavljen u zatvorenoj PVC košuljici kako je predviđeno Tenderskom dokumentacijom, zatim da fotografija dostavljena u ponudi ne odgovara uzorku plombe, kao i da dostavljena bankarska garancija nije bezuslovna i plativa na prvi poziv.

Ministarstvo finansija-Uprava carina, kao naručilac, je dana 31.12.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da se iz Izjave o sukobu interesa koja je dostavljena u ponudi ponuđača "Protective seals solutions" DOO Budva može zaključiti koje je mjesto izdavanja iste, te da je ovaj ponuđač samostalno podnio ponudu, pa nije bilo potrebe da u datoj izjavi navodi na koga se ista odnosi. Dalje ističe da je ovaj ponuđač dostavio Listu izvršenih isporuka i potvrde o izvršenim isporukama u cijelosti u skladu sa obrascima iz Tenderske dokumentacije, kao i da je dostavio opis ponuđenih plombi koji odgovara traženom opisu iz Tehničke specifikacije, u kojem nije bila navedena boja plombe koju treba ponuditi. Naručilac u konačnom ističe da je uzorak ponuđene plombe u ponudi ponuđača "Protective seals solutions" DOO Budva upakovani na propisan način, te da bankarska garancija sadrži klauzulu da je bezuslovna i plativa na prvi poziv.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbene navode žalioca da je naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja počinio bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo, te da je ponuda ponuđača "Protective seals solutions" DOO Budva neispravna iz razloga što je naručilac Tehničkom specifikacijom predviđao da plombe moraju biti ponuđene u pakovanjima/kutijama od po 2.500 komada, a da je ovaj ponuđač u opisu proizvoda naveo da se plombe nalaze u pakovanju od po 1000 komada po kutiji, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII predmetnog Poziva za

javno nadmetanje predviđeno: "...ispunjenošć uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke roba dokazuje se dostavljanjem sljedećih dokaza: ...Ponuđač će dostaviti jedan uzorak plombe, detaljan opis i jednu fotografiju...", zatim da je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, između ostalog, predviđeno: "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija: ... Plombe trebaju biti isporučene u pakovanjima-kutijama od po 2500 komada sa jasno naznačenim brojevima plombi koje se nalaze u kutiji, na četiri strane kutije...", te da je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom“. Uvidom u ponudu ponuđača "Protective seals solutions" DOO Budva, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač u opisu ponuđene plombe naveo: "...Pakovanje: 1000 plombi po kutiji u paketu u 100".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioca osnovani iz razloga što je naručilac tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije predvio da se ispunjenost uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti dokazuje dostavljanjem detaljnog opisa ponuđenih plombi, te da je u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama iz Tenderske dokumentacije predvio da plombe moraju biti ponuđene u pakovanjima/kutijama od po 2.500 komada, a ponuđač "Protective seals solutions" DOO Budva je u svojoj ponudi u opisu količine ponuđenih plombi naveo da se iste nalaze u pakovanjima od po 1000 komada po kutiji, iz čega proizilazi da dati opis ne odgovara izričitom zahtjevu naručioca iz Tehničkih karakteristika ili specifikacija u pogledu količine plombi koje pakovanje mora da sadrži, te shodno tome nije dokazao da ispunjava uslove stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti, što je bio dužan da učini, s obzirom da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje ponude i članom 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača "Protective seals solutions" DOO Budva nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu, a s obzirom da je obrazloženje pobijanog Rješenja, u tom dijelu, u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, to je isto obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugaćiju odluku u ovoj pravnoj stvari, s obzirom da je ponuda ponuđača "Protective seals solutions" DOO Budva, neispravna iz naprijed utvrđenog razloga.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitiva rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.