



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-12/3-2016

Podgorica, 28.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Pro file" DOO Podgorica od 21.12.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ministarstva odbrane broj 817-5353/15-16 od 08.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 25. i 28.03.2016.g., donijela je dana 28.03.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Pro file" DOO Podgorica od 21.12.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Ministarstva odbrane broj 817-5353/15-16 od 08.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 128/2015 od 07.09.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge štampanja i umnožavanja, Ministarstvo odbrane, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 817-5353/15-16 od 08.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "AP Print" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Pro File" odbijena kao neispravna.

"Pro File" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 21.12.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je njegova ponuda neosnovano odbijena kao neispravna jer, navodno, mašinama navedenim u Izjavi o tehničkoj opremljenosti i sposobljenosti i o kapacitetima kojima raspolaže ponuđač za izvršenje konkretnih usluga, ne može izvršiti usluge iz stavki 140 i 146 Tehničkih specifikacija, što je netačno jer on posjeduje mašine koje su neophodne da se izvrše sve usluge koje su predmet konkretnе javne nabavke u šta se mogao uvjeriti i predstavnik naručioca prilikom obilaska njegove štamparije i iz odgovora koji je dostavio naručiocu. Žalilac, u konačnom, ističe da naručilac nije komisiju da otvaranje i vrednovanje ponuda imenovao u skladu sa članom 59 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je jedan član komisije morao biti stručnjak iz oblasti predmeta javne nabavke, te da je ponuda ponuđača "AP Print" DOO Podgorica neispravna jer u dostavljenoj Izjavi o tehničkoj opremljenosti i o kapacitetima kojima raspolaže nije naveo da posjeduje: mašinu za sito ili tampon štampu, nož za sječenje papira, mašinu za plastificikaciju papirnog tabaka i ploter za štampu PVC materijala, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

"AP Print" DOO Podgorica, kao zainteresovano lice, je dana 28.12.2015.g. dostavilo odgovor na žalbu u kojem navodi da posjeduje sve mašine koje je žalilac naveo u žalbi, u šta se uvjeroio predstavnik naručioca prilikom obilaska njegove štamparije.

Ministarstvo odbrane, kao naručilac, je dana 12.01.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je neosnovan navod žalioca da Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda nije imenovana u skladu sa ZJN, s obzirom da su ppuk Milan Latinović, dip.ing.mašinstva i major Radivoje Radović, sa završenom vojnom akademijom, od 2012.g. i 2013.g. angažovani i na poslovima izrade svih vrsta štampanog materijala, te da su dovoljno stručni za oblast koja je predmet javne nabavke. U konačnom, naručilac ističe da je žalba neosnovana iz razloga datih u obrazloženju pobijanog Rješenja i da je treba odbiti.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da naručilac nije komisiju za otvaranje i vrednovanje ponuda imenovao u skladu sa članom 59 stav 3 ZJN, jer je jedan član komisije morao biti stručnjak iz oblasti predmeta javne nabavke, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je naručilac Rješenjem broj 817-5353/15-3 od 20.08.2015.g. imenovao Komisiju za otvaranje i vrednovanje ponuda od tri člana, od kojih je jedan član diplomirani inženjer mašinstva, jedan član je diplomirani pravnik i jedan član je major. Dalje je utvrđeno da je u Zapismiku o javnom otvaranju ponuda konstatovano da je otvaranju ponuda pristustvovao ovlašćeni predstavnik žalioca i da nije imao primjedbi na sastav Komisije naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda.

Pri ovakovom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što žalilac nije u žalbi dokazao, niti učinio vjerovatnim da Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda nema stručnjaka iz oblasti koja je predmet javne nabavke, niti je naveo koja je to oblast za koju je jedan član ove Komisije morao biti stručnjak, odnosno nije naveo koju stručnu spremu je trebao da posjeduje, a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 133 ZJN. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac Komisiju za otvaranje i vrednovanje ponuda obrazovao u skladu sa članom 59 stav 3 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je pobijanim Rješenjem njegova ponuda neosnovano odbijena kao neispravna jer, navodno, mašinama navedenim u Izjavi o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i o kapacetetima kojima raspolaže ponuđač za izvršenje konkretnih usluga, ne može izvršiti usluge iz stavki 140 i 146 Tehničkih specifikacija, što je netačno jer on posjeduje mašine koje su neophodne da se izvrše sve usluge koje su predmet konkretnе javne nabavke u šta se mogao uvjeriti i predstavnik naručioca prilikom obilaska njegove štamparije i iz odgovora koji je dostavio naručiocu, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom V Poziva za javno nadmetanje predviđeno: "Ispunjeno uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke usluga dokazuje se dostavljanjem sljedećih dokaza: ... izjava o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i o kapacetetima kojima raspolaže ponuđač za izvršavanje konkretnih usluga ...", te da je u Tehničkim specifikacijama Tenderske dokumentacije za stavku 140 tražena reklamna traka sa grbom VCG sa niklovanim rotirajućim karabinjerom, "easy open" tehnika otvaranja (tj. zakačkom za ID kartice, ključeve i sl.), a za stavku 146 su tražene hemijske olovke sa grbom VCG sa tampon ili sito štampom. Dalje je utvrđeno da sastavni dio Tenderske dokumentacije predstavlja obrazac U5 Izjava o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i o kapacetetima kojima raspolaže ponuđač za izvršavanje konkretnih usluga, u kojoj je, između ostalog, navedeno da ovlašćeno lice ponuđača izjavljuje da je ponuđač tehnički opremljen i osposobljen za vršenje predmetnih usluga i da raspolaže potrebnim sredstvima i opremom i da će angažovati

sredstva i opremu u tabeli koja slijedi, te da u Tenderskoj dokumentaciji naručilac nije predvidio način provjere da li su ponudači tehnički opremljeni i osposobljeni za izvršenje konkretnih usluga. Uvidom u ponudu žalioca kao ponudača, Državna komisija je utvrdila da je u istoj dostavljena Izjava o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i o kapacitetima kojima raspolaže ponudač za izvršavanje konkretnih usluga, u kojoj je naveo da posjeduje: "1. KBA četvorobojna B2 offset mašina ... 2. GTO 46 ... 3. Ploter "Mutoh" 1664 mm ... 4. Falc (mašina za savijanje tabaka) ... 5. Nož perfekt ...". Dalje je utvrđeno da se u spisima predmeta nalazi dopis naručioca broj 817-5353/15-13 od 20.11.2015.g. kojim je od žalioca tražio da mu u pisanoj formi odgovori sa kojom mašinom iz Izjave o tehničkoj opremljenosti može izvršiti štampu za stavke pod rednim brojevima 140 i 146, kao i dopis žalioca od 24.11.2015.g. u kojem je, između ostalog, navedeno da će izradu i štampu reklamnih traka sa grbom VCG i hemijskih olovki vršiti na mašini KBA, koja ima modularni dodatak. Naručilac je u obrazloženju pobijanog Rješenja, između ostalog, naveo: "...Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je konstatovala da dostavljeni odgovori nijesu zadovoljavajući u smislu ocjene ispravnosti navedenih ponuda jer je ponudač štamparija "Obod" a.d jasno odgovorio da ne raspolaže mašinama za štampu stavki pod rednim brojem 140 i 146 specifikacije, dok odgovor "Pro file" d.o.o nije zadovoljavajući prvenstveno iz razloga gdje navodi da nije suština nabavke da se u Izjavi o tehničkoj opremljenosti navedu sve mašine koje posjeduju, jer Naručilac i nije tražio navođenje svih mašina koje posjeduje već samo onih kojima u konkretnom predmetu nabavke mogu izvršiti kompletну uslugu, a ponudač nije dokazao da sa mašinama koje su date u Izjavi može da izvrši štampu za stavke pod rednim brojevima 140 i 146 zahtjevane specifikacije a što jeste suština predmetne javne nabavke. U odgovoru ponudač navodi da će izradu i štampu reklamnih traka sa grbom Vojske Crne Gore i hemijske olovke vršiti na mašini KBA koja ima modularni dodatak, što je nemoguće jer modularni dodatak koji bi se koristio za KBA ofsetnu mašinu za tabacnu štampu koja je navedena u Izjavi u tehničkoj opremljenosti , ne postoji, jer na tabačnoj mašini za štampu papira i gore navedenog kunzdruka i kartona jedan je i namjenski ulagajući aparat na kome hvataljke uzimaju papir-tabak i prenosi ga do cilindara za štampu, između kojih je pritisak koji se štelje prema debljini papira odnosno gramaturi, da bi štampa bila dobra odnosno kvalitetna i štampa je takva da štampajuće elemente pokriva boja a nestampajuće elemente pokriva voda u štampajućoj jedinici pod pritiskom da bi se dobio otisak, i dalje se prenosi na izlagajući parat papir u tabacima, tako da hemijska olovka po svom fizičkom obliku ne može da prođe i uopšte da dode do štampajuće jedinice i da bude odštampana na njoj...“

Pri ovakovom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što žalilac nije dokazao da posjeduje opremu za pružanje usluga za stavke 140 i 146 iz Tehničke specifikacije predmetne Tenderske dokumentacije, s obzirom da je u dopisu od 24.11.2015.g., između ostalog, naveo da će izradu i štampu reklamnih traka sa grbom VCG i hemijskih olovki vršiti na mašini KBA, koja ima modularni dodatak, a naručilac je našao da ova mašina ne može vršiti usluge štampe za navedene stavke i za to na strani 4 pobijanog Rješenja dao potpune i jasne razloge, koje je prihvatile i Državna komisija. Naime, tačkom V Poziva za javno nadmetanje je predviđeno da se ispunjenost uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke usluga, između ostalog, dokazuje dostavljanjem Izjave o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i o kapacitetima kojima raspolaže ponudač za izvršavanje konkretnih usluga, koja kao obrazac U5 predstavlja sastavni dio predmetne Tenderske dokumentacije, te je samim obrascem predviđeno da se u Izjavi navede oprema koju će ponudač angažovati za vršenje predmetnih usluga, a žalilac je u ponudi dostavio Izjavu u kojoj je naveo da je tehnički opremljen i osposobljen za vršenje predmetnih usluga i da raspolaže potrebnim sredstvima i opremom, te je u tabeli naveo četiri mašine, među kojima je i mašina KBA četvorobojna B2 offset mašina, za koju je u objašnjenju ponude od 24.11.2015.g. naveo da

će na njoj vršiti usluge iz stavki 140 i 146, međutim, naručilac je našao da navedena mašina KBA ne može vršiti usluge navedene u stavkama 140 i 146 iz Tehničkih specifikacija i za to dao potpune i jasne razloge, koje žalilac nije osporio u predmetnoj žalbi, odnosno nije dokazao, niti učinio vjerovatnim da se na navedenoj mašini KBA mogu pružiti predmetne usluge, već je samo izrazio sumnju u stručnost članova Komisije naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primjenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu žalioca ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

U konačnom, Državna komisija nalazi da je neosnovan i žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "AP Print" DOO Podgorica neispravna jer u dostavljenoj Izjavi o tehničkoj opremljenosti i o kapacitetima kojima raspolaže nije naveo da posjeduje: mašinu za sito ili tampon štampu, nož za sječenje papira, mašinu za plastificikaciju papirnog tabaka i ploter za štampu PVC materijala, iz razloga jer žalilac u žalbi nije naveo koje usluge iz Tehničke specifikacije bi se navedenim mašinama vršile, odnosno nije naveo koje usluge ponuđač "AP Print" DOO Podgorica ne može vršiti opremom koju je naveo u dostavljenoj Izjavi o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i o kapacitetima kojima raspolaže ponuđač za izvršavanje konkretnih usluga, a naručilac je u obrazloženju pobijanog Rješenja dao razloge zbog kojih smatra da ovaj ponuđač opremom koju je naveo u dostavljenoj Izjavi može izvršiti sve usluge tražene u Tehničkoj specifikaciji.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.