



CRNA GORA  
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki  
Broj:UP.0903-19/2-2016  
Podgorica, 21.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Volmont MD" DOO Danilovgrad od 05.01.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Maje Čvorović, Petra Minića i Zorana Radunovića, advokata iz Podgorice, protiv Odluke "Komunalno" DOO Berane broj 4639-07/2015 od 17.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 21.03.2016.g., donijela je dana 21.03.2016.g.

#### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Volmont MD" DOO Danilovgrad od 05.01.2016.g. pa se poništavaju Odluka "Komunalno" DOO Berane broj 4639-07/2015 od 17.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i Zapisnik broj 4573 od 11.12.2015.g. o javnom otvaranju ponuda i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se "Komunalno" DOO Berane da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
3. Obavezuje se "Komunalno" DOO Berane da "Volmont MD" DOO Danilovgrad nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka i sastavljanja žalbe u ukupnom iznosu od 320,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 07/15 od 25.11.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom ulja, maziva, antifrizi i dvotaktola, „Komunalno“ DOO Berane, kao naručilac, je donijelo Odluku broj 4639-07/2015 od 17.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "OmniOil" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "M Oil" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Volmont MD" DOO Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

"Volmont MD" DOO Danilovgrad, kao ponuđač, je dana 05.01.2016.g., preko punomoćnika Maje Čvorović, Petra Minića i Zorana Radunovića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je ista nezakonita i nerazumljiva jer su razlozi o odlučnim činjenicama samo djelimično dati, te da njegovom ovlašćenom predstavniku naručilac nije uručio zapisnik o javnom otvaranju ponuda na dan javnog otvaranja ponuda, niti je isti potpisan

od strane prisutnih ovlaštenih predstavnika ponuđača i ne sadrži njihove primjedbe, te da mu je isti od strane službenika naručioca za javne nabavke Bogavac Veselina poslat faksom. Žalilac, u konačnom, ističe da su ponude ponuđača "OmniOil" DOO Podgorica i "M Oil" DOO Podgorica neispravne jer u istim nijesu dostavljene analize sertifikata kvaliteta, odnosno nije dostavljen nijedan dokaz da ponuđena roba odgovara traženoj i da zadovoljava standarde iz opisa predmeta, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

"Komunalno" DOO Berane, kao naručilac, je dana 14.01.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je žalba u cjelosti neosnovana i da je treba odbiti.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da njegovom ovlaštenom predstavniku naručilac nije uručio zapisnik o javnom otvaranju ponuda na dan javnog otvaranja ponuda, niti je isti potpisan od strane predstavnika ponuđača i ne sadrži njihove primjedbe, Državna komisija je uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 4573 od 11.12.2015.g. utvrdila da je u istom navedeno da je javnom otvaranju ponuda prisustvovao ovlašćeni predstavnik žalioca Darko Aranitović, koji ovaj Zapisnik nije potpisao na za to predviđenom mjestu, niti su u Zapisniku navedeni razlozi za odbijanje potpisivanja Zapisnika od strane ovlaštenog predstavnika žalioca. Takođe je utvrđeno da u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 4573 od 11.12.2015.g. nijesu konstatovane primjedbe ovlaštenog predstavnika žalioca, te da se žalilac obratio naručiocu dopisom (zaveden kod naručioca pod brojem 4583/1 od 11.12.2015.g.), u kojem je navedeno da odbija da potpiše Zapisnik o javnom otvaranju ponuda iz razloga što u istom nijesu navedene primjedbe njegovog ovlaštenog predstavnika Darka Aranitovića da ostali ponuđači u svojim ponudama nisu dostavili dokaz da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju standarde iz opisa predmeta.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan iz razloga što je članom 98 st. 5, 6 i 7 ZJN propisano da zapisnik o javnom otvaranju ponuda potpisuju prisutni ovlašćeni predstavnici ponuđača, kojima se primjerak istog uručuje nakon potpisivanja, te da ukoliko ovlašćeni predstavnik ponuđača odbije da potpiše zapisnik, u njemu se konstatuju razlozi za odbijanje potpisivanja zapisnika, a naručilac u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 4573 od 11.12.2015.g. nije naveo razloge zbog kojih je ovlašćeni predstavnik žalioca Darko Aranitović odbio da potpiše navedeni Zapisnik i pored činjenice da je u njemu konstatovao da je imenovani prisustvovao javnom otvaranju ponuda, te u Zapisniku nije, u skladu sa članom 98 stav 5 tačka 7 ZJN, naveo primjedbe ovlaštenog predstavnika žalioca. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je navedeni Zapisnik o javnom otvaranju ponuda nezakonit zbog čega ga treba poništiti, te, s obzirom, da utvrđeni nedostaci nijesu takve prirode da se ne mogu otkloniti sačinjavanjem novog zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Državna komisija nalazi da novosačinjeni zapisnik mora, u svemu, biti u skladu sa članom 98 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod da je pobijana Odluka nezakonita i nerazumljiva jer su razlozi o odlučnim činjenicama samo djelimično dati, Državna komisija je uvidom u pobijanu Odluku utvrdila da ista nije obrazložena, što je u suprotnosti sa članom 106 stav 3 ZJN kojim je propisano da: "Odluka o izboru najpovoljnije ponude mora da bude obrazložena". Takođe,

Državna komisija, u skladu sa članom 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, po službenoj dužnosti nalazi da pobijana Odluka ne sadrži, u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti dostavljenih ponuda i materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuje na odluku kakva je data u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona, zbog čega je pobijana Odluka nezakonita, te je kao takvu treba poništiti. Pored navedenog, naručilac pobijanu Odluku nije donio na obrascu broj 15, koji obrazac je utvrdilo Ministarstvo finansija u skladu sa članom 106 stav 7 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) po kojem je započet predmetni postupak javne nabavke.

Budući da je pobijana Odluka obuhvaćena bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, to Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode.

Budući da je žalba usvojena, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka, pa mu, s obzirom na vrijednost predmeta nabavke i činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata, određuje troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 70,00 eura, u skladu sa članom 125 stav 5 ZJN i troškove na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 250,00 eura, u skladu sa članom 1 stav 3 i tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 2, a u vezi sa tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 11/2015), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) i članom 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

  
**Predsjednik Državne komisije,  
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**  
  
**Tomo Miljić**

Dostaviti:  
-podnosiocu žalbe,  
-punomoćniku žalioca,  
-naručiocu,  
-spise predmet,  
-a/a.