



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903- 2313-2016

Podgorica, 28.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "BB group" DOO Podgorica od 05.01.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Bojana Koraća, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja JZU Dom zdravlja Pljevlja broj 1850 od 24.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 25. i 28.03.2016.g., donijela je dana 28.03.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "BB group" DOO Podgorica od 05.01.2016.g. pa se poništava Rješenje JZU Dom zdravlja Pljevlja broj 1850 od 24.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se JZU Dom zdravlja Pljevlja da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
3. Obavezuje se JZU Dom zdravlja Pljevlja da "BB group" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka i sastavljanja žalbe u ukupnom iznosu od 781,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01/2015 od 30.10.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge održavanja higijene prostora, JZU Dom zdravlja Pljevlja, kao naručilac je donijela Rješenje broj 1850 od 24.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „SK Mone company“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „City facility“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača „BB group“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"BB Group" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 05.01.2016.g., preko punomoćnika Bojana Koraća, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je pobijano Rješenje doneseno uz bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer obrazloženje istog ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 istog Zakona, činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „SK Mone company“ DOO Podgorica i ponude ponuđača „City facility“ DOO Podgorica, odnosno da se iz obrazloženja ne može zaključiti na osnovu kojih činjenica i dokaza

je naručilac utvrdio da su ponude ovih ponuđača ispravne i koji su to dokazi koji su traženi Tenderskom dokumentacijom radi ispunjenosti uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, te da ne sadrži odredbe zakona na osnovu kojih je njegova ponuda ocijenjena kao neispravna. U konačnom, žalilac ističe da nacrti ugovora koji su dostavljeni u ponudama ponuđača „SK Mone company“ DOO Podgorica i ponuđača „City facility“ DOO Podgorica ne sadrže antikorupcijsku klauzulu, što je u suprotnosti sa članom 15 stav 5 i 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), pa predlaže da se predmetni postupak javne nabavke poništi u cjelosti i da se naručilac obaveže da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 476 eura sa PDV-om u skladu sa Advokatskom tarifom.

JZU Dom zdravlja Pljevlja, kao naručilac, je dana 18.01.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je rok za žalbu protiv Tenderske dokumentacije istekao, te da je žalba u odnosu na pobijano Rješenje neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da nacrti ugovora koji su dostavljeni u ponudama ponuđača „SK Mone company“ DOO Podgorica i ponuđača „City facility“ DOO Podgorica ne sadrže antikorupcijsku klauzulu, što je u suprotnosti sa članom 15 stav 5 i 6 ZJN, Državna komisija je utvrdila da sadržina nacrtu ugovora, koji su dostavljeni u ponudama ovih ponuđača, u potpunosti odgovara sadržini nacrtu ugovora iz predmetne Tenderske dokumentacije, pa nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Ispitujući žalbeni navod da obrazloženje pobijanog Rješenja nije u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da su u obrazloženju istog samo navedeni dokazi dostavljeni u ponudama, te da obrazloženje ne sadrži materijalne propise na osnovu kojih su ponuda ponuđača „SK Mone company“ DOO Podgorica i ponuda ponuđača „City facility“ DOO Podgorica ocijenjene kao ispravne, kao ni materijalni propis na osnovu kojeg je ponuda žalioca kao ponuđača ocijena kao neispravna.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su osnovani žalbeni navodi, s obzirom da isto ne sadrži ocjenu činjenica, dokaza i razloga na osnovu kojih je utvrđena ispravnost ponude ponuđača „SK Mone company“ DOO Podgorica i ponude ponuđača „City facility“ DOO Podgorica, odnosno neispravnost ponude žalioca, te ne sadrži materijalne propise na osnovu kojih su ponuda ponuđača „SK Mone company“ DOO Podgorica i ponuda ponuđača „City facility“ DOO Podgorica ocijenjene kao ispravne, kao ni materijalni propis na osnovu kojeg je ponuda žalioca kao ponuđača ocijena kao neispravna. Naime, naručilac je u obrazloženju pobijanog Rješenja samo naveo dokaze koje su u svojim ponudama dostavili ponuđač „SK Mone company“ DOO Podgorica i ponuđač „City facility“ DOO Podgorica, ali nije dao ocjenu valjanosti dostavljenih dokaza u odnosu na uslove predviđene Tenderskom dokumentacijom, te nije naveo razlog iz člana 100 stav 1 ZJN zbog kojeg je ponudu žalioca ocijenio kao neispravnu. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je pobijano Rješenje nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Budući da je žalba usvojena, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka, pa mu, s obzirom na vrijednost predmeta nabavke i činjenicu da je

žalba sastavljena od strane advokata, određuje troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 305,00 eura, u skladu sa članom 125 stav 5 ZJN i troškove na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 476,00 eura, sa PDV-om, u skladu sa članom 1 stav 3 i tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 2, a u vezi sa tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 11/2015), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) i članom 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**


Tomo Miljic

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca
- naručiocu,
- spise predmet,
- a/a.