



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP.0903-804/13-2014
Podgorica, 11.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list RCG", br. 60/03) i člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 412/15 od 05.11.2015.g., u ponovnom postupku po žalbi Konzorcijuma "Aqua In" DOO Tivat i "Darosava" DOO Tivat od 02.12.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora opštine Kotor broj 01-5016 od 17.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 10. i 11.03.2016.g., donijela je dana 11.03.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba Konzorcijuma "Aqua In" DOO Tivat i "Darosava" DOO Tivat od 02.12.2014.g. izjavljena protiv Odluke Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora opštine Kotor broj 01-5016 od 17.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U. broj 412/15 od 05.11.2015.g. poništeno je Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP.0903-804/4-2014 od 19.01.2014.g., kojim je kao neosnovana odbijena žalba Konzorcijuma "Aqua In" DOO Tivat i "Darosava" DOO Tivat od 02.12.2014.g. izjavljena protiv Odluke Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora opštine Kotor broj 01-5016 od 17.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, iz razloga što po nalaženju Suda obrazloženje ovog Rješenja ne sadrži razloge koji upućuju na pravilnu primjenu člana 29 i člana 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), zatim da u istom nijesu na valjan način ocijenjeni bitni navodi žalbe, te da Državna komisija nije mogla prihvatiti mišljenje Zavoda za statistiku, kao jedino relevantno, već je isto trebala utvrditi u skladu sa Zakonom o klasifikaciji djelatnosti.

Postupajući po Presudi Upravnog suda Crne Gore U.broj 412/15 od 05.11.2015.g., koja je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki dostavljena dana 02.12.2015.g., Državna komisija je, u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 44/14 od 14.10.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku radova izrade elemenata pristupačnosti – rampi za lica sa invalidetom,

Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora opštine Kotor, kao naručilac, je donijela Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-5016 od 17.11.2014.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Montal DSD" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača Konzorcijum "Aqua In" DOO Tivat i "Darosava" DOO Tivat ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Konzorcijum "Aqua In" DOO Tivat i "Darosava" DOO Tivat, kao ponuđač, je dana 02.12.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac, na osnovu mišljenja Zavoda za statistiku Crne Gore broj 02-4991 od 14.11.2014.g., pogrešno konstatovao da u predmetnom postupku javne nabavke konzorcijum nije potreban, već da je potrebno da ponuđač ima jednu od šifri djelatnosti koje je naveo Zavod za statistiku Crne Gore u svom mišljenju, na koji način je suprotno ovom mišljenju izabrao ponudu ponuđača „Montal DSD“ DOO Podgorica, čija je pretežna djelatnost 4399 - Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora opštine Kotor, kao naručilac, je dana 10.12.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi žalioaca u cjelosti neosnovani.

U postupku po žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost izjavljene žalbe, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom IV Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predviđeno da su predmet konkretne javne nabavke radovi na „Izradi elemenata pristupačnosti – rampi za lica sa invalidetom“, zatim da je tačkom V Zahtjeva utvrđena Tehnička specifikacija odnosno predmjer radova kojim je, između ostalog, predviđeno: „(... 3) Nabavka i postavljanje novih „spuštenih“ ivičnjaka“...II Izrada prilaza kod otvorenog bazena licima smanjene pokretljivosti...3) Nabavka materijala, ugradnja arm. mreže Q131...4) Nabavka materijala i izrada izravnavajućeg sloja na trotoaru...“; te da je tačkom VII Zahtjeva predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci prije javnog otvaranja ponuda“. Uvidom u ponudu ponuđača „Montal DSD“ DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da je na strani 3 iste dostavljena ovjerena kopija Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave reg. broj 5-0229361/016 od 24.09.2014.g. za „Montal DSD“ DOO Podgorica u kojem je navedeno da je pretežna djelatnost ovog privrednog društva 4399 – Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba neosnovana iz razloga što su u konkretnom slučaju predmet javne nabavke radovi na izradi elemenata pristupačnosti tj. rampi za lica sa invalidetom, te su ponuđači, shodno tački VII, a u vezi tačke V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda, bili dužni da u ponudi dokažu da im je izvođenje tih radova osnovna, odnosno pretežna djelatnost, što je ponuđač „Montal DSD“ DOO Podgorica učinio dostavljenim Izvodom iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave reg. broj 5-0229361/016 od 24.09.2014.g. u kojem je navedeno da je njegova pretežna djelatnost

4399 – Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi, koja, shodno, Zakonu o klasifikaciji djelatnosti („Sl.list CG“, br. 18/11), između ostalog, obuhvata: - specijalizovane građevinske radove koji su zajednički za različite vrste građevina a zahtijevaju posjedovanje specijalnih vještina ili specijalne opreme: - izgradnju temelja (fundiranje), uključujući pobijanje šipova; - kopanje okna; - montiranje industrijski proizvedenih čeličnih elemenata koje izvođač radova nije proizveo; - armiranje; - zidanje opekam i kamenom; - izgradnju spoljnih bazena za plivanje. Dalje, Državna komisija nalazi da žalilac neosnovano ističe da je, u konkretnom slučaju, bilo potrebno da ponuđač pored dostavljanja dokaza da je registrovan za izvođenje radova, dokazuje i da je registrovan za nabavku potrebnog materijala i opreme, jer su konkretni predmet javne nabavke radovi, a činjenica da je za izvođenje istih potrebno koristiti nabavku materijala i opreme ne znači da je ponuđač dužan da dostavi dokaz da je registrovan i za obavljanje djelatnosti nabavke materijala i opreme, jer bi to, zavisno od predmeta nabavke, zahtijevalo da je ponuđač registrovan za veliki broj raznih i raznovrsnih djelatnosti, a u slučaju postupka javne nabavke šopingom i učešće velikog broja podnosilaca zajedničke ponude koji su registrovani za te djelatnosti, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, što nije smisao i svrha odredbi člana 29 stav 9, člana 35 tačka 2 i člana 80 stav 1 ZJN. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Montal DSD“ DOO Podgorica u pogledu ispunjenosti uslova predviđenog tačkom VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ko osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio ispravnom.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomislav Milić

Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.