



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-861/3-2015

Podgorica, 04.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11), u postupku po žalbi "WINsoft" od 20.11.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-1277/51 od 10.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 03. i 04.03.2016.g., donijela je dana 04.03.2016.g.

### RJEŠENJE

Odbija se žalba "WINsoft" od 20.11.2015.g. izjavljena protiv Odluke Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-1277/51 od 10.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 1/2015 od 30.04.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade centralizovane georeferencirane baze podataka elektronske komunikacione infrastrukture, koja omogućava integraciju sa prostornim podacima, Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, kao naručilac, je donijela Odluku broj 0102-1277/51 od 10.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb, a ponuda ponuđača "WINsoft" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"WINsoft" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 20.11.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog bitnih povreda zakona iz člana 134 tač. 7 i 11 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i bitnih povreda pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tač. 3 i 7 Zakona o opštem upravnom postupku. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb neispravna iz razloga što dostavljeni izjava o nezavisnosti, izjava o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije i nacrt ugovora za nabavku predmetne usluge nijesu potpisani svojeručno, već su potpisani faximilom, te da nacrt ugovora nije ovjeren i svojeručno potpisana od ovlašćenog lica lidera Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Beograd, već je to učinjeno od strane

člana Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Zagreb. Takođe ističe da je nejasno kako je naručilac utvrdio da radni tim koji je u svojoj ponudi naveo ponuđač Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb ima 20 sertifikovanih lica i da će oni biti raspoloživi na realizaciji ugovora, jer u dostavljenom Spisku stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora nije naznačeno u kojoj firmi su kadrovi zaposleni, te da je provjerom preko globalnih mreža utvrdio da su njih četiri zaposlena kod člana Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Beograd, a 14 kod člana Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Zagreb, dok tri od navedenih 20 kadrova nijesu zaposlena kod ovog ponuđača, već kod "GDI Gisdata" Skoplje. Žalilac dalje ističe da postoji neusaglašenost između broja kadrova koji će biti angažovani na realizaciji ugovora i učešća pojedinih partnera, s obzirom da shodno članu 4 Ugovora o poslovno tehničkoj saradnji član Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Beograd ima učešće od 90%, a član Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Zagreb ima učešće od 10%, te da sertifikati zaposlenih kod "GDI Gisdata" DOO Zagreb nijesu relevantni za realizaciju ovog posla, kao ni garancija kvaliteta date ponude, a kad bi se sertifikovanost kadrova računala u skladu sa učešćem pojedinih partnera u realizaciji ugovora dobito bi se da obe člana Konzorcijuma imaju po 5,4 sertifikovana člana tima po ovom podkriterijumu. Žalilac dalje ističe da su samo 4 od 35 priloženih sertifikata u ponudi ponuđača Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb iz 2012., 2013.g. i 2014.godine, a ostali su iz perioda 2004-2010.godina i vremenom su prevaziđeni i nijesu garancija osbosobljenosti za ponuđene najnovije vrste softvera, te da je naručilac napravio propuste u postupku vrednovanja ponude ovog ponuđača po osnovu podrterijuma kvalitet (broj uspješno realizovanih projekata), s obzirom da se ne može utvrditi koje od ponuđenih referenci je prihvatio, a koje nije i zašto. Takođe ističe da je ponuda ponuđača Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb neispravna iz razloga jer je revizorski izvještaj za 2014.g. za člana Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Zagreb dostavljen na način da mu je prva stranica original, a ostale neovjerejene kopije, što je u suprotnosti sa tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, te da su u ponudi ovog ponuđača za devet referenci iz Spiska uspješno relaizovanih projekata dostavljene samo četiri potvrde i da su dostavljene potvrde Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti ovjerene od strane Javnog bilježnika iz Beograda, a ne od strane nadležnog organa države Hrvatske. Žalilac dalje ističe da pobijana Odluka ne sadrži razloge koji su bili odlučni pri ocjeni priloženih dokaza za utvrđivanje broja sertifikovanih kadrova koji će biti angažovani na predmetnoj javnoj nabavci i broj uspješno realizovanih projekata, te da se u ponudi ponuđača Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb dostavljeni Spisak uspješno realizovanih projekata izrade centralizovane baze podataka elektronske komunikacione infrastructure većinom odnosi na člana Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Zagreb, koji učestvuje sa svega 10% u realizaciji ugovora. U konačnom žalilac ističe da u priloženim potvrdoma za reference nije naznačena vrijednost posla, kao ni datum i primaoc, te da većina poslova nije realizovano u posljednjih dvije godine, već je najveći dio realizovan do 2012.g., što nije u skladu sa članom 70 stav 1 tačka 1 ZJN, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, kao naručilac, je dana 27.11.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je izjavljena žalba neonsovana iz razloga datih u obrazloženju pobijane Odluke.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP 0903-576/2-2015 od 23.10.2015.g. kojim su poništeni njegova Odluka broj 0102-1277/41 od 16.07.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 0102-1277/39 od 06.07.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 0102-1277/40 od 06.07.2015.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog bitne povrede zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb neispravna iz razloga što dostavljeni izjava o nezavisnosti, izjava o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije i nacrt ugovora za nabavku predmetne usluge nijesu potpisani svojeručno, već su potpisani faximilom, te da nacrt ugovora nije ovjeren i svojeručno potpisani od ovlašćenog lica lidera Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Beograd, već je to učinjeno od strane člana Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Zagreb, Državna komisija je uvidom je uvidom u Tendersku dokumentaciju po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje utvrdila da ista, pored ostalog, sadrži: Prilog I – obrazac Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije u kojem je, između ostalog, navedeno: "Potpis odgovornog lica: \_\_\_\_\_ M.P. ... Napomena: Ukoliko ponudu podnosi grupa ponuđača svaki član zajedničke ponude je dužan da potpiše Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije", zatim Prilog IV - obrazac Izjave o nezavisnosti o nepostojanju sukoba interesa ponuđača kojom je, nakon teksta izjave, predviđeno: "Ovlašćeno lice ponuđača \_\_\_\_\_, (potpis)" i Nacrt ugovora o javnoj nabavci u kojem je predviđeno "Saglasan sa tekstom predloga ugovora (potpis ovlašćenog lica ponuđača) \_\_\_\_\_. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb, Državna komisija je utvrdila da su u istoj za svakog od članova ovog Konzorcijuma dostavljene odvojene izjave o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, izjave o nepostojanju sukoba interesa i Nacrt ugovora o javnoj nabavci, te da su ovi dokumenti koji se odnose na člana Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Zagreb svojeručno potpisani od strane njegovog ovlašćenog lica i ovjereni njegovim pečatom, te da su dokumenti koji se odnose na člana Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Beograd potpisani faksimilom od strane ovlašćenog lica ovog člana Konzorcijuma i ovjereni njegovim pečatom.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi neosnovani iz razloga što su u ponudi ponuđača Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb dostavljena Izjava o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, zatim dostavljena Izjava o nepostojanju sukoba interesa i dostavljeni Nacrt ugovora o javnoj nabavci za člana Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Beograd potpisani faksimilom ovlašćenog lica ovog člana Konzorcijuma kao ponuđača, a s obzirom da nijednom odredbom predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije nije predviđeno da se ova ili druga dokumenta ponude moraju svojeručno potpisati od strane ovlašćenog lica ponuđača, niti je bilo kojom odredbom ZJN isključena

mogućnost stavljanja faksimila kao potpisa ovlašćenog lica na dokumenta ponude, to se i dokumenti ponude ovog ponuđača koji su potpisani faksimilom ovlašćenog lica ponuđača, odnosno člana Konzorcijuma kao ponuđača, imaju smatrati pravno valjanim, a ponuda u tom dijelu ispravnom. Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu pravno stanovište Upravnog suda Crne Gore o istovjetnom pitanju koje je iznijeto u U.br. 3017/2014 od 19.06.2015.godine.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb neispravna iz razloga jer je revizorski izvještaj za 2014.g. za člana Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Zagreb dostavljen na način da mu je prva stranica original, a ostale neovjerene kopije, što je u suprotnosti sa tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, Državna komisija je uvidom u spise predviđeno: "predmeta utvrdila da je tačkom VI Poziva i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno: "Dokazi o ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke dostavljaju se u original, ovjerenoj kopiji ili elektronskoj formi u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom ... Ispunjenošć uslova koji se odnose na ekonomsko – finansijsku sposobnost ponuđača dokazuje: 1. Izvještajem o računovodstvenom i finansijskom stanju – bilans uspjeha i bilans stanja sa izvještajem ovlašćenog revizora u skladu sa zakonom kojim se uređuje računovodstvo i revizija za posljednje dvije godine, odnosno za period od naprijed navedenog uslova za člana Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI osnivanja ...". Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač u istoj za dokazivanje naprijed navedenog uslova za člana Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Beograd dostavio original bilans stanja i bilans uspjeha za 2013.g. i 2014.g., original izvještaj nezavisnog revizora za 2014.g. i ovjerenu kopiju dostavljen izvještaj nezavisnog revizora za 2013.g.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb za člana Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Beograd u ponudi dostavljenim originalima bilansa stanja i bilansa uspjeha za 2013.g. i 2014.g., te dostavljenim originalom izvještaja nezavisnog revizora za 2014.g., kao i dostavljenom ovjerenom kopijom izvještaja nezavisnog revizora za 2013.g., dokazao ispunjenost uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti, propisano: "Uslove iz člana 67 ovog zakona za učešće u postupku javne nabavke u zajedničkoj ponudi ponuđači su dužni da ispune zajednički i mogu da koriste kapacitete drugih ponuđača iz zajedničke ponude.", a u konkretnom slučaju je podnesena zajednička ponuda, to su članovi zajedničke ponude "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb, shodno citiranoj odredbi ZJN, ovaj fakultativni uslov iz člana 67 ZJN bili dužni da ispune zajednički, odnosno mogli su koristiti kapacitete oba člana ovog Konzorcijuma, tako da nije od uticaja na ispravnost ove ponude način na koji je navedeni uslov ispunio jedan od članova zajedničke ponude, ako je isti ispunio jedan od članova zajedničke ponude.

Državna komisija dalje nalazi da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je nejasno kako je naručilac utvrdio da radni tim koji je naveo u svojoj ponudi ponuđač Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb ima 20 sertifikovanih lica i da će oni biti

raspoloživi na realizaciji ugovora, jer u dostavljenom Spisku stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora nije naznačeno u kojoj firmi su kadrovi zaposleni iz razloga što je tačkom XXI Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno da će se u okviru podkriterijuma kvalitet za stavku a) vrednovati broj sertifikovanih kadrova koji će biti angažovani na predmetnoj javnoj nabavci, što znači da nije predviđeno da sertifikovani kadrovi moraju biti zaposleni kod ponuđača, već je predviđen način vrednovanja ponuda po podkriteriju kvalitet prema broju sertifikovanih stručnih kadrova koji ponuđač navede u ponudi da će angažovati na realizaciji ugovora.

Takođe, Državna komisija nalazi da je neosnovan i žalbeni navod žalioca da postoji neusaglašenost između broja kadrova koji će biti angažovani na realizaciji ugovora i učešća pojedinih partnera, s obzirom da shodno članu 4 Ugovora o poslovno tehničkoj saradnji član Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Beograd ima učešće od 90%, a član Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Zagreb ima učešće od 10%, te da sertifikati zaposlenih kod "GDI Gisdata" DOO Zagreb nijesu relevantni za realizaciju ovog posla, kao ni garancija kvaliteta date ponude, a kad bi se sertifikovanost kadrova računala u skladu sa učešćem pojedinih partnera u realizaciji ugovora dobilo bi se da obe člana Konzorcijuma imaju po 5,4 sertifikovana člana tima po ovom podkriterijumu, te da su samo 4 od 35 priloženih sertifikata u ponudi ponuđača Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb iz 2012., 2013.g. i 2014.godine, a da su ostali iz perioda 2004-2010.godina i vremenom su prevaziđeni i nijesu garancija osbosobljenosti za ponudene najnovije vrste softvera. Ovo iz razloga što ovi dokazi tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije nijesu predviđeni za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti, već isti predstavljaju osnov za vrednovanje ponuda po osnovu predviđenog podkriterijuma kvalitet iz tačke XXI Uputstva ponuđačima, tako da nije od značaja za ocjenu ispravnosti i za vrednovanje ponude koliko će neko od članova ovog Konzorcijuma angažovati sertifikovanih kadrova na realizaciji ugovora o javnoj nabavci, već je za vrednovanje ponude po ovom podkriterijumu bitan ukupan broj sertifikovanih kadrova koje će ponuđač angažovati na realizaciji ugovora. Dalje, u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji je naveden spisak standarda, a žalilac u izjavljenoj žalbi nije precizirao zbog čega smatra da sertifikati zaposlenih kod člana Konzorcijuma "GDI Gisdata" DOO Zagreb nijesu relevantni za realizaciju ovog posla, kao ni garancija kvaliteta date ponude, te da tačkom XXI Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, kao osnov za vrednovanje ponuda po osnovu tačke a) potkriterijuma kvalitet, nije predviđeno da dostavljeni sertifikati budu određene starosti.

Državna komisija dalje nalazi da su neosnovani i žalbeni navodi žalioca da je naručilac napravio propuste u postupku vrednovanja ponude ponuđača Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb po osnovu podkriterijuma kvalitet (broj uspješno realizovanih projekata), s obzirom da se ne može utvrditi koje od ponuđenih referenci je prihvatio, a koje nije i zašto, te da Odluka ne sadrži razloge koji su bili odlučni pri ocjeni priloženih dokaza za utvrđivanje broja sertifikovanih kadrova koji će biti angažovani na predmetnoj javnoj nabavci i broj uspješno realizovanih projekata. Ovo iz razloga što je naručilac u obrazloženju pobijane Odluke dao jasne razloge zbog kojih je ponudi ponuđača Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb za stavke a) i b) podkriterijuma kvalitet, po predviđenoj formuli iz tačke XXI Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije,

dodijelio odgovarajući broj bodova, te da je u obrazloženju pobjijane Odluke naveo da je u okviru stavke b) podkriterijuma kvalitet ovom ponuđaču vrednovao tri uspješno realizovana projekta izrade centralizovane georeferencirane baze podataka elektronske komunikacione infrastructure, koja omogućava integraciju sa prostornim podacima, koje projekte je naveo na strani 17 obrazloženja pobjijane Odluke.

Dalje, Državna komisija nalazi da je neosnovan i žalbeni navod žalioca da u priloženim potvrdoma referenci za ponuđača Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb nije naznačena vrijednost posla, kao ni datum i primalac, te da većina poslova koji su navedeni u potvrdoma nije realizovano u posljednjih dvije godine, već je najveći dio realizovan do 2012.g., što nije u skladu sa članom 70 stav 1 tačka 1 ZJN. Ovo iz razloga što Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da dostavljeni spisak treba da sadrži podatke o vrijednostima, datumima i primaocima, kao i iz razloga što se dostavljenim spiskom i potvrdoma ne dokazuje ispunjenost uslova stručno – tehničke i kadrovske sposobljenosti u smislu člana 70 stav 1 tačka 1 ZJN, već isti predstavljaju osnov za vrednovanje ponuda po osnovu predviđenog podkriterijuma kvalitet iz tačke XXI Uputstva ponuđačima.

U konačnom, Državna komisija nalazi da je neosnovan navod žalioca da su u ponudi ponuđača Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb za devet referenci iz Spiska uspješno relaizovanih projekata dostavljene samo četiri, te da su dostavljene potvrde Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti ovjerene od strane Javnog bilježnika iz Beograda, a ne od strane nadležnog organa države Hrvatske. Ovo iz razloga što je naručilac u obrazloženju pobjijane Odluke naveo da je ponudu ponuđača Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb po osnovu podkriterijuma kvalitet vrednovao na osnovu tri uspješno realizovana projekta izrade centralizovane georeferencirane baze podataka elektronske komunikacione infrastructure, koja omogućava integraciju sa prostornim podacima, što znači da je vrednovao one uspješno realizovane projekte za koje su dostavljene potvrde, odnosno nije vrednovao devet, kako navodi žalilac. Takođe, Državna komisija nalazi da nije od značaja za ispravnost ponude oblik u kojem su dostavljeni ovi dokazi imajući u vidu da tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije nije predviđeno da se ovim dokazima dokazuje ispunjenost uslova stručno – tehničke i kadrovske sposobljenosti, već isti predstavljaju osnov za vrednovanje ponuda po osnovu predviđenog podkriterijuma kvalitet iz tačke XXI Uputstva ponuđačima, kao i zbog razloga da ovom tačkom Uputstva ponuđačima nije predviđen način dostavljanja potvrda o uspješno realizovana projekta izrade centralizovane georeferencirane baze podataka elektronske komunikacione infrastructure, koja omogućava integraciju sa prostornim podacima. Ovo posebno iz razloga što je članom 73 stav 3 ZJN propisano: "Ako ponuđač ima sjedište u drugoj državi, dokumentacija za dokazivanje uslova iz čl. 65 i 67 ovog zakona mora da bude ovjerena od strane nadležnog organa države u kojoj ponuđač ima sjedište (upravnog ili sudskega organa, odnosno privredne komore) ili ambasade te države u Crnoj Gori.", iz čega nesporno projizilazi da se način ovjere dokaza odnosi na dokaze za dokazivanje obaveznih uslova iz člana 65 ZJN i na dokazivanje fakultativnih uslova iz člana 67 ZJN, a ne i na dokaze koji se dostavljaju radi vrednovanja ponuda po osnovu predviđenih kriterijuma.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponude ponudača Konzorcijum "GDI Gisdata" DOO Beograd i "GDI Gisdata" DOO Zagreb potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravično primijenio materijalno pravo, te da prilikom donošenja pobijane Odluke nije počinio bitne povrede na koje žalilac ukazuje u izjavljenoj žalbi.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

**Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

**Predsjednik Državne komisije,  
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,**



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.