



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903-878/42015

Podgorica, 04.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 18.11.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Regulatorne agencije za energetiku broj 1/2759-16 od 06.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 03. i 04.03.2016.g., donijela je dana 04.03.2016.g.,

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 18.11.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Regulatorne agencije za energetiku broj 1/2759-16 od 06.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 15/2759-5 od 28.09.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom za nabavku kancelarijskog materijala i tonera, Regulatorna agencija za energetiku, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 15/2759-16 od 06.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Raster office“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača „Kastex“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

„Kastex“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 18.11.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu, s obzirom da je ista sačinjena i dostavljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te da je njegov ovlašćeni predstavnik na javnom otvaranju ponuda pojasnio da je za stavku 38 ponudio artikal proizvođačkog broja 300 od proizvođača Yidoo, koji sadrži 400 listića, a ako to naručiocu nije bilo dovoljno mogao je u skladu sa članom 101 st. 3, 4 i 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) da traži objašnjenje ponude. Žalilac dalje ističe da je ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica neispravna jer obrazac sadržaj ponude nije usklađen sa ponudom, odnosno obrazac sadržaja ponude se ne poklapa sa dostavljenom dokumentacijom u ponudi, kao i iz razloga jer je ovaj ponuđač u ponudi dostavljeni Nacrt ugovora ispunio svojim podacima, a trebalo je samo da da saglasnost na isti, na koji način je izvršio izmjene Tenderske dokumentacije bez saglasnosti naručioca. Takođe ističe da je ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica neispravna i iz razloga jer u dostavljenoj izjavi o namjeri podugovaranja nije definisao na koji postupak javne nabavke se odnosi, odnosno ova

Izjava ne sadrži broj Tenderske dokumentacije, kao i iz razloga jer je dostavljenom sertifikatu ISO 9001 istekao datum važenja. U konačnom, žalilac ističe da u pobijanom Rješenju i Zapisniku o javnom otvaranju ponuda nije naveden podatak o dostavljenom sertifikatu Pony No: 102243-011 MSDS Report – Material Safty Data Sheet – Selection 1-16 i nije naveden podatak da nije dostavljen prevod istog, zbog čega je ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica trebalo odbiti kao neispravnu, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Regulatorna agencija za energetiku, kao naručilac, je dana 26.11.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je izjavljena žalba neosnovana iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog Rješenja.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu, s obzirom da je ista sačinjena i dostavljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te da je njegov ovlašćeni predstavnik na javnom otvaranju ponuda pojasnio da je za stavku 38 ponudio artikal proizvođačkog broja 300 od proizvođača Yidoo, koji sadrži 400 listića, a ako to naručiocu nije bilo dovoljno mogao je u skladu sa članom 101 st. 3, 4 i 5 ZJN da traži objašnjenje ponude, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da istom nije predviđena mogućnost dostavljanja alternativnih ponuda, zatim da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ...", te da je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavku 38 tražen post-it blok samoljepljivi 75x75,300 do 400l fluorescentni, mix 5 boja. Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača, Državna komisija je utvrdila da je u Finansijskom dijelu iste za stavku 38 ponuđen post-it blok samoljepljivi 75x75,300 do 400l fluorescentni, mix 5 boja Yidoo. Uvidom u pobijano Rješenje, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste navedeno da je žalilac za stavku 38 ponudio samoljepljivi post-it blok od 300 do 400 lista, što njegovu ponudu u ovom dijelu čini alternativnom.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što žalilac u Finansijskom dijelu svoje ponude za ponudani post-it blok iz stavke 38 nije tačno naveo koliko listova isti ima, kako je to predviđeno Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, već je naveo da ponuđeni post-it blok proizvođača Yidoo ima 300 do 400 l, što njegovu ponudu, u ovom dijelu čini alternativnom, na koji način je, u ovom dijelu, postupio suprotno Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje ponude i članu 75 stav 1 ZJN, kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Naime, kako je u Tehničkim karakteristikama ili spacificacijama predmeta javne nabavke, odnosno predmjera radova iz predmetne Tenderske dokumentacije za post-it blok iz stavke 38 traženo da isti ima 300 do 400 listova, to je žalilac u Finansijskom dijelu svoje ponude bio dužan da navede koliko tačno listova ponuđeni post-it blok ima, s obzirom da Tenderskom dokumentacijom nije predviđeno dostavljanje alternativne ponude. Takođe, Državna komisija nalazi da naručilac, u konkretnom slučaju, nije bio dužan da u skladu sa članom 101 stav 3 ZJN traži objašnjenje ponude od žalioca, jer bi dobijenim objašnjenjem ponude došlo do izmjene i dopune ponude, što u suprotnosti sa stavom 4 istog člana ZJN. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem

ponudu žalioca, u naznačenom dijelu, ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica neispravna jer sadržaj ponude nije usklađen sa ponudom, odnosno sadržaj ponude se ne poklapa sa dostavljenom dokumentacijom u ponudi, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da ista sadrži obrazac naznačen kao Sadržaj ponude, te da u Uputstvu ponudima za sačinjavanje i podnošenje ponude nije navedeno da se sadržaj ponude sačinjava u skladu sa redoslijedom dokumenata podnesenih u ponudi. Uvidom u ponudu ponuđača „Raster office“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je u istoj dostavljen obrazac Sadržaj ponude u kojem su taksativno navedeni dokumenti koji su dostavljeni u ponudi, bez navođenja rednog broja stranica ponude.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što Uputstvom ponudima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije nije predviđeno da se sadržaj ponude sačinjava u skladu sa redoslijedom dokumenata podnesenih u ponudi, već je sadržaj ponude dat kao uputstvo, odnosno instrukcija koju dokumentaciju ponuđač treba da dostavi u ponudi, tako da ponuđač „Raster office“ DOO Podgorica nije ni bio dužan da sadržaj ponude dostavi u ponudi.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Ratser office“ DOO Podgorica neispravna iz razloga jer je ovaj ponuđač u ponudi dostavljeni Nacrt ugovora ispunio svojim podacima, a trebalo je samo da da saglasnost na isti, na koji način je izvršio izmjene Tenderske dokumentacije bez saglasnosti naručioca, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije predviđeno: „... Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi Nacrt ugovora o javnoj nabavci potpisan od strane ovlašćenog lica na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti ...“. Uvidom u ponudu ponuđača "Raster office" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je na stranici 36/41 iste dostavljen Nacrt ugovora o javnoj nabavci, koji je potpisan od strane ovlašćenog lica ovog ponuđača na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti, te je u Nacrtu ugovora na mjestu predviđenom za upis podataka o ponuđaču ovaj ponuđač upisao svoje podatke.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač "Raster office" DOO Podgorica dostavljenim Nacrtom ugovora o javnoj nabavci koji je potpisan od strane njegovog ovlašćenog lica postupio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, te da nije vršio izmjene Tenderske dokumentacije kada je u ponudi dostavljenom Nacrtu ugovora, na mjestu predviđenom za upis podataka o ponuđaču, upisao svoje podatke, tako da iz ovog razloga ponuda ne može biti ocijenjena kao neispravna.

Dalje, Državna komisija nalazi da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica neispravna i iz razloga jer u dostavljenoj izjavi o namjeri podugovaranja nije definisao na koji postupak javne nabavke se odnosi, odnosno da ova Izjava ne sadrži broj Tenderske dokumentacije. Ovo iz razloga jer je ponuđač "Raster office" DOO Podgorica u ponudi dostavio Izjavu o namjeri i predmetu podugovaranja, sačinjenu na obrascu iz Tenderske dokumentacije, u kojoj je u naveo: "Kancelarijskog materijala i tonera", što

je predmet konkretne javne nabavke, tako da se iz iste nedvosmisleno utvrđuje da se odnosi na predmetni postupak javne nabavke.

U konačnom, Državna komisija nalazi da su neosnovani i žalbeni navodi žalioaca da je ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica neispravna jer je dostavljenom sertifikatu ISO 9001 istekao datum važenja, te da u pobijanom Rješenju i Zapisniku o javnom otvaranju ponuda nije naveden podatak o dostavljenom sertifikatu Pony No: 102243-011 MSDS Report – Material Safty Data Sheet – Selection 1-16 i nije naveden podatak da nije dostavljen prevod istog, zbog čega je ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica trebalo odbiti kao neispravnu. Ovo iz razloga što je uvidom u Tendersku dokumentaciju, Državna komisija utvrdila da istom nije predviđena obaveza dostavljanja sertifikata, već je na strani 10/39 Tenderske dokumentacije predviđeno: "Potrebno je priložiti potvrdu proizvođača tonera da se toneri proizvode u skladu sa standardima upravljanja zaštite životne sredine, sistema upravljanja kvalitetom, garancije kapaciteta pokrivenosti kopija sa 5%, da gotovi proizvodi nijesu kancerogeni (ISO9001, ISO14001, STMC, ISO19798, MSDS)", što znači da se ispunjenost ovog uslova za ponudene tonere dokazivao dostavljanjem izjave proizvođača, a ne i dostavljanjem samih sertifikata, tako da ih ponuđači nijesu bili dužni dostavljati u svojim ponudama, a činjenica da naručilac u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda i obrazloženju pobijanog Rješenja nije naveo da je u ponudi ponuđača "Raster office" DOO Podgorica dostavljen sertifikat Pony No: 102243-011 MSDS Report – Material Safty Data Sheet – Selection 1-16, nije od uticaja na zakonitost pobijanog Rješenja, niti je od uticaja ispravnost ove ponude je ovi dokazi nijesu traženi Tenderskom dokumentacijom.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu ponuđača „Raster office“ DOO Podgorica u pobijanom dijelu ocijenio kao ispravnu.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pravna pouka

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić
