



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-890/2-2015

Podgorica, 04.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Civil Engineer" DOO Podgorica, "Liming project" DOO Podgorica i "Ground Engineering" DOO Nikšić od 04.12.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice broj 10092 od 23.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 03. i 04.03.2016.g., donijela je dana 04.03.2016.g.

ZAKLJUČAK

1. Odbacuje se žalba Konzorcijuma "Civil Engineer" DOO Podgorica, "Liming project" DOO Podgorica i "Ground Engineering" DOO Nikšić od 04.12.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice broj 10092 od 23.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao nedopuštena.

2. Obavezuje se Agencija za izgradnju i razvoj Podgorica da „Civil Engineer“ DOO Podgorica naknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 500,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog zaključka.

Obrazloženje

U otvorenom postupku javne nabavke po Pozivu br. 22/15 od 04.09.2015.g. za izradu Glavnog projekta regulacije korita rijeke Rujale od Miljeških izvora do naselja Vuksanlekić i izgradnje pješačke staze od mosta kod katoliške crkve do Šipčaničke gore, Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice kao naručilac, donijela je Rješenje o izboru najpovoljnije ponude br. 10092 od 23.11.2015.g. kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "HydroGIS System" DOO Podgorica, "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" AD Podgorica, "Indel Inženjering" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača Konzorcijum "Civil Engineer" DOO Podgorica, "Liming project" DOO Podgorica i "Ground Engineering" DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Konzorcijum "Civil Engineer" DOO Podgorica, "Liming project" DOO Podgorica i "Ground Engineering" DOO Nikšić, kao ponuđač, je dana 04.12.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je ponuda prvorangiranog ponuđača neispravna iz razloga što u svojoj ponudi u obrascu U2 nije naveo ko će biti vodeći projekant, zatim iz razloga što nema zaposlene inženjere, već su lica koja se pominju u ponudi,

Popović Dragomir, Ivanović Zdenka, Milovan Šiškić i Gazivoda Vasilije zaposleni kod podgovarača, koji nije ponuđač. Žalilac dalje ističe da je prvorangirana ponuda neispravna i iz razloga što u listi glavnih izvršenih usluga izvršenih u posljednje dvije godine za člana konzorcijuma "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" AD Podgorica nije upisan broj i datum zaključenja ugovora, kao i što u prvoj koloni "primalac" stoji "Direkcija za saobraćaj", što nije tačan naziv primalaca. Dalje ističe da je ponuda prvorangiranog ponuđača neispravna iz razloga što u tabeli "finansijski dio ponude" u koloni "opis predmeta" nije dao tačan opis predmeta javne nabavke, kao i zbog toga što je za člana Konzorcijuma "HydroGIS System" DOO Podgorica predata potvrda uprave lokalnih javnih prihoda koja je starija od 90 dana od dana javnog otvaranja ponuda. U konačnom, žalilac ističe da prvorangirana ponuda nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim Tenderskom dokumentacijom, te je stoga neispravna u skladu sa članovima 100, 65 i 66 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) pa predlaže da Državna komisija usvoji žalbu u cjelosti i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice, kao naručilac, je dana 25.02.2016.g. dostavila Državnoj komisiji Rješenje broj 10894 od 10.12.2015.g., kojim je postupajući po predmetnoj žalbi, u skladu sa članom 129 ZJN, ocijenila da je ista osnovana i u tački tri dispozitiva ovog Rješenja se obavezala da će donijeti novo rješenje o izboru najpovoljnije ponude. Takođe, naručilac je dostavio Državnoj komisiji Rješenje o izboru najpovoljnije ponude br. 10894 od 10.12.2016.g., kao i dokaz da je isto uručeno svim učesnicima u postupku javne nabavke.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je naručilac postupio po predmetnoj žalbi u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN, nakon čega je žalba izjavljena Državnoj komisiji postala nedopuštena.

Odluka o vraćanju naknada za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić

