



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-891/3-2015

Podgorica, 04.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132. stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma „Vis Solis Montenegro“ DOO Podgorica, „Lars Fire“ DOO Podgorica, „Bi-Kod“ DOO Podgorica i „Geopromet“ DOO Podgorica od 04.12.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-71486 od 26.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 03. i 04.03.2016.g., donijela je dana 04.03.2016.g.

### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma „Vis Solis Montenegro“ DOO Podgorica, „Lars Fire“ DOO Podgorica, „Bi-Kod“ DOO Podgorica i „Geopromet“ DOO Podgorica od 04.12.2015.g. pa se poništava Odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-71486 od 26.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
3. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 230/14 od 31.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova za potrebe FC Distribucija - ED Ulcinj: izgradnja TS 10/04kV 1000kVA "Femići"; izgradnja DTS 10/04kV1x100kVA "Đerane Paša"; izgradnja NDTS 10/04kV 1000kVA "Madžo2 - Donji Štoj" i izgradnja STS 10/04kV "Kolomza - Ura Sarajit", Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je donijela Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 10-00-71486 od 26.11.2015.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Electro Team" DOO Budva, "Crnagoraput" AD Podgorica, "S&T Sistem" DOO Podgorica i "Sami Inženjering" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača Konzorcijum "Televex" DOO Podgorica, "Civil Engineer" DOO Podgorica, "Put" DOO Podgorica i "Euro-Pipe" DOO Šavnik ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača Konzorcijum "Eminent" DOO Podgorica, "Novi Volvox" DOO Podgorica, "Ding" DOO Podgorica i JU "Institut za razvoj i istraživanje iz oblasti zaštite na radu" Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, a ponuda ponuđača Konzorcijuma „Vis Solis Montenegro“ DOO Podgorica, „Lars Fire“ DOO Podgorica, „Bi-Kod“ DOO Podgorica i „Geopromet“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana.

Konzorcijum „Vis Solis Montenegro“ DOO Podgorica, „Lars Fire“ DOO Podgorica, „Bi-Kod“ DOO Podgorica i „Geopromet“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 04.12.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije postupio po Rješenju Državne komisije broj UP.0903-400/5-2015 od 28.08.2015.g., već je u pobijanoj Odluci naveo iste razloge zbog kojih mu je prethodna odluka bila poništena, te u obrazloženju pobijane Odluke nije naveo da li ponuđena armirano – betonska kućišta ispunjavaju uslove iz Tehničkih preporuka Tp – 1b EPCG.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 25.02.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke, bez odgovora na žalbu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP 0903-400/5-2015 od 28.08.2015.g. kojim su poništeni njegova Odluka broj 10-00-31406 od 07.05.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 40-00-8531 od 05.05.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 40-00-8531 od 05.05.2015.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog bitne povrede zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući žalbu, Državna komisija je uvidom u svoje Rješenje broj UP 0903-400/5-2015 od 28.08.2015.g. utvrdila da je u obrazloženju istog navedeno: „ ... naručilac u obrazloženju pobijane Odluke nije cijenio primjedbe žalioca date na Zapisniku o javnom otvaranju ponuda koje se, između ostalog, odnose na to da li su ponuđači čije su ponude ocjenjene kao ispravne ponudili proizvode koji su u skladu sa Tehničkim preporukama EPCG, kako je to predviđeno u Knjizi II Tenderske dokumentacije, već je u obrazloženju iste naveo: : “ ...Komisija Naručioca je provjeravala primjedbe ovlašćenih predstavnika ponuđača koje su unijete u Zapisnik sa javnog otvaranja ponuda br. 40-00-2557 od 13.02.2015. godine, te ocijenila da iste nisu bile od uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnom postupku javne nabavke...”. Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste navedeno: “ ... Komisija naručioca je provjeravala primjedbe ovlašćenih predstavnika ponuđača koje su unijete u Zapisnik sa javnog otvaranja ponuda br. 40-00-2557 od 13.02.2015. godine, te ocijenila da iste nijesu osnovane, jer je Komisija Naručioca ponovnim pregledom svih ponuda konstatovala da su iste dostavljene potpuno u skladu sa ZJN, uslovima iz tenderske dokumentacije, kao i Pojašnjenjem tenderske dokumentacije br. 40-00-3146 od 10.02.2015.g. tehnička dokumentacija koja je dostavljena kako u ponudi ..., tako i u svim ostalim ponudama, potpuno je zadovoljavajuća posmatrajući istu u vezi sa ZJN, uslovima iz tenderske dokumentacije, pojašnjenjima tenderske dokumentacije i tehničkim preporukama...”.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba osnovana iz razloga što naručilac nije otklonio propuste na koje mu je ukazano Rješenjem broj UP 0903-400/5-2015 od 28.08.2015.g., s obzirom da ni obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži, u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, materijalni propis na osnovu kojeg je

naručilac ponude svih ponuđača ocijenio kao ispravne, kao ni valjane razloge zbog kojih je primjedbe žalioaca kao ponuđača date na Zapisniku o javnom otvaranju ponuda 40-00-2557 od 13.02.2015.g. ocijenio kao neosnovane. Naime, naručilac je u obrazloženju prethodno poništene odluke o izboru najpovoljnije ponude naveo da je njegova Komisija za otvaranja i vrednovanje ponuda provjeravala primjedbe ovlašćenih predstavnika ponuđača date na Zapisnik o javnom otvaranju ponuda, te da je ocijenila da iste nijesu od uticaja na drugačiju odluku u predmetnom postupku javne nabavke, dok je u obrazloženju pobijane Odluke naveo da su ove primjedbe neosnovane, ali nije dao jasne i potpune razloge za takvu svoju odluku, odnosno iz obrazloženja pobijane Odluke se ne može utvrditi da li su proizvodi koje su ponuđači ponudili u svojim ponudama u skladu sa Tehničkim preporukama EPCG, koji uslov je predviđen Knjigom II Tenderske dokumentacije. Takođe, naručilac nije otklonio propust na koji mu je ukazano Rješenjem broj UP 0903-400/5-2015 od 28.08.2015.g., s obzirom da u obrazloženju pobijane Odluke nije naveo materijalni propis na osnovu kojeg je ponude ocijenio kao ispravne. Shodno navedenom, Državna komisija, nalazi da naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke nije postupio u skladu sa članom 132 stav 5 ZJN kojim je propisano: "Naručilac je dužan da postupi po odluci i o tome obavijesti Državnu komisiju u ostavljenom roku", imajući u vidu da nije uvažio razloge zbog kojih mu je Državna komisija Rješenjem broj UP 0903-400/5-2015 od 28.08.2015.g. poništila prethodnu odluku o izboru najpovoljnije ponude. U konačnom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", pa nalazi da je pobijana Odluka nezakonita i da je kao takvu treba poništiti.

Odluka o vraćanju naknada za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

**Predsjednik Državne komisije,  
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

**Tomo Miljić**

Dostavljeno:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.